

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: OT/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010235
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010235.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom pre prípravné konanie (majúc rovnaké postavenie ako samosudca) Okresného súdu Martin Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 12.03.2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený

D. R. K. N. Á. Ň. , U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. T. C. XX, F.
C., O. G.,

K. U. N. D.: E., D.L. N., H. X, XXX XX D. L. D. Q.

t. č. v cele policajného zaistenia na OR PZ v Martine, Obvodné oddelenie PZ Martin - východ,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 09.03.2021 v čase približne o 13:35 hod. viedol ako vodič elektro - kolobežku bez evidenčných čísel v obci E., O. G., za evanjelickým kostolom, kde bol spozorovaný hliadkou OO PZ Príbovce ako ide zo strany na stranu, následne bol predpísaným spôsobom zastavený pred poľnohospodárskym družstvom a vyzývaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie motorového vozidla a doklady od elektro - kolobežky, pričom v dokladoch „Certificate of Conformity“ od elektro - kolobežky je táto vedená pod názvom E. Y. a patrí do kategórie vozidiel L1e-B, na ktorej vedenie je potrebné vodičské oprávnenie skupiny AM, následne bol ako vodič vyzvaný, aby sa podrobil zisteniu hladiny alkoholu v jeho organizme metódou dychovej skúšky vo vydychovanom vzduchu do elektronického prístroja zn. Alcotest 7410 výr. č. K.-XXXX, kde v čase o 13:39 hod. dňa 09.03.2021 mu bola nameraná hodnota 1,28 mg/l (t. j. 2,67 ‰), v čase o 14:06 hod. dňa 09.03.2021 mu bola nameraná hodnota 1,26 mg/l (t. j. 2,63 ‰),

príčom elektrickú kolobežku viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/77/2016 zo dňa 10.07.2016, právoplatným dňa 10.07.2016, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený aj na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov, ktorý mu plynie po započítaní doby zadržania od 03.07.2016 až do 03.07.2022,

a navyiac

- rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/113/1987 zo dňa 22.10.1987, právoplatným dňa 22.10.1987, bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu opilstva podľa § 201 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v tom čase účinného (po tom, čo požil alkoholický nápoj, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku) a odsúdený aj na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 1 rok,

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/53/2012 zo dňa 29.03.2012, právoplatným dňa 20.04.2012, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa

§ 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený aj na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu podmienčne odkladá výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri povolení podmienčného odkladu výkonu úhrnného trestu odňatia slobody a súčasnom uložení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 61 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. bez použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. z dôvodov § 61 ods. 5 Tr. zák., v spojení s § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. mu ukladá úhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obv. D. R., U.. XX.XX.XXXX, ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. obv. D. R., U.. XX.XX.XXXX, ukladá príkaz spočívajúci v povinnosti v lehote najneskôr do 5 (piatich) pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu navštíviť psychiatra na podrobenie sa vyšetreniu nožnej závislosti na alkohole, prípadne závislosti s týmto súvisiacej, a v prípade kladného zistenia takejto závislosti, prípadne s týmto súvisiacej, podrobiť sa psychiatrom odporúčanej liečbe, ako súčasť probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obv. D. R., U.. XX.XX.XXXX, povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť

do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor