

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/562/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121246153
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121246153.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové spoločenstvo NA HLINÁCH 50-55, IČO: 37 850 253, so sídlom: Na hlinách 7485/50, 917 01 Trnava, právne zast.: JUDr. Peter Sopko, IČO: 33 213 879, so sídlom: Paulínska 24, 917 01 Trnava proti žalovanému: A.. E. F., X.: XX.XX.XXXX, L.: X. P. XXXX/XX, XXX XX V. o vymoženie 9.081,96 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie s poukazom na ust. § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd náhradu trov exekučného konania oprávnenému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 11.02.2021, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 9.081,96 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 22C/221/2016 zo dňa 31.05.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 08.07.2019.

2. Lustráciami v Registri obyvateľov zo dňa 26.02.2021 a v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.02.2021 sa nepodarilo nájsť osobu s menom A.. E. F., R. G. X. XX.XX.XXXX. Okresný súd Banská Bystrica preto dňa 03.03.2021 požiadal o súčinnosť Okresný súd Trnava, ktorý konal v základnom konaní o poskytnutie informácie, ako bol povinný (v základnom konaní žalovaný) identifikovaný v rámci konania vedeného Okresným súdom Trnava, sp.zn. 22C/221/2016, či bola vykonávaná lustrácia v Registri obyvateľov na žalovaného s meno A.. E. F., aj s uvedením výsledku tejto lustrácie, nakoľko súdu bol doručený návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom je povinný identifikovaný meno a priezviskom A.. E. F., rovnako je povinný identifikovaný v exekučnom titule vydaných Okresným súdom Trnava, napriek tomu, že lustráciou v Registri obyvateľov povinnému (žalovanému) A.. E. F. nezodpovedá žiadna zistiteľná osoba. Správne by mal byť povinný (žalovaný) v exekučnom titule (rozsudku) označený ako A.. E. F., čo je v súlade s lustráciou v Registri obyvateľov, nie A.. E. F..

3. Dňa 09.03.2021 bola súdu doručená odpoveď na žiadosť o súčinnosť zo strany Okresného súdu Trnava, v ktorej Okresný súd Trnava uviedol, že: „žalovaný bol identifikovaný ako A.. E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. X. P. XXXX/XX, V. a takto bol žalovaný aj lustrovaný v Registri obyvateľov SR. Pri vyhotovovaní rozsudku došlo k chybe v písaní, a to v označení žalovaného, ktorý mal byť správne označený ako A.. E. F.. Spis sa aktuálne nachádza na Krajskom súde v Trnave z dôvodu podaného odvolania žalovaného.“

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“),, sú návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by

exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužívajú.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 7 ods. 1 prvej vety a ods. 2 prvej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Súd po preskúmaní predpokladov na vydanie poverenia zistil, že návrh na vykonanie exekúcie obsahuje neodstrániteľnú procesnú vadu. Základným predpokladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie je existencia osoby povinnej a s tým spojené splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania (mať procesnú subjektivitu). Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti (právnu subjektivitu); inak len ten, komu ju zákon priznáva. Následkom nedostatku procesnej subjektivity je zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Okresný súd Banská Bystrica mal na základe lustrácií v Registri obyvateľov zo dňa 26.02.2021, ako aj odpovede Okresného súdu Trnava na žiadosť o súčinnosť za preukázané, že osobe povinného A.. E. F. R. G. X. XX.XX.XXXX, tak ako je uvedený v exekučnom titule a návrhu na vykonanie exekúcie nezodpovedá žiadna fyzická osoba. Povinnému A.. E. F., S. G. X. XX.XX.XXXX, uvedeným v exekučnom titule a návrhu na vykonanie exekúcie tak nezodpovedá žiadna zistiteľná, určitá, fyzická osoba a exekučné konanie je vedené proti subjektu, ktorý v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nemá spôsobilosť byť účastníkom exekučného konania, nemá procesnú subjektivitu.

12. Nakoľko v predmetnom konaní povinný nemá procesnú subjektivitu a ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikol dôvod na zastavenie exekučného konania, a preto návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, pričom oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.