

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201480
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720201480.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. W., I. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v B., W. X, B., dieťa rodičov: I. W., I. XX.XX.XXXX, Z. Č., a otec neuvedený, o návrhu O. N., I. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, Z., a Z. Y., I. XX.XX.XXXX, Z. K. M. XXXX, Z. B. V., na zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého I. W., I. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti O. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XX, Z. a Z. Y., I. XX.XX.XXXX, G. Z. K. M. XXXX, Z. B. V., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach v ostatných veciach so súhlasom matky, prípadne súdu.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého I. mesačne sumou v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred na účet miestne príslušnému Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, podľa obvyklého pobytu maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.08.2020 žiadali navrhovatelia o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého dočasne zveril do ich starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia sú manželia, bývajú v spoločnej domácnosti, spoločne s dvomi osvojenými deťmi, rozhodli sa poskytnúť rodinu ešte jednému dieťaťu. Navrhovatelia absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť aj je aktualizáciu s kladným výsledkom. Dňa 11.12.2017 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Z.. Dňa 05.03.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z. vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým. Oboznámili sa so spisovou dokumentáciou dieťaťa, a rozhodli sa, že majú záujem o vytváranie vzťahu s maloletým. S maloletým sa mohli stretnúť dňa 11.0.52020, dovtedy boli v telefonickom kontakte so sociálnym pracovníkom a profesionálnou mamou, u ktorých sa zaujímali o jeho vývin a zdravotný stav. Následne absolvovali 17 osobných stretnutí. Odo dňa 11.06.2020 bol daný súhlas s návštevým pobytom maloletého v domácnosti navrhovateľov, kde sa maloletý rýchlo adaptoval. Dňa 06.07.2020 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z. O.ydané odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Medzi navrhovateľmi a maloletým vznikla silná citová väzba, preto je pre zdravý psychický a sociálny vývoj, aby maloletý zostal v domácnosti navrhovateľov a mohol pokračovať v nadväzovaní blízkych vzťahov v stálom prostredí rodiny navrhovateľov. Obaja navrhovatelia sú schopní poskytnúť maloletému priaznivé a podnetné domáce prostredie, stimuláciu vo všetkých oblastiach jeho vývinu, vytvoriť mu bezpečný domov, emocionálnu stabilitu istotu, láskyplné rodinné zázemie.

2. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uznesením zo dňa 07.09.2020 pod sp.zn. 5P/132/2020-23 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

3. Matka maloletého sa k zvereniu maloletého do pestúnskej starostlivosti nevyjadrila. Otec maloletého nie je uvedený.

4. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/66/2020, správou opatrovníka, výpisom z registra trestov a priestupkov, správou o povesti navrhovateľov, sobášnym listom, potvrdením o zdravotnom stave, rozhodnutím o zaradení do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, správou zo psychologického hodnotenia interakčného procesu, odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdením o podaní daňového priznania, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý sa narodil z mimo manželského vzťahu matky, otcovstvo k maloletému určené nebolo. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Bratislava III. pod sp.zn. XXP/XX/XXXX-X E. X. XX.XX.XXXX umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., I. X, B.. Tunajší súd vedie konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, nakoľko matka maloletého dňa 21.02.2020 podpísala Vyhlásenie - prívolenie na osvojenie, maloletý bol uznesením Okresného súdu Z. R.. B. M..E.. XXP/XX/XXXX-9 zo dňa 28.08.2019 umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., I. X, B..

6. Matka maloletého na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal v jej neprítomnosti.

7. Na pojednávaní obaja navrhovatelia uviedli, že dňa 07.07.2007 boli zosobášení, nenarodili sa nám biologické deti. Rozhodli sa, že chcú mať veľkú rodinu, takže doposiaľ majú osvojené dve deti. Keďže sa rozhodli, že chcú aj tretie dieťa, tak podstúpili tento proces a požiadali o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, najskôr bol maloletému umožnený hosťovský pobyt a od septembra 2020 je im maloletý dočasne zverený do pestúnskej starostlivosti. Maloletého prijali do rodiny ako vlastné dieťa, pobyt u navrhovateľov mu prispieva, nemá žiadne zdravotné problémy. Rodina býva v šesťizbovom rodinnom dome, maloleté deti môžu mať každú vlastnú detskú izbu. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a opatrovateľský príspevok za opatrovanie manžela. Navrhovateľ je živnostník, jeho príjem z tejto činnosti je 500 - 600,- eur mesačne, poberá invalidný dôchodok vo výške 400,- eur mesačne.

8. Rozhodnutím Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Z. zo dňa 11.12.2017 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zdravotný stav navrhovateľov nebráni v starostlivosti o maloleté deti, navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov ani priestupkov, v mieste bydliska majú dobrú povesť.

9. Procesný opatrovník maloletého odporučili zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, je v záujme maloletého aby vyrastal v rodine, kde sú maloletému vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj. Navrhovatelia sa maloletému príkladne venujú, šetrením v rodine neboli zistené žiadne nedostatky.

10. Podľa 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

11. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰⁾ a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

15. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov zverenie maloletého do ich pestúnskej starostlivosti je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Matka maloletého dňa 21.02.2020 podpísala Vyhlásenie - prívolenie na osvojenie, o tej dobe neprejavila o maloletého záujem, otec dieťaťa nie je uvedený. Navrhovatelia majú všetky osobnostné ako i materiálne predpoklady aby sa o maloletého i do budúcnosti dokázali postarať a

vytvoriť maloletému domov plný lásky tak ako je to v súčasnosti. Čo sa týka vyživovacej povinnosti matky, súd zaviazal matku maloletého prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, nakoľko jej majetkové neboli preukázané. Zhodnotiac vykonané dokazovanie mal súd preukázané že návrh bol podaný dôvodne a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie účastníkmi, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie nevzdali, môžu proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).