

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201858
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201858.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: Q. A., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXXX/XX, Č. Y., Č.Á. V., proti žalovanej: I. Š.Y., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. X, v konaní o podaní Q. A. označenom „Žaloba - podvod“, datovanom 20.10.2020, doručenom súdu 22.10.2020, a doplnenom podaním označeným „Vyrozměnění k uznesení, které jsem obdržela dne 15.1.2021“, datovaným 30.01.2021, doručeným súdu 02.02.2021, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanej nepriznáva voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.10.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Q. A., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Č. Y., H. XXXX/XX, Č. V. (ďalej ako „žalobkyňa“) označené ako „ŽALOBA - PODVOD“. V predmetnom podaní žalobkyňa uviedla, že podáva „žalobu pre podvod“ na I. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. X (ďalej ako „žalovaná“), ktorá „si napísala dňa 15.05.2003 darovaciu zmluvu na nehnuteľnosť, dom a pozemok na H.. J. XXX I. Y., a to bez darcov“. Táto darovacia zmluva sa nezakladá na pravdivých údajoch a pravdivom znaleckom posudku. Jedná sa jednoznačne o podvod, keď sa žalovaná snažila získať majetok vo svoj prospech, a to podvodom. Žiadala tunajší súd, aby vo veci podvodu nariadil pojednávanie. Ako dôvod uviedla, že žalovaná žiadala o vklad do katastra nehnuteľností v piatok 13.01.2006, vklad bol povolený v utorok 17.01.2006 a 13.01.2006 uspokojila všetkých veriteľov. Preto žiadala, aby do prvého pojednávania žalovaná doložila, akým spôsobom uspokojila veriteľov a ktorých. Ďalej uviedla, že kúpna zmluva má V 117/2006 a 26.01.2006 už nehnuteľnosť bola odpredaná za 1.250.000,- Sk a návrh na vklad do katastra bol podaný 30.01.2006, pričom exekúcia ukončená nebola?! S poukazom na uvedené žiadala o predloženie dôkazov, akým spôsobom žalovaná prevádzala majetok, keď nebola vlastníčkou nehnuteľností za života darcov, tiež žiadala overenie podpisov na kúpnej zmluve uzatvorenej medzi žalovanou a Z. A. dňa 26.01.2006 v Y., ako aj overenie, či čiastku 1.250.000,- Sk prihlásila žalovaná ako osoba, ktorá dlhodobo poberá sociálne dávky. Žiadala aj overenie podpisov žalovanej v návrhu na vklad zo dňa 13.01.2006 a na darovacej zmluve 13.01.2006 - zadná strana I. H.. Uviedla, že toto všetko - overenie podpisov už žiadala tunajší súd vo veci 6C/6/2019, no doposiaľ nevie odpovedť. Uviedla, že darovacia zmluva a návrh na vklad je na tunajšom súde v spise 5D/756/2004. V poslednej časti podania označenej ako „ZÁVĚR“ uviedla, že žiada tunajší súd, aby po dokazovaní vydal rozsudok o treste a vine: Dôvod: I. Š. je vinná, dopustila sa vedome podvodu, keď vedela, že v dobe smrti jej matky XX.XX.XXXX, nebola vlastníčkou nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť s exekučným záložným právom prevádzala na kupujúceho - kúpna zmluva V 117/2006 podvodom s úmyslom sa obohatiť. Takto podviedla vedome s úmyslom sa obohatiť ako dedičov, tak veriteľov aj keď vedela, že na majetku je záložné právo a ďalšie práva a povinnosti ako k dedičom, tak k veriteľom. Tiež žiadala, aby jej žalovaná uhradila všetky náklady, ktoré jej vznikli vrátane majetkovej a citovej ujmy.

2. Na výzvu súdu danú s poukazom na § 129 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením z 18.12.2020 č. k. 5C/67/2020-23, reagovala žalobkyňa podaním z 30.01.2021, doručeným súdu 02.02.2021, označenom „Vyrozumění k uznesení, které jsem obdržela dne 15.1.2021“. V uvedenom podaní žalobkyňa konštatuje, že ku dňu 22.10.2020 obdržal Okresný súd Dolný Kubín dva návrhy žaloby a ona ešte neobdržala uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorý rozhodol o vylúčení sudcu z prejednávania a návrh žaloby bol pridelený bez príloh 4C/75/2020, 5D/756/2004 na konanie Okresnému súdu v Čadci. Ďalej navrhovateľka konštatuje, že druhý návrh žaloby bol pridelený Okresnému súdu Dolný Kubín, a to vylúčeným sudcom Z.. K. G. a spis bol pridelený vyššia súdna úradníčka Z.. M. L., tak ako v roku 2004 - teraz spis 5C/67/2020 (5D/756/2004). Uviedla, že „menovaní sudcovia“ sú vylúčení z konania 6C/6/2019 (5D/756/2004), spis pridelený OS Liptovský Mikuláš, uznesenie jej bolo doručené.

Čo sa týka žaloby, ďalej konštatovala, že „žiada overenie podpisu žalovanej, ktoré ako dôkazy OS odmietol preveriť a vykonať! A to:

podpis I. H.

13.1.2006 návrh na vklad do katastra nehnuteľnosti

13.1.2006 zadná strana darovacej zmluvy 39/06 overovacie č. 160/06

Podpis I. Š.

27.1.2006 kúpna zmluva 117/06 podľa overovacej knihy č. 379/2006

Či čiastku 1.250.000 korún slov. nahlásila na úrade práce ako osoba dlhodobo nezamestnaná a na sociálnych dávkach.

V závere žalobkyňa uviedla, že „nepodala žiadne trestné oznámenie ani šetrenie, ale žiada o zaslanie uznesenia Krajského súdu v Žiline, ktorý rozhodol o návrhu žaloby zo dňa 22.10.2020, že jej nebol doručený ani OS Čadca, ani OS Dolný Kubín“.

3. Žalobkyňa podaním z 25.02.2021, doručeným súdu 04.03.2021, reagujúc ním aj na obsah oznámenia súdu daným listom zo 16.02.2021 (ním súd reagoval na podanie žalobkyne z 30.01.2021 doručené súdu 02.02.2021), ktorý žalobkyňa prevzala 22.02.2021, zobrala žalobu v celom jej rozsahu späť. V tomto podaní uviedla, že všetci sudcovia sa mali dať vylúčiť z tejto veci, ale tak neurobili a z dôvodu porušenia práva tunajším súdom berie žalobu späť a bude podaná iným spôsobom.

4. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

5. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), učeným ešte pred doručovaním žaloby žalovanej, ktorým táto prejavila vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

6. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorej by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto konaním, keďže žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie tohto konania, nárok na ich náhradu nepriznal, pretože žalovanej v tomto konaní so zreteľom aj na jeho štádium, v ktorom došlo k späťvzatiu žaloby (odstraňovanie väd žaloby, t.j. vo fáze ešte pred doručovaním žaloby žalovanej) žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).