

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520205428
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520205428.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Oxanou Kovalovou Bárekovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, Pažitková 4, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX X., o zaplatenie 20,- EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 10 EUR od 12.02.2019 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 10 EUR od 29.05.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd nepriznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal doručeným súdu dňa 29.09.2020, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 10 EUR od 12.02.2019 do zaplatenia a istinu vo výške 10 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 10 EUR od 29.05.2020 do zaplatenia, titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku UN X. - B. sv. S. a T. dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. V zmysle čl. III zákona č. 257/2017 Z.z. vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok 10 Eur za ošetrovanie, na základe Fa č. 3031900165 splatná dňa 11.02.2019 a zákonný poplatok 10 Eur za ošetrovanie, na základe Fa č. 3032002075 splatná dňa 28.05.2020 zaslané listom žalovanému dňa 29.04.2020. Zásielku si žalovaný prevzal a do dnešného dňa uvedený poplatok neuhradil. K žalobe žalobca priložil listinné dôkazy, a to zriaďovaciu listinu, výzvu a doručenkú.

2. Uznesením č.k. 14C 54/2020-20 zo dňa 10.12.2020 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení /§ 167 ods. 1 a 2 CSP/. Zároveň súd žalovaného poučil o následkoch nesplnenia si uloženej povinnosti bez vážneho dôvodu, a to možnosti súdu aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie /§ 273 CSP/.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Zásielky súdu nepreberal na adrese trvalého pobytu, teda na adrese uvedenej v žalobe a zistenej lustráciou súdu.

4. Keďže v priebehu konania nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovaného ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na

webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Uznesenie súdu spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením žalovanému bolo doručené v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. K žalobe sa nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

6. Súd v konaní postupoval podľa ust. § 177 ods. 2 psím. a) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 11.03.2021 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 04.03.2021.

7. Uznesenie súdu spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením žalovanému bolo doručené dňa 02.02.2021. K žalobe sa nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

8. Podľa § 167 ods. 1, 2 CSP ak súd neodmietol žalobu alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uvedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Podľa § 273 písm. a/ CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a žalovanému do vlastných rúk.

11. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Vzhľadom na to, že podmienky podľa § 233 CSP boli splnené, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01.02.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalobca mal vo veci plný úspech, avšak súd mu nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli - nebol zastúpený advokátom a konanie samotné je oslobodené od súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem dôvodu uvedeného v § 356 CSP t.j. že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre tento dôvod je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).