

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200368
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200368.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci rozvodu manželstva: manželky: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX Q., adresa na doručovanie N. XXX, právne zastúpená JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín proti manželovi: T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX Q., spojeného s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX Q., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu L. U., nar. XX.XX.XXXX, **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2021 sa manželka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd manželstvo manželky H. U., nar. XX.XX.XXXX a manžela T. U., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v N. N., zapísané v knihe manželstiev Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť N. N., vo zväzku D., strana XX, poradové číslo XX, rozviedol. Zároveň žiadala, aby súd maloleté dieťa L. U., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Pokiaľ ide o úpravu stretávania sa otca s maloletou dcérou žiadala, aby súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. U. každú nepárnu sobotu od 12:00 hod. do 15:00 hod. za prítomnosti matky maloletej na mieste určenom na základe vzájomnej predchádzajúcej dohody rodičov. Pokiaľ styk s maloletým dieťaťom nie je možný z vážnych dôvodov na strane maloletého dieťaťa alebo rodičov, je rodič povinný oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi 24 hodín pred začatím styku. Náhradný styk sa uskutoční v deň určený podľa vzájomnej predchádzajúcej dohody medzi rodičmi. Čo sa týka určenia výživného žiadala, aby súd zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu maloletej L. U. mesačne sumou vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku o rozvode manželstva.

2. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 12.02.2021 bol doručený návrh manžela T. U., nar. XX.XX.XXXX na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým sa domáhal, aby súd manželstvo manžela T. U., nar. XX.XX.XXXX a manželky H. U., nar. XX.XX.XXXX, rozviedol. Zároveň žiadal, aby súd na čas po rozvode manželstva zveril maloletú L. U., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať v dvojtýždenných intervaloch tak, že po prvýkrát si prevezme maloletú do striedavej osobnej starostlivosti matka v nedeľu v týždni, kedy nadobudne právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva, o 17:00 hod. Preberanie striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča bude realizované v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má maloletú práve v striedavej osobnej starostlivosti a bude ho realizovať druhý rodič, ktorý má mať maloletú v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti a to

vždy v nedeľu o 17:00 hod.. Otec je povinný maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Obidvaja rodičia budú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa. Výživné sa rodičom neurčuje. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/13/2021.

Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 159 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 159 Civilného sporového poriadku je prekážka začatého konania (litispendencia). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade zistenia neodstrániteľnej prekážky začatého konania súd musí konanie zastaviť.

4. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností na tunajšom súde je vedené konanie sp.zn. 11P/13/2021, o návrhu manžela T. U., nar. XX.XX.XXXX na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu L. U., nar. XX. XX. XXXX pričom dňa XX.XX.XXXX podala manželka H. U., nar. XX.XX.D. návrh, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu L. U., nar. XX. XX. D.. W. konanie vo veci sp.zn. 11P/13/2021 začalo skôr, súd postupujúc podľa ust. § 159 Civilného sporového poriadku v súlade s ust. § 2 ods.1 Civilného mimosporového poriadku konanie pre prekážku litispendencie zastavil.

5. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.