

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010069  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621010069.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 12. marca 2021 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### r o z h o d o l :

#### O b v i n e n ý

O. R. U. I. M. Š. Í., nar. XX. X. XXXX v U. O., trvale bytom X. S. XXX, okres U. O., živnostník,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech

1./ začiatkom júna 2020 v presne nezistenom čase odoslal elektronickú objednávku na ubytovanie do penziónu Koník na ul. Fraňa Kráľa 337/4 v Liptovskom Jáne v období od 7. 6. 2020 do 19. 6. 2020, ktorá mu bola potvrdená, objednané ubytovanie v penzióne fyzicky využil v dňoch od 7. 6. 2020 do 19. 6. 2020 za dohodnutú cenu 25,- Eur za noc, hoci už v čase objednávania ubytovania si bol vedomý toho, že vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu poskytnutých služieb, čo pred poskytovateľom ubytovacích služieb zamlčal, dňa 19. 6. 2020 z ubytovania bez zaplatenia odišiel, čím spôsobil prevádzkovateľovi penziónu Tomášovi Grygarovi, IČO: 47 013 044, s miestom podnikania Starojánska 189, Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 300,- Eur,

2./ po predchádzajúcej ústnej dohode s O. Č., trvale bytom U. A. XXX, okres U. O., ktorej predmetom bolo zabezpečenie rekonštrukcie strechy rodinného domu súpisné č. XXX v obci U. A., okres U. O., dňa 1. 7. 2020 v čase asi o 16.00 hod. na dvore uvedeného rodinného domu od O. Č. prevzal finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur, ktorú žiadal ako zálohu na nákup strešnej krytiny a ostatného materiálu potrebného na rekonštrukciu strechy, avšak strešnú krytinu, či iný materiál nekúpil a nedodal, prevzatú zálohu použil pre svoju potrebu na zaplatenie súkromných dlhov z minulosti, na výzvu poškodenej jej vrátil sumu 250,- Eur, čím O. Č., trvale bytom U. A. XXX, okres U. O., spôsobil škodu výške 1.750,- Eur,

t e d a

v bode 1./

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2./

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2./

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/63/2020-72 zo dňa 26. 6. 2020, doručený obvinenému dňa 6. 8. 2020, právoplatný dňa 15. 8. 2020, ktorým bol obvinenému podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmienienným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou na 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Tomášovi Grygarovi, D. X. X. XXXX, H. N. Z. XXX/XX, U. M., P. U. O., s miestom podnikania Starojánska 189, Liptovský Ján, okres Liptovský Mikuláš spôsobenú škodu vo výške 300,- Eur, a poškodenej O. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. A. XXX, okres U. O., spôsobenú škodu vo výške 1.750,- Eur.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani

výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 12. marca 2021