

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/1920/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120427069
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120427069.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti povinnému: Q. C., G.. X.X.XXXX, K. XX, XXX XX K., o vymoženie 389,12 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.11.2020, domáhal od povinného vymoženiu 389,12 EUR s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8Csp/25/2020 zo dňa 28.05.2020, ktorý sa stal vykonateľným 20.06.2020.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie poverenia, preto výzvou zo dňa 8.12.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní predložil exekučný titul spolu s potvrdením o vykonateľnosti, ktorý označil v návrhu na vykonanie exekúcie, keďže oprávnený predložil platobný rozkaz ako aj doložku vykonateľnosti, ktorá sa netýka povinného; doplnil prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku - spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom, a všetky ďalšie dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, keďže oprávnený predložil zmluvnú dokumentáciu týkajúcu sa inej osoby; Pokiaľ je oprávnený právnym nástupcom oprávneného z exekučného titulu, aby predložil prílohu k zmluve, identifikujúcu postúpenú pohľadávku. Oprávneného poučil okrem iného aj o možnosti zamietnutia návrhu na vykonania exekúcie, v prípade, že nedostatky neodstráni.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku, K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť písm. a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť, písm. b) listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať, písm. d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

8. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh a zistil, že oprávnený navrhol vykonať exekúciu na podklade rozhodnutia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8Csp/25/2020 zo dňa 28.05.2020. V návrhu uviedol, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá je hmotnoprávnym veriteľom predmetnej pohľadávky. Aktívnu legitimáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní preukazujeme Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z dňa 30.11.2017, Žiadosťou o postúpenie a prevod z dňa 22.10.2020, ktoré sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku, ktorú prikladáme k tomuto návrhu na vykonanie exekúcie. K návrhu na vykonanie exekúcie pripojil zmluvnú dokumentáciu v zmysle § 48 ods. 4 písm. b), d), ktorá sa netýka osoby povinného, ale inej osoby. Ďalej k návrhu pripojil exekučný titul - Platobný rozkaz, ktorý vydal Okresný súd Bratislava III, sp. zn. 62Csp/23/2020, zo dňa 6.8.2020, vykonateľný 29.8.2020, spolu s doložkou vykonateľnosti, ktorý zaväzuje k povinnosti inú osobu ako osobu povinného a je iným titulom ako oprávnený označil v návrhu. Tento platobný rozkaz sa netýka osoby povinného.

9. V danej veci mal súd za preukázané, že oprávnený nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu, najmä čo sa týka splnenia povinnosti predloženia exekučného titulu. Ktorý označil v návrhu, teda obligatórnej prílohy návrhu v zmysle § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku. Súd teda nemá v konaní predložený exekučný titul.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu oprávneného s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

11. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.