

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200441
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200441.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o mal. F. T.F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX/XX, XXX XX Č., t.č. Centrum pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, 962 05 Hriňová, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: A. T., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. I. U. XXX J. G.: F. T., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. XXX/XX, Č., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13P/128/2020-10 zo dňa 23.11.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 05.03.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky maloletej označené ako „Žiadosť na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia na zmenu umiestnenia dieťaťa“ V podanom návrhu matka maloletej uvádza: „Žiadam, aby ste neodkladne prešetrili a vstúpili do konania, pretože zbytočne ohrozujú zdravie mojej dcéry, alebo hľadajú len výhovorku, aby sa naťahoval čas. Dokedy máme trpieť? Matky: A. T. M.. XX.XX. XXXX, A. Q. I..U. XXX.

Vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. T., M.. XX.XX.XXXX, t.č. u otca (ďalej len „mal. F.“), zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, dieťa rodičov matky A. T., M.. XX.XX.XXXX, bytom I. U. XXX (ďalej len „matka“) a otca F. T., M.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, Č.V. (ďalej len „otec“) z dôvodu ohrozenia zdravie mojej dcéry. V CDR ústave v Detve, kde je teraz a bola umiestnená druhý krát bez vážnych dôvodov, nachádza jeden chalan infikovaný s covid-19, pravdepodobne dostanú aj ostatní. Žiadam aby neodkladne bola dcéra premiestnená, alebo zverená do mojej starostlivosti.

Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp.značkou uznesením č. k. 13P/107/2019-304 zo dňa 8. 7. 2020 mal. F. T., M.. XX.XX.XXXX uložil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v Diagnostickom centre so sídlom Skalka 242, Lietavská Lúčka na dobu 6 mesiacov odo dňa 17.08.2020 a zároveň ku dňu 17. 8. 2020 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13PPOm/5/2020-11 zo dňa 30.06.2020, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, 962 05 Hriňová. 13P/128/2020-10/ďalej len uznesenie/. Navrhovateľ priložil e-mail zo dňa 16.11.2020, z ktorého vyplynulo, že CDR Hriňová má rezervované miesto pre mal. do 30.11.2020, s tým, že súhlasí s nástupom maloletej do samostatnej usporiadanej skupiny 3 Detva, kde bola maloletá aj predtým a Správu z pobytu maloletej zo dňa 9.11.2020. Pravdou je, že nebola jej poskytnutá iná možnosť, lebo ani prípadovú konferenciu sme nemali, ja som nebola privolaná do spolupráce ani s odborníkmi ani s ňou. Stále ju umiestňovali z jedného miesta na druhé, čo ale neodporučil ani jeden psycholog. Z predmetnej správy vyplynulo, že maloletá má záujem dokončiť stredoškolské vzdelávanie, avšak vzhľadom k tomu, že toto vzdelávanie prebieha v maďarskom jazyku, jej výučba v DC Lietavská Lúčka bola komplikovaná a bolo potrebné

umožniť mal. vzdelávanie na svojej škole, alebo iným dôvodom, pretože navrhovateľ dobre vedel aké budú okolnosti už aj predtým, ako tam umiestnili moju dcéru. Diagnostika maloletej v diagnostickom centre bola ukončená skôr, maloletú neustále trápia rodinné vzťahy, predsa to nikto neriešil dodnes, aspoň mňa žiadny odborník, ktorý s F.D. pracuje o tom nechce informovať, ani telefón mi nedvíhajú. V škole má tie isté problémy ako predtým, omeškania učiva kvôli stálym premiestnením do ústavu, kde nemala zabezpečené ani online štúdium, nebola pripravená na vyučovania, takže ani z tejto stránky neodkladným opatrením nepomohli ale práve jej škodili, ale zamestnanci ústavu tvrdia opak.

Z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny tiež nemajú záujem so mnou spolupracovať a robia schválnosti, vyhovávajú sa na núdzový stav, zrušili prípadovú konferenciu už dvakrát, deň pred tým, ako sa malo uskutočniť 12. decembra 2020 vo Veľkom Krtíši, za účelom realizácie styku s mal. F., neumožnili zmierniť náš vzťah medzi nami, mohla byť F. s našou rodinou na Vianoce. Na osobný kontakt a stretnutie sme inú možnosť nemali. Týmto konaním ďalej ohrozujú úplný rozpad našej rodinných vzťahov s F..

Matka maloletého dieťaťa trvá na všetkých doterajších svojich podaniach a prednesoch, a žiada, aby súd prvej inštancie bez meškania sa rozhodol, pretože predlžovanie času, kde je stav právnej neistoty matky vo vzťahu k stretávaniu sa s maloletým dieťaťom nevyhovuje, kvôli veľkej diaľke, aj preto nemôžeme mať žiadnu spoluprácu s príslušnými orgánmi tak, aby vytvoril adekvátne podmienky pre stretávanie sa matky s maloletými, dieťaťom, vlastne s rodinou.

Úlohou súdov v tomto konaní by malo byť objektívne a zákonné riešenie danej situácie, týkajúce sa toho, akým spôsobom je možné riešiť tento právny problém tak, aby predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré bolo napadnuté písomným odvolaním zo strany matky, nebolo možné prejednať pred odvolacím súdom.

Zo strany navrhovateľa na neodkladné opatrenie boli používané neoverené a nepravdivé tvrdenia, ktoré vychádzajú len z toho, že všetkými možnými prostriedkami sa snažili situáciu riešiť v neprospech rozvoja vzťahov medzi matkou a maloletým dieťaťom. F. bola vypočutá ako svedok proti matke na polícii vo Zvolene bez tlmočnika v čase, keď bol umiestnená do CDR Hriňová, na začiatku so mnou pár krát aj telefonovala, ale zakázali nám hovoriť v materinskom jazyku. Potom až 12.10.2020 na Okresnom Úrade v Žiline o ktorom ma nechceli informovať.

Hrozí aj to, že v detskom domove ostatné deti o ktoré sa nemá kto starať ovplyvňujú jeden druhého, väčšinou dovŕšením 18-ich rokov prerušujú štúdium, aby sa mohli dostať von z ústavu. Nie je to najlepšie riešenie ani v záujme dieťaťa, aby po ústavoch chodila, aby prežila traumy, pričom by mala istotu len v rodine, do ktorej by mohla hocikedy sa vrátiť. Absolútne nič jej u nás nehrozilo a podľa informácii riaditeľa CDR dcéra už ani psychiatrickú kontrolu ani liečenie nepotrebuje, tak zrejme tie problémy ktoré mala doteraz sa jej už minuli.

Z uvedených dôvodov je zrejmé, že povinný CDR ani UPSVaR dlhodobo nemá záujem na dobrovoľnom plnení svojich povinností v zmysle zákona, a nemá záujem ani na zlepšení vzťahov matky s dcérou, čo je kontraproduktívne, kde tento má vedomosť o nariadení neodkladného opatrenia, a aj napriek tomu si svoju povinnosť nesplnil. V zmysle vyššie uvedeného matka ako oprávnená žiadam, aby súd vo veci konal a nariadil výkon neodkladného opatrenia vzhľadom k tomu, že dochádza k úmyselným prietahom a tým k zhoršovaniu vzťahov matky s dcérou aj so sestrami, so starým rodičom.

Centrum pre deti a rodiny podporujú rôzne organizácie, ktoré pomáhajú s financovaním starostlivosti detí, ale viem istotne, že moja dcéra nedostane, to, čo dostala u mňa aj keď som nebola finančne podporovaná odnikiaľ, ani výživné mi nebolo určené, v našej rodine, skoro všetky svoje veci tu nechala, ktoré ani nechcela zobrať so sebou, lebo nevedela, že kde pôjde, dokonca mi poslala 3kg-ový balík naspäť. / žiadosť výživného som nechcela napísať lebo bývalý manžel bude sa odvolávať, nebude chcieť platiť/ a ústavná starostlivosť nenahrádza prirodzené rodinné prostredie. Osobná starostlivosť matky má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nie je vážne ohrozené, čo ale neodkladným opatrením sa nestalo.

Dňa 17.02.2021, som bola iba vypočutá ako obvinená, pri výsluchu po prečítaní názoru otca/ oznamovateľa/ som ešte viac presvedčená o tom, že to bolo úmyselné zo strany oznamovateľa. Dcéra ako svedok bola vypočutá v tejto veci ešte v lete 2020, následne v októbri na okresnom úrade v Žiline, ja ako obvinená, pri tomto konaní nemala som možnosť jej klásť ani otázky, pretože boli len teraz predvolaní ďalší svedkovia, aj ja. Podľa výsluchu susedov mojich rodičov, ktoré ma dokonca aj na výsluchu urážali, že táram sprostosti, za každú cenu chcú vo mne vyvolať pocit viny, podľa ich výpovedí moja F. k nim nešla sama od seba, ale oni ju k sebe privolali, robili na ňu nátlak, takže ani to nebola pravdou, že utekala z domu. Dcéra bola ich obeťou, ako aj v minulosti manipulácie a zneužívanie dcéry, veľmi ovplyvniteľná a v poslednom čase bola nevypočítateľná odvtedy ako sa spoznali s tým 15 ročným chalanom, ktorý pil, fajčil, má podmienku z trestného činu, bol vnukom tej zamčanej ďalšej osobe na mieste "činu", čo

nebola prešetroená absolutne. Ja som dcéru iba chránila pred ľuďmi, ktorí ju vedeli manipulovať. Dcéra mala depresiu, tá karanténa bola ťažká pre každého, posledný mesiac málo alebo vôbec nechcela s nami komunikovať, potajomky asi fajčila, všetko jej vadilo, bola agresívna a my sme nechápali prečo, celý čas sme jej chceli len dobre, aby mala všetko, aby sa dobre cítila. Niekedy som mala už aj výčitky svedomia, že sa točí všetko okolo nej a tie dve moje dcéry kvôli nej zanedbávam.

Dúfam, že dcéra pochopila, že som jej nechcela zle. Exmanžel sám sa sťažoval na dcéru, že veľakrát ho oklamala, aj to je dôkazom toho, že jeho oznámenie na mňa bolo úmyselné a skreslené, ani sa nesnažil presvedčiť, či povedala pravdu, nezavolať mi, neprišiel ju pozrieť. Bolo hrubo porušené naše súkromné spolužitie s F., ktorá bola zmätená, veľmi citlivá a pozorovaná psychiatrom, pre nás cudzia rodina sa starala do nášho súkromia, s cieľom rozvrátiť naše rodinné vzťahy, oni mohli huckať dcéru proti mne za mojím chrbtom, že ja som "vykrikovala", že ju nechcem doma ani vidieť, o tom, že ma takto ohovárali, som sa len teraz dozvedela z ich výpovedí na OÚ. Ako aj na výsluchu zahanbene naznačili, že moja dcéra už bola v detskom domove, tak asi podľa nich moja dcéra patrí tam, nie do svojej rodiny, preto asi nepovažovali za dôležité nám oznámiť, že dcéra je u nich aby som ju zbytočne nehľadala. Moja dcéra bola obeťou ich manipulácie, čo som ja len tušila, lebo nebolo to vyjasnené, títo ľudia podobným spôsobom ma provokovali aj v minulosti, aj môj bývalý nás špehoval cez nich, preto som ja nedržala s nimi žiadny vzťah, nekomunikujeme. Táto celá rodina ma len ohovárala, rozširujú o mne zlú povesť, keď som na nich podávala trestné oznámenie, úmyselne zamľčali aj to, že u nich bola u nich aj ďalšia osoba zo Šiah, týmto spôsobili aj prietahy v konaní, aj odmietnutie môjho oznámenia. Táto rodina nemá sa s čím veľmi pochváliť ohľadom výchovy detí, preto nechápem prečo túto rodinu a nie matku kontaktovali aj z UPSVaR a si mysleli, že moja dcéra bude u nich na najlepšom mieste a v bezpečí, keďže neprišli sa ani presvedčiť a nechali dcéru prespať u nich vonku na dvore. Ja som dôverovala policajtom, že keď ju išli hľadať druhýkrát, poznajú nás, som myslela, že všetky možnosti brali do úvahy, keď ju hľadali, ale nenašli ju, ani mi nepovedali, že bolo zaznamenané nejaké oznámenie, že kde sa nachádza moja dcéra. Následne podávali návrh z UPSVaR na súd, že je dcéra v ohrození, týmto konaním v značnej miere ohrozili a rozvrátili naše rodinné vzťahy, ako odborníci si mali byť toho vedomí, že moja dcéra znova oddelená od rodiny, bude mať až natoľko narušený psychický stav, že s odcudzením od rodiny bude mať ďalšie nenávratné následky, že to bude ďalšia nezabudnuteľná trauma pre celú rodinu, ani sa nesnažili riešiť situáciu medzi nami. Bez súdneho rozhodnutia, bezcitne s políciou odprevadená ju vytrhli z nášho domova, nemali ohľad ani na jej vystresované sestry, ktoré tiež boli doma a videli všetko, ale nechápali. Ani čas, ani príležitosť sa nedajú vrátiť. Koľkokrát len sľubovali z UPSVaR, že sa spolu porozprávame aj s F., kvôli jej správaniu, aj týždeň pred tým boli u nás, ale sa to nestalo. Vedúca UPSVaR L. s F. hovorila vonku za našim chrbtom, jej kolega F. s nami v byte, ktorý mimochodom mal byť vypočutý ešte ako svedok na OÚ vo Veľkom Krtíši. Tie krivdy ktorými nám veľmi ublížili, oni nazývajú spoluprácou. Žiadala som už viackrát, aj žiadam aby zorganizovali stretnutie s dcérou, ale nie po roku, alebo keď dovŕši 18 a potom sa stratí niekde, lebo nebude mať kam sa vrátiť. Keď sa bude naťahovať čas a môj žiadosť odmietnutý hrozí to, že sa raz dcéra zrúti ale už nebude pod kontrolou žiadnemu ústavu. Z ústavu, kde sa dcéra ešte stále nachádza, ma tiež obviňujú, že kvôli mne sa k nim dostala, aj do diagnostického centra, drzo sa mi vysmieávajú, naznačujú mi, že ich nemám otravovať, alebo mi vôbec nedvíhajú telefón a ten ich prístup vôbec neprospeje k zlepšeniu nášmu rodinnému vzťahu, práve naopak nám veľmi škodí. Nevieme čo je s ňou, čo potrebuje, je sama na izbe, je manipulovateľná, možno jej bolo niečo sľúbené ako aj v minulosti. My sme dcéru už nevideli a nepočuli 8 mesiacov, skoro všetky svoje osobné veci u nás nechala, akoby naschvál ju umiestnili tak ďaleko, aby sme sa k nej ani nedostali, aby sme ju nemohli ani navštevovať. Bolo o ňu riadne postarané, toto konanie bolo úplne bezvýznamné, ona tam nemala čo hľadať. Bola som tiež oklamaná, pretože ÚPSVaR navrhol a nie ja, aby bola diagnostikovaná, ani mi nebolo vysvetlené, aké by to mohlo mať následky, pri akých okolnostiach. V žiadnom prípade som nechcela stratiť osobný kontakt s dcérou, vedeli to aj z ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši, ani to aby jej ublížili, predsa to urobili a zneužívali svoje právomoci, preto ich návrhy považujem za bezpredmetné."

2. Na preukázanie svojich tvrdení matka maloletej nepredložila žiadne listiny.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem (§ 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“).

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, či neodkladnej potreby jeho nariadenia z dôvodu verejného záujmu. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

9. Súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 13P/107/2019-304 zo dňa 08.07.2020 súd s účinnosťou od 17.08.2020 mal. F. nariadiť výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v Diagnostickom centre so sídlom Skalka 242, Lietavská Lúčka na dobu 6 mesiacov odo dňa 17.08.2020, zároveň neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13PPOm/5/2020-11 zo dňa 30.06.2020, a to ku dňu 17.08.2020, zrušil a konanie o návrhu matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, o návrhu M. T. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, zastavil. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka maloletej odvolanie, o ktorom k dnešnému dňu rozhodnuté nebolo. Ďalším uznesením tunajšieho súdu č. k. 14P/81/2020 zo dňa 10.08.2020 súd nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým maloletú F. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hriňová, Krivec 171, 962 05 Hriňová (ďalej len „CDR Hriňová“) na obdobie od 17.08.2020 do 31.08.2020, čím došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/107/2019-304 zo dňa 08.07.2020 v jeho druhom výroku a to za účelom, aby bolo maloletej umožnené zúčastniť sa komisionálnych skúšok, ktorú účasť Diagnostické centrum Lietavská Lúčka pre maloletú nedokázalo zabezpečiť. V súčasnosti sa maloletá nachádza v CDR Hriňová, a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P/128/2020-10 zo dňa 23.11.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/5/2021-65 zo dňa 02.02.2021 na základe ktorého bolo Diagnostické centrum Skalka 242, Lietavská Lúčka povinné odovzdať maloletú do starostlivosti CDR Hriňová. Dňa 27.11.2020 tak bola maloletá F. umiestnená v CDR v samostatne usporiadanej skupine v Detve, kde prebieha jej postupná adaptácia.

10. Vo veci starostlivosti o maloletú je na tunajšom súde v súčasnosti vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré je vedené pod sp. zn. 14P/9/2021, pričom navrhovateľ Úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Veľký Krtíš na výkon ústavnej starostlivosti navrhuje maloletú umiestniť do Centra pre deti a rodiny Hriňová. Z návrhu vyplýva, že maloletá F. obidvoch rodičov odmieta, stále trvá na tom, že sa nevráti ani k jednému z rodičov a zostane do dovŕšenia plnoletosti v CDR Hriňová. Často a intenzívne rozmýšľa nad možnosťou osamostatnenia sa v budúcnosti, či už v rámci zariadenia v skupine pre mladých dospelých, resp. nájdenia si vlastného bývania. S matkou sa už dlhšiu dobu nerozprávala, otec jej momentálne voláva asi 2-3 krát týždenne, sama nevyužíva možnosť kontaktovať rodičov, napriek snahe zamestnancov CDR. Štúdium na strednej odbornej škole pedagogickej prebieha v súčasnosti dištančnou formou, maloletá uviedla, že sa učí, štúdium zvládne, na polroka nebola kvalifikovaná z dôvodu nedostatočného počtu známok z niektorých predmetov. Z telefonického rozhovoru zo dňa 03.02.2021 s L.. F. U., triednou učiteľkou maloletej, vyplýva, že škola maloletej poskytla počítač, triedna učiteľka nemá vedomosť, že by od vtedy bol nejaký problém s pripojením, maloletá F. si dohodla s jednotlivými učiteľmi termíny, kedy bude preskúšaná, resp. odovzdá zadané úlohy. Navrhovateľ zároveň v návrhu uvádza, že vzťah rodičov s maloletou je dlhodobejšie problémový a konfliktný, napriek zastabilizovaniu na krátku dobu. Maloletá je vo veku, kedy vie jasne vyjadriť svoj postoj a názor, ktorý je potrebné rešpektovať.

11. Navrhovateľka, matka maloletej F., vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že je ohrozené zdravie jej dcéry, nakoľko v CDR Hriňová, kde je teraz umiestnená, sa nachádza jeden chlapec infikovaný s COVID-19 a pravdepodobne sa infikujú aj ostatní, preto žiada, aby maloletá bola bezodkladne premiestnená alebo zverená do jej starostlivosti. Na základe uvedeného súd dňa 08.03.2021 telefonicky kontaktoval Centrum pre deti a rodiny Hriňová, čo je zrejme z úradného záznamu o telefonickom hovore zo dňa 08.03.2021 nachádzajúceho sa v spise (č.l. 8). Pracovníčka centra L.. T. Y. súdu uviedla, že je pravdou, že v centre sa vyskytol prípad chlapca, ktorý mal pozitívny test na COVID-19, avšak v zariadení boli okamžite prijaté opatrenia v tom smere, že pozitívna osoba bola úplne izolovaná od skupiny, voľne sa nikde nepohybuje a celá skupina detí je toho času v nariadenej karanténe, kde patrí aj maloletá F.. Celá skupina následne absolvuje test na COVID-19 a podľa výsledkov sa budú ďalej riadiť opatreniami. Z opakovaného telefonického hovoru súdu s CDR Hriňová zo dňa 12.03.2021 (č.l. 9 spisu) vyplýva, že celá skupina detí sa podrobila testovaniu na ochorenie COVID-19 a nevyskytol sa žiadny ďalší pozitívny prípad, všetci testovaní majú negatívny výsledok, teda aj maloletá F..

12. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že maloletá má v škole problémy, nemala zabezpečené online štúdium a nebola pripravená na vyučovanie, súd poukazuje na podanú správu CDR Hriňová zo dňa 01.02.2021 nachádzajúcej sa v spise sp. zn. 14P/9/2021, z ktorej vyplýva, že maloletá si školské povinnosti a zadania rieši samostatne a zodpovedne a nemala problém s učením a dištančnou výučbou. Z návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti uvedeného spisu je tiež zrejme, že maloletej F. škola poskytla počítač, triedna učiteľka nemá vedomosť, že by od vtedy bol nejaký problém s pripojením maloletej na vyučovanie, táto si s učiteľmi dohodla termíny, kedy bude preskúšaná, resp. odovzdá zadané úlohy, nakoľko na pol roka nebola klasifikovaná z dôvodu nedostatočného počtu známok z niektorých predmetov a v rámci nariadenia MŠVV a Š je klasifikácia predĺžená do 31.03.2021.

13. Matka v návrhu ďalej tvrdí, že žiadala viackrát zorganizovať stretnutie s dcérou, že sa nevideli a nepočuli 8 mesiacov. Z úradného záznamu o telefonickom hovore s pracovníčkou CDR Hriňová zo dňa 08.03.2021 vyplýva, že kontakt maloletej F. s matkou je zväčša telefonický, avšak maloletá má na svojom mobile matku aj otca zablokovaných. Matka zvykne telefonicky komunikovať so psychologičkou z centra a prostredníctvom nej aj priamo s dcérou, avšak táto sama nejaví záujem o komunikáciu s matkou. Matke bolo tiež oznámené, že v centre je možná aj osobná návšteva jej ako matky s maloletou, avšak matka túto možnosť nikdy nevyužila. Maloletá však matku úplne odmieta a nechce sa s ňou stretávať.

14. Súd má po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. zmenu právoplatne nariadeného neodkladného opatrenia pod sp. zn. 13P/128/2020-10 zo dňa 23.11.2020 zato, že návrh matky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a to pre nedostatok naliehavosti a potreby bezodkladného zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Z návrhu podaného matkou maloletej súdu nevyplývala potreba okamžitej zmeny v umiestnení maloletej spočívajúcej v jej premiestnení alebo zverení maloletej do starostlivosti matky. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za preukázané, že starostlivosť o maloletú je v CDR Hriňová zabezpečená na potrebnej úrovni a maloletá sa na podmienky svojej skupiny postupne adaptuje. Jej zdravie nijako ohrozené nie je, v prípade pozitívne testovanej osoby na ochorenie COVID-19 boli v centre prijaté všetky potrebné opatrenia na ďalšie zamedzenie šírenia ochorenia a z opakovaného telefonického hovoru súdu s CDR

Hriňová zo dňa 12.03.2021 (č.l. 9 spisu) vyplýva, že celá skupina detí sa podrobila testovaniu na ochorenie COVID-19 a nevyskytol sa žiadny ďalší pozitívny prípad, všetci testovaní majú negatívny výsledok, teda aj maloletá F.. Maloletá má v CDR tiež zabezpečené vzdelávanie, má prístup k online vyučovaniu a školské povinnosti si plní zodpovedne. Súd poukazuje na skutočnosť, že maloletá bola už opakovane umiestňovaná do ústavnej starostlivosti z dôvodu, že nemá dobrý vzťah so svojimi rodičmi, sama maloletá matku odmieta a pred trávením času s ktorýmkoľvek z rodičov volí radšej umiestnenie v CDR Hriňová. Matka maloletej, ktorá sa niekoľko rokov opakovane domáhala zverenia maloletej do svojej starostlivosti, v minulosti už v starostlivosti o maloletú opakovane zlyhala, sama dokonca uviedla, že starostlivosť o maloletú by nezvládla (rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 13P/107/2019-304 zo dňa 08.07.2020, ods. 40) a súd v tomto poukazuje aj na postoj maloletej, ktorá odmieta komunikáciu s matkou a sama si praje ostať v starostlivosti CDR. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že nariadené neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. 13P/128/2020-10 zo dňa 23.11.2020, potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/5/2021-65 zo dňa 02.02.2021, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti CDR Hriňová, sleduje záujem maloletej F. podľa čl. 5 Zákona o rodine, pretože zabezpečuje dieťaťu plnohodnotnú starostlivosť v zariadení, kde sa dieťa cíti bezpečne, v zariadení je maloletej poskytovaná pomoc psychológa a maloletej umožňuje získať vzdelanie, ktorým si bude môcť zabezpečiť prácu a sebestačnosť. Matka tak v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, že by bolo potrebné zo strany súdu okamžite zakročiť a formou neodkladného opatrenia maloletú do jej starostlivosti zveriť. Z uvedených dôvodov preto súd návrh matky maloletej zamietol a otázkou prípadného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky sa bude ďalej zaoberať v konaní vo veci samej, ktoré je tunajším súdom vedené pod sp. zn. 14P/9/2021.