

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 9PP/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011457  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011457.1

## Uznesenie

Okresný súd Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom C., C. D. XXX/XXX, okr. E. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13.09.2024, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Vozára a prísediacich A. A. F. a G. H. I., takto jednomyselne

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. zákona a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/35/2019 zo dňa 12.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/110/2019 zo dňa 16.10.2019 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016 zo dňa 26.05.2016, právoplatným dňa 26.05.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016 zo dňa 15.01.2020, právoplatným dňa 25.01.2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti :

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania omamných a návykových látok,

- podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona príkaz podrobiť sa na vyzvanie súdu (vrátane probačného a mediačného úradníka) alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na zistenia prítomnosti omamných a návykových látok za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať omamné a návykové látky,

- podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona zákaz opustiť územie Slovenskej republiky,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

III. Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 68 ods. 1 Tr. zákona sa nariaďuje kontrola dodržiavania zákazu opustiť územie Slovenskej republiky technickými prostriedkami.

IV. Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 4 Tr. poriadku a s poukazom na § 446a ods. 1 Tr. poriadku bude odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, pokračovať v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/35/2019 zo dňa 12.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/110/2019 zo dňa 16.10.2019 a v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/15/2023 zo dňa 04.07.2023, právoplatným dňa 04.07.2023, aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody v dôsledku jeho podmiennečného prepustenia po právoplatnosti výrokov I. až III. tohto uznesenia.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.08.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 30.07.2024 o podmienenečné prepustenie odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z výkonu trestu odňatia slobody s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami.

Návrh riaditeľ odôvodnil tým, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity a pred výkonom trestu bol zamestnaný. Pôvodne bol vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica v tomto ústave bol hodnotený kladne, až na jeden negatívny poznatok (dňa 25.07.2019 porušil časový rozvrh dňa tým, že ležal na posteli, ktorý bol riešený upozornením, a potom sa už ďalšie nedostatky nevyskytli). V tomto ústave začal dňa 16.10.2019 vykonávať aj trest a dňa 29.10.2019 bol premiestnený do ÚVOS Dubnica nad Váhom, kde po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený medzi odsúdenými v diferenciacnej skupine B a v tomto ústave neboli doposiaľ zistené žiadne nedostatky. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, v plnej miere sa priznáva a prezentuje záujem abstinovať. Voľný čas trávi aktívne vrátane účasti na kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený v rámci pracoviska vnútornej prevádzky ústavu - sklad a svoje pracovné povinnosti si plní a tiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Udržiava kontakt s primárnou rodinou a vzťahy sa javia ako pozitívne. Doposiaľ bol 7-krát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania plní v súčasnosti vo všetkých oblastiach (bodoch). Riziko recidívy trestnej činnosti je hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá.

Súd na verejnom zasadnutí okrem vyššie uvedeného návrhu oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy, z ktorých v súhrne vyplynulo, že pred podaním návrhu riaditeľa bolo vykonané predbežné šetrenie probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami (vo vzťahu k adrese C., C. D. XXX/XXX, okr. Banská Bystrica, pričom ide o dom vo vlastníctve rodinných príslušníkov odsúdeného, kde býva aj stará mama odsúdeného a všetky dotknuté osoby, ktoré by mali žiť s odsúdeným v spoločnej domácnosti, súhlasili s pobytom odsúdeného v tomto obydľí a odsúdený má na tejto adrese evidovaný trvalý pobyt). Spolu s návrhom boli doručené aj skrátený výpis klienta a príslušné súdne rozhodnutia a súd si zabezpečil aktuálne lustrácie na odsúdeného ako aj trestné spisy Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/35/2019 a sp. zn. 2T/37/2016, z ktorých v súhrne vyplynulo, že odsúdený najskôr prvotne vykonával 5-ročný nepodmienečný trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (so započítaním väzby od 08.04.2019 do 08.04.2024), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/35/2019 zo dňa 12.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/110/2019 zo dňa 16.10.2019, a to v bode 1 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona (skutok spáchaný v období od presne nezistenej doby do 23.45 hod. dňa 08.04.2019) a v bode 2 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zákona (skutok spáchaný dňa 08.04.2019) a podľa obsahu predmetného trestného spisu sa odsúdený priznával k stíhanej trestnej činnosti a ku konzumácii drog už v prípravnom konaní a v prípravnom konaní bola tiež znaleckým skúmaním konštatovaná závislosť odsúdeného od viacerých psychotropných látok (hlavne stimulácii a kanabinooidov – marihuana a pervitín) a bolo odporučené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a napokon v konaní pred súdom urobil vyhlásenie o vine. Následne od 08.04.2024, a teda aj v súčasnosti, vykonáva 3-ročný nepodmienečný trest v dôsledku neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (pre spáchanie ďalšej trestnej činnosti počas skúšobnej doby, pre ktorú bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/35/2019), uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016 zo dňa 26.05.2016, právoplatným dňa 26.05.2016 (skutok spáchaný od presne nezistenej doby do dňa 08.09.2015 a právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona) v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016 zo dňa 15.01.2020, právoplatným dňa 25.01.2020. Podľa obsahu predmetného trestného spisu sa odsúdený tiež priznával k stíhanej trestnej činnosti už v prípravnom konaní a v prípravnom konaní bola tiež znaleckým skúmaním konštatovaná závislosť odsúdeného od látok so stimulujúcim účinkom (pervitín) v klinicky rozvinutom štádiu a bolo odporučené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, a napokon v konaní

pred súdom bola schválená dohoda o vine a treste. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Nt/65/2016 zo dňa 26.09.2016, právoplatným dňa 26.09.2016, bol A. B. prepustený z výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016. Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/15/2023 vyplynulo, že na návrh odsúdeného mu bol zmenený výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, uloženého v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/35/2019, na formu ambulantnú. Podľa lustrácii v GP a v databáze súdov nie sú v súčasnosti vedené proti odsúdenému iné trestné konania. V odpise registra trestov má 3 záznamy, a to odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 0T/24/2016 (odsúdenie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona – výrok o treste zrušený pri ukladaní súhrnného podmienčného trestu Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 2T/37/2016) a ďalšími záznamami sú predmetné odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016 a sp. zn. 7T/35/2019. Odsúdený je tak v súčasnosti prvýkrát vo výkone nepodmienčného trestu a vykonáva dva po sebe nasledujúce tresty.

Zástupca riaditeľa ústavu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu riaditeľa a doplnil, že od jeho podania nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal a z jeho výpovede v súhrne vyplynulo, že s návrhom riaditeľa súhlasí, spáchanú trestnú činnosť oľutoval a chce sa vrátiť k dcére a priateľke, zamestnať sa a viesť riadny život. V súvislosti s nariadeným ochranným protitoxikomanickým liečením, uloženým Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 7T/35/2019, poukázal, že toto zatiaľ počas výkonu trestu neabsolvoval, avšak zúčastnil sa protidrogových aktivít v rámci ústavu. Má možnosť sa zamestnať u známeho a vozil by kurence. Počas výkonu trestu je pracovne zaradený, lebo platí výživné. Je pôvodne autoklampiar. Ešte podotkol, že mal povolené opustenie ústavu na 3 dni (od 19.07.2024 do 21.07.2024).

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a hodnotenie riaditeľa ústavu navrhol žiadosť zamietnuť.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom riaditeľa o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a k nemu pripojeným prílohám a s ďalšími súdom zabezpečenými listinami, ako aj po výsluchu odsúdeného, zistil, že u odsúdeného bola splnená tak formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ako aj podmienka materiálna. Na tomto základe dospel k záveru, že návrh riaditeľa je dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na údaje uvedené v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona potrebnú pomyslenú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody, a to dňa 08.07.2024, kedy odsúdený vykonal tri štvrtiny trestu za obzvlášť závažný zločin v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/35/2019 (3/4 z 5 rokov sú 3 roky a 9 mesiacov, resp. 45 mesiacov) a tiež, prihliadnuc na skutočnosť, že návrh podáva riaditeľ ústavu s poukazom na § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, vykonal polovicu trestu za zločin v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/37/2016 (1/2 z 3 rokov je 18 mesiacov), teda spolu vykonal dňa 08.07.2024 pomyslené pomerné

časti z vykonávaných trestov (t. j. spolu 63 mesiacov za obe trestné veci v období od 08.04.2019 do 08.07.2024).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z hodnotenia ústavu vyplynuli pozitívne poznatky o správaní sa odsúdeného počas doterajšej doby pobytu vo výkone trestu, najmä skutočnosť, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok, doposiaľ bol 7-krát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Poznatky, ktoré by odsúdeného negatívne charakterizovali do tej miery, že by túto druhú podmienku nebolo možné priznať, neboli z hodnotenia v rámci návrhu riaditeľa zistené. Hoci podľa návrhu porušil dňa 25.07.2019 časový rozvrh dňa tým, že ležal na posteli, tak nejde o nedostatok, ktorý by odsúdeného jednoznačne diskvalifikoval, pretože za toto porušenie ani nebol disciplinárne potrestaný, ale bolo to riešené iba upozornením, a potom sa už ďalšie nedostatky nevyskytli, teda odsúdený si vzal ponaučenie. Uvedené skutočnosti v dostatočnom rozsahu odôvodňujú konštatovanie, že táto zákonná podmienka je splnená.

Pri konštatovaní splnenia tejto podmienky súd prihliadol aj na zaradenie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd tiež dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia zvýšeného rizika jeho recidívy.

Hoci zo záveru návrhu vyplýva, že ústav hodnotí u odsúdeného riziko recidívy ako stredné a resocializačnú prognózu ako menej priaznivú, nejde o také skutočnosti, ktoré by odsúdeného jednoznačne diskvalifikovali, keďže napokon aj riaditeľ ústavu podal návrh na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Súd prihliadol, že podľa návrhu odsúdený zaujíma k spáchanej trestnej činnosti kritický postoj a vyjadruje záujem abstinovať od návykových látok, čo vyplynulo aj z vyjadrení odsúdeného na verejnom zasadnutí, na ktorom oľutoval svoje konanie a poukázal, že sa zúčastnil aj protidrogových sedení. Taktiež pozitívne vyznieva skutočnosť, že podľa návrhu si odsúdený počas výkonu trestu udržal aj dostatočné pracovné návyky a tieto pracovné návyky mu napomôžu jeho začleneniu sa do spoločnosti. Zníženie rizika recidívy je odôvodnené aj podporou od blízkych osôb (primárna rodina), s ktorými udržiava kontakt aj počas výkonu trestu a má zabezpečené bývanie na adrese trvalého pobytu. Dostatočné sociálne zázemie, ako aj snaha sa zamestnať, ktorú proklamoval na verejnom zasadnutí, a snaha abstinovať od drog, na ktorú je poukázané v návrhu, vo svojom súhrne znižujú riziko recidívy. Podľa názoru súdu je vzhľadom na vyššie uvedené dôvodné dať odsúdenému, ktorý je vo výkone trestu prvýkrát, šancu, aby preukázal, že doterajší výkon trestu bol na jeho nápravu dostatočný.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale je výrazne eliminované odhodlaním odsúdeného viesť po podmiennečnom prepustení riadny život ako aj priaznivým sociálnym (rodinným) zázemím.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu riaditeľa ústavu o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného nariadenia kontroly technickými prostriedkami, nakoľko po dôslednom zvážení odsúdený spĺňa zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie. Súčasne sa určila odsúdenému skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na zostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, ale aj vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považuje za dostatočnú. Na posilnenie účelu skúšobnej doby sa uložil odsúdenému zároveň probačný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, a to za súčasného uloženia povinností a obmedzení uvedených vo výroku, ktoré majú, vzhľadom na trestnú minulosť a osobu odsúdeného (konzument drog, znalcami konštatovaná závislosť od drog a v súčasnosti jedno uložené a nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie), prispieť k dovŕšeniu nápravy odsúdeného, vrátane zákazu opustiť územie Slovenskej republiky, pričom na kontrolu tohto zákazu sa nariaďuje kontrola technickými prostriedkami.

Napokon bolo výrokom IV. rozhodnuté o pokračovaní odsúdeného vo výkone ochranného protitoxikomanického liečenia, uloženého v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/35/2019, ktoré má v súčasnosti vykonávať ambulantnou formou, nakoľko doposiaľ počas výkonu trestu toto nariadené ochranné liečenie neabsolvoval, pričom jeho absolvovanie v prípade

podmienečného prepustenia tiež napomôže k jeho resocializácii a neboli zistené skutočnosti, ktoré by na dosiahnutie účelu uvedeného ochranného liečenia odôvodňovali zmeniť jeho formu.

**Poučenie:**

Proti výrokom I. II. a III. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť nemá odkladný účinok.