

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200733
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220200733.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému L. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX O. N., o zaplatenie sumy 334,40 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 334,40 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 334,40 Eur istiny od 21. 03. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 334,40 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 334,40 Eur istiny od 21. 03. 2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že dňa 13. 10. 2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 200,- Eur a bol povinný platiť mu štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým jeho výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie, vystavil ku dňu 12. 03. 2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 29. 02. 2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 334,40 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 29. 02. 2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20. 03. 2020. Tým mu vznikol nárok aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21. 03. 2020 do zaplatenia.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Žiadosť/Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 13. 10. 2014, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinné od 17. 07. 2014, Výpisy z Pôžičkovej karty Quatro č. I. 11-21,

Príloha č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č .I. 52, Poštový podací hárok list č. I. 53, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02. júna 2020, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 29. 05. 2020, Podanie žalobcu doručené súdu dňa 15. 06. 2020 č. I. 48-50, ktoré dôkazy súdu aj predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 13. 05. 2020 pod č. k. 3Csp/48/2020-32 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením zo dňa 17. 09. 2020 č. k. 3Csp/48/2020-79, platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku proti žalovanému, preto žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Súd prvej inštancie preto Uznesením zo dňa 23. 07. 2020 č. k. 3Csp/48/2020-70 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtne 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, ktorý dal súhlas na vstup do konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 09. 2020.

5. Podanú žalobu súd doručil žalovanému dňa 17. 08. 2020, ktorého vyzval Výzvou zo dňa 26. 10. 2020, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k veci nevyjadril, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, na výzvu súdu vôbec nereagoval.

6. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani právny zástupca žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

7. Z vykonaného dokazovania, najmä zo Žiadosti žalovaného o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 320 155 v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľ uzatvoril dňa 13. 10. 2014 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému kreditnú platobnú kartu s úverovým rámcom 300,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať štandardnou mesačnou splátkou vo výške 10,- Eur. Zo zmluvy vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľský úver, stranami bola dohodnutá štandardná úroková sadzba 22,80 % a RPMN 28,14 %, počet splátok 12, prvá a predposledná splátka po 25,- Eur, posledná splátka 72,46 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 47,46 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 347,46 Eur, priemerná RPMN 26,48 %, doba trvania zmluvy neurčito, termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Z výpisov z Pôžičkovej karty Quatro kartového účtu XXXXXXXX súd zistil, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v čase od 05. 03. 2015 do 29. 02. 2020 do výšky úverového rámca, ktoré nepravidelne uhrádzal sumami v rôznych výškach až do 31. 08. 2016, kedy uhradil poslednú splátku, pričom ostala nezaplatená suma vo výške 334,40 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29. 05. 2020 postupca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupca 1/ a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 ako postupca 2/ postúpili žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku žalovaného. Podľa Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok číslo zmluvy XXXXXXXX zostatok dlhu žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu 334,40 Eur. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. júna 2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie svojej pohľadávky proti nemu vrátane všetkých práv spojených s postupovanou pohľadávkou žalobcovi. Z Poštového podacieho hárku list č. 212/241 súd zistil, že dňa 02. 06. 2020 právny predchodca žalobcu odoslal žalovanému doporučené zásielku č. L.. Z Notárskej zápisnice zo dňa 11. 12. 2017 sp. zn. N 3283/2017, Nz 54215/2007, NCRIs 55029/2017 vyplýva, že k 01. 01. 2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami

a to Všeobecná úverová banka, a.s., a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, pričom všetky práva a povinnosti z predmetnej úverovej zmluvy žalovaného prevzal právny nástupca Všeobecná úverová banka, a.s..

8. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa ustanovenia § 2 pís. a/, b/ bod 7/ zákona č. 266/2005 Z.Z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 13. 10. 2014 uzatvorená Zmluva o aktivácii Pôžičkovej karty Quatro, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy so žalovaným v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Súd je preto povinný preskúmať opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva.

14. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že aj na predmetnú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 9 ods. 1, 2 a § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>>, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. musí mať písomnú formu a obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona a pokiaľ tieto absentujú, úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V spore mal súd nesporne preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má písomnú formu a obsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Predmetom žaloby je nesplatená istina poskytnutého úveru s príslušenstvom vo výške 334,40 Eur, ktorú sumu žalovaný nezaplatil žalobcovi ani jeho právnomu predchodcovi. Medzi stranami dlžná suma nebola sporná. Tým že žalovaný nezaplatil žalobcovi túto sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovaného. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počínajúc od 21. 03. 2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti (20. 03. 2020) určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 29. 02. 2020. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu s istinou vo výške 334,40 Eur aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 03. 2020 do zaplatenia, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 16. 03. 2016 až doteraz činí 0 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o päť percentuálnych bodov predstavuje 5 % ročne.

15. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.