

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13Csp/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201624  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920201624.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č.XXX XXX XXX, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47234547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 554,60 Eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 534,60 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 534,60 Eur od 5.12.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobu v prevyšujúcej časti čo do sumy 20 Eur súd zamieťa.
- III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou súdu dňa 21.04.2020 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 554,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 534,60 Eur od 05.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.05.2017, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 534,60 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru u tam uvedeného predajcu. Tento úver mala žalovaná splatiť v 9 mesačných splátkach po 59,40 Eur. Nakoľko však žalovaná svoj úver riadne a včas nesplácala, žalobca úver dňa 04.12.2017 zosplatnil. Žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 554,60 Eur špecifikoval ako súčet istiny úveru vo výške 534,60 Eur a sumy 20,- Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Dňa 06.05.2020 súd vydal platobný rozkaz sp.zn. 13Csp/33/2020, ktorý však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Sú preto platobný rozkaz zrušil a žalobu žalovanej doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), a to zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 27.07.2020 do 27.08.2020. Takto sa žaloba považuje za doručенú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 12.03.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 02.03.2021 a súčasne súhlasil s rozhodnutím veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie zaslané na adresu známu z REGO, kde jej súd zaslal aj výzvu na oznámenie, či súhlasí s pojednávaním v jej neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila a na výzvu súdu nijakým spôsobom nereagovala.

4. Súd vykonal dokazovanie písomnými podkladmi predloženými žalobcom, a to: Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 18.05.2017; kópie občianskeho preukazu žalovanej č. R. a preukazu poistenca; rozpis splátok úveru; platobný prehľad úveru; Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, Predžalobná výzva zo dňa 20.12.2017; Výpis z obchodného registra identifikujúci žalobcu, a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Dňa 18.05.2017 žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, ktorá bola rozdelená na 3 časti. V 1.časti označenej ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ v bode 1.1 sa nachádzajú údaje týkajúce sa spotrebiteľského úveru, a to cena tovaru alebo služby: 593,98 Eur, priama platba predajcovi: 59,38 Eur, výška úveru: 534,60 Eur, výška mesačnej splátky: 59,40 Eur, počet mesačných splátok: 9, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky: 15.06.2017, konečná splatnosť úveru: 15.02.2018, výška úrokovej sadzby: 0,00 % p.a. fixná, RPMN: 0,00 %, odplata: 0,00 %, priemerná RPMN: 13,63 %, celková čiastka k zaplateniu: 534,60 Eur, zvolený balík poistenia: bez poistenia, poplatok za poistenie: 0 %, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru lebo služby: pohovka.

6. Časť 2. Zmluvy dostala označenie „Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, kde v bode 1.1 sa nachádzajú údaje identifikujúce revolvingový úver, a to výška úverového rámca: 5.000,- Eur, aktuálneho výška úverového rámca: 600,- Eur, výška mesačnej splátky: min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur, splatnosť mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci, poplatok za kreditnú kartu: podľa Sadzovníka poplatkov, výška úrovej sadzby: 27,48 % p.a. - fixná, RPMN: 43,36 %, odplata: 33,46 %, splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, zvolený balík poistenia: karta bez poistenia, poplatok za poistenie: 0 %.

7. V časti 3. Zmluvy sú uvedené spoločné ustanovenia k prvým dvom častiam Zmluvy, kde v bode 3.1 sa uvádza, že v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od Zmluvy s okamžitou splatnosťou, c) vypovedať Zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru/revolvingového úveru.

8. Z bodu 3.2 Zmluvy súd konštatuje, že banka je oprávnená v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru/revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta.

9. Z Platobného prehľadu úveru súd konštatuje, že žalovanej bol dňa 22.05.2017 poskytnutý úver vo výške 534,60 Eur, pričom žalobca neevidoval žiadnu úhradu zo strany žalovanej. Dňa 04.07.2017 žalobca zaevidoval do prehľadu sumu 20,- Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Dňa 14.11.2017 bol zaevidovaný posledný predpis splátky vo výške 59,40 Eur a dlžná čiastka k 01.12.2017 bola vyrátaná vo výške 554,60 Eur, z čoho 20,- Eur boli náklady.

10. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, Predžalobná výzva zo dňa 20.12.2017 súd konštatuje, že žalobca zosplátnil úver ku dňu 04.12.2017 v celom rozsahu. Dlh žalovanej bol vyčíslený vo výške 554,60 Eur pozostávajúci z úrovej istiny vo výške 534,60 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- Eur. Žalobca súčasne upozornil žalovanú na skutočnosť, že pokiaľ neuhradí svoj dlh, bude sa tento vymáhať súdnou cestou a následnou exekúciou.

Toto oznámenie nebolo žalovanému doručené, nakoľko sa zásielka žalobcovi vrátila s oznámením poštového doručovateľa o nemožnosti doručenia pre to, že adresát je neznámy. Ako dátum vrátenia zásielky bo uvedený dátum: 29.12.2017.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb dňa 18.05.2017 vznikol medzi žalobcom a žalovanou záväzkový vzťah, ktorý súd vyhodnotil ako spotrebiteľský. Túto Zmluvu uzatváral na strane jednej dodávateľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a fyzická osoba spotrebiteľa, ktorá nekonala v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd takto posúdil túto vec v zmysle § 52 a nasl. OZ, resp. preskúmal Zmluvu zo dňa 18.05.2017 v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z.. pričom zistil, že obsahovala všetky prepísané náležitosti. Súdu bolo preukázané, že žalovanej žalobca poskytol spotrebiteľský úver vo výške 534,60 Eur na nákup spotrebného tovaru (pohovky), z ktorého žalovaná neuhradila doposiaľ nič. Z predložených písomných dôkazov, predovšetkým z platobného prehľadu, bolo súdu zrejmé, že žalovaná revolvingový úver nečerpala, kreditnú kartu nepoužívala. Nárok žalobcu v konaní nijakým spôsobom nenamietala, ostala počas celého konania nečinná, a preto súd považoval žalobu žalobcu v predmetnej časti za dôvodne podanú. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 534,60 Eur spolu s úrokom z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa

vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý bol priznaný odo dňa nasledujúceho po dni mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. po 05.12.2017.

23. Celkový nárok žalobcu pôvodne pozostával zo sumy 554,60 Eur, z ktorých 534,60 Eur predstavuje istinu poskytnutého úveru a suma 20,- Eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Pozornosť súdu neušlo, že žalobca v súvislosti s nárokom na zaplatenie 20,- Eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky nijakým spôsobom nepreukázal ich vynaloženie, resp. ich výšku, a v tejto súvislosti nepredložil jediný dôkaz o pravdivosti svojich tvrdení. Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť tento nárok žalobcu (pozn. súdu: obdobne v rozsudku Okresného súdu O. sp.zn. 5Csp/93/2020 zo dňa 12.02.2021). Súd poukazuje na rozsudok L., sp.zn. 4 Obo 13/2011 zo dňa 28.09.2011, podľa ktorého dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho prospech. Dôkazné bremeno o určitých skutočnostiach ležia na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Súd na základe vyššie uvedených skutočností žalobcovi tento nárok na 20,- Eur nepriznal a v predmetnej časti žalobu zamietol.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Nakoľko neúspech žalobcu v konaní bol len nepatrný (zamietnutie žaloby v časti sumy 20,- Eur), súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania rozhodne súdny úradník osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.