

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Cb/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 762020214
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:762020214.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci žalobcu: J. U. Y. s.r.o., so sídlom X. XXXX, XXX XX W., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: G. spol. s r. o., so sídlom Y. XX/XXXX, XXX XX Y. Q. T., IČO: XX XXX XXX, zastúpený Advokátska kancelária Hovan a Hospúdka s. r. o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419, o zaplatenie 600,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 600,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 600,- Eur od 15.03.2019 do zaplatenia, spolu s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.04.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 600,- Eur, úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 300,- Eur od 26.3.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 300,- Eur od 23.2.2019 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobca podanú žalobcu odôvodnil tým, že:

Strany sporu uzavreli zmluvu na vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie č. K. dňa 14.03.2018 (ďalej len ako „zmluva“).

Uzatvorením zmluvy vznikol zmluvný vzťah medzi stranami sporu v zmysle zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ktorého predmetom je vykonanie auditu v oblasti ochrany osobných údajov a na základe nej vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie v súlade so zákonom č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nariadení Európskeho parlamentu a Rady 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES všeobecné nariadenie o ochrane údajov (ďalej len ako „nariadenie GDPR“) pre žalovaného zo strany žalobcu.

Žalobca vykonal audit, vypracoval bezpečnostnú analýzu a poskytol služby v oblasti ochrany osobných údajov v súlade s nariadením GDPR a jemu prislúchajúcimi právnymi predpismi za podmienok uvedených vo VOP, najmä článku III VOP a dodržal svoje povinnosti uvedené v článku VI VOP.

V zmysle zmluvy a VOP bola fakturácia rozdelená na 2 časti t.j. prvá faktúra č. XXX- XXXX bola žalobcom vystavená dňa 15.3.2018 za vykonanie auditu v oblasti ochrany osobných údajov v zmysle zmluvy, a to na sumu dohodnutú v zmluve vo výške 250,- Eur bez DPH (300,- Eur s DPH) so splatnosťou do 25.3.2018, ktorá nebola žalovaným do dnešného dňa uhradená.

Za vykonanie analýzy podkladov pre vypracovanie dokumentácie k ochrane osobných údajov a vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie (GDPR) žalobca vystavil dňa 12.2.2019 žalovanému faktúru č. XXXX-XXXX na sumu dohodnutú v zmluve vo výške 250,-Eur bez DPH (300,- Eur s DPH) splatnú dňa 22.2.2019.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a preto žalobcovi patrí v zmysle § 369 Obchodného zákonníka v spojení s článkom VI VOP nárok na dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň z omeškania.

Rovnako patrí žalobcovi nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4,-0 Eur, a to v zmysle § 369c Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 (ďalej len „nariadenie“).

3. Spolu s podanou žalobou predložil žalobca súdu:

- Zmluvu č. K.
- Faktúra č. XXX-XXXX
- Faktúra č. XXXX-XXXX
- Všeobecné obchodné podmienky 1/2019

4. Na základe skutočností tvrdených žalobcom rozhodol súd vo veci samej platobným rozkazom sp. zn.: 14Cb/21/2020-21 zo dňa 12.05.2020, proti ktorému dňa 12.06.2020 podal žalovaný cestou právneho zástupcu odpor.

5. Žalovaný cestou právneho zástupcu v podanom odpore uviedol:

Žalobca sa domáha úhrady istiny vo výške 600 € s príslušenstvom. Žalobca a žalovaný mali uzatvoriť zmluvu č. K. zo dňa 14.03.2018.

Zmluvné strany si dohodli na základe uzatvorenej zmluvy fakturáciu „ variant B“, v zmysle ktorého Objednávateľ sa zaväzuje uhradiť cenu za vykonanie auditu vopred, na základe zhotoviteľom vystavenej faktúry následne po uzatvorení zmluvy. Na sumu za vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie vystaví poskytovateľ faktúru bezprostredne po preukázateľnom vykonaní auditu u objednávateľa poskytovateľom.

FAKTURÁCIA / PLATBA variant B: Zhotoviteľ vystaví faktúru za vykonanie auditu po uzatvorení zmluvy so splatnosťou 10 dní. Zhotoviteľ po úhrade plnej výšky sumy za vykonanie auditu vykoná vstupný audit. Po preukázateľnom vykonaní vstupného auditu zhotoviteľ vystaví faktúru na čiastku prislúchajúcu sume za vypracovanie diela so splatnosťou 10 dní. Zhotoviteľ dielo neodovzdá skôr, ako bude predmetná faktúra uhradená v plnej výške. Vstupný audit je vykonaný preukázateľne v momente, keď objednávateľ, zamestnanec objednávateľa alebo iný prítomný svedok potvrdí vykonanie auditu v konkrétnom čase na konkrétnom mieste.

V zmysle zmluvy si strany medzi sebou dohodli poskytovanie služieb v oblasti ochrany osobných údajov, práva a povinnosti zmluvných strán a odplatu za tieto služby zo strany poskytovateľa.

Máme za to, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 600 € s príslušenstvom je nedôvodný. Žalobca v zmysle zmluvy mal vykonať dielo po zaplatení faktúry objednávateľom v plnej výške a následne mal až žalobca vykonať vstupný audit.

Ak teda podľa tvrdení žalobcu, žalovaný neuhradil faktúru č. 296-2018 vystavenej za vstupný audit v plnej výške, nemohlo podľa zmluvy dôjsť k vykonaniu vstupného auditu žalobcom tak, ako to uvádza žalobca v ods. 4 na str. 2 žaloby a ako to vyplýva z dojednaní zmluvy. Následne žalobca nemohol podľa zmluvy vystaviť faktúru č. 0127-2019, nakoľko podľa zmluvných dojednaní, mal žalobca vykonať audit až po zaplatení faktúry, teda do času zaplatenia prvej faktúry, podľa zmluvy žalobca dielo nemal vykonávať (strany - žalobca si dohodol v zmluve odkladaciu podmienku). Máme za to, že v danom prípade je potrebné zo strany súdu aplikovať ustanovenie § 266 ods. 4 Obchodného zákonníka.

Podľa § 266 ods. 4 Obchodného zákonníka, prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ťarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila.

Podľa § 326 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je strana povinná plniť záväzok pred plnením záväzku druhej strany, môže svoje plnenie odoprieť až do doby, keď sa jej poskytne alebo dostatočne zabezpečí plnenie druhej strany, ak po uzavretí zmluvy sa stane zrejším, že druhá strana nesplní svoj záväzok vzhľadom na nedostatok svojej spôsobilosti poskytnúť plnenie alebo vzhľadom na svoje správanie pri príprave plnenia záväzku.

Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že žalobca mal vystaviť faktúru za vstupný audit až v momente úplného uhradenia faktúry za vstupný audit a následne až po tom, keď objednávateľ, zamestnanec objednávateľa alebo iný prítomný svedok potvrdí vykonanie auditu v konkrétnom čase na konkrétnom mieste, mal zhotoviteľ vystaviť faktúru na čiastku príslúchajúcu sume za vypracovanie diela, pričom žalobca v prílohách k žalobe preukázateľné potvrdenie o „vykonaní auditu“ v zmysle zmluvy nedoložil, čím teda nepreukázal dôvodnosť nároku na úhradu faktúry č. 0127-2019 s dátumom splatnosti 22.02.2019.

Poskytovateľ viazal splnenie jeho povinností a dodanie služby na odkladaciu podmienku - a to až po zaplatení predfaktúry.

Keďže žalovaný neuhradil tak, ako tvrdí žalobca faktúru vopred za vykonanie vstupného auditu, nebolo možné zo strany žalobcu v zmysle zmluvy pristúpiť k vykonaniu analýzy podkladov pre vypracovanie dokumentácie k ochrane osobných údajov a vypracovaniu bezpečnostnej dokumentácie, čo bolo taktiež viazané na predchádzajúcu úhradu ako odkladaciu podmienku.

6. K podanému odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že považuje odpor proti platobnému rozkazu za nedôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov:

Strany sporu uzavreli zmluvu na vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie č. K. dňa 14.03.2018 (ďalej len ako „zmluva“).

Podpisom zmluvy objednávateľ prehásil, že sa oboznámil a súhlasí so všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť jeho objednávky a zároveň, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke žalobcu.

Na základe uvedenej zmluvy a VOP žalobca vykonal audit, následne vypravoval bezpečnostnú analýzu a poskytol služby v oblasti ochrany osobných údajov v súlade s nariadením GDPR, teda splnil si svoje povinnosti jednoznačne mu vyplývajúce z článku III. a VI. VOP riadne a túto dokumentáciu zaslal žalovanému elektronicky dňa 14.3.2019 o čom svedčí predložená emailová komunikácia, nakoľko žalovaný v zmysle zmluvy súhlasil s týmto druhom komunikácie.

Žalobca považuje za nevyhnutné poukázať na článok III. VOP, podľa ktorého zhotoviteľ nie je povinný vykonať dielo skôr, ako mu bude predmetná suma pripísaná na účet. Toto ustanovenie mu neukladá povinnosť, avšak dáva možnosť toto dielo beztak vykonať, čo žalobca bezpochyby dodržal.

Nezaplatením predmetných splatných faktúr žalovaný porušil svoje povinnosti, nakoľko dielo vypracované zhotoviteľom prebral, avšak k plneniu z jeho strany do dnešného dňa nedošlo.

7. Na podporu svojich tvrdení predložil žalobca súdu emailovú komunikáciu so žalovaným.

8. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý cestou právneho zástupcu uviedol:

Žalobca sa domáha úhrady istiny vo výške 600 € s príslušenstvom. Žalobca a žalovaný mali uzatvoriť zmluvu č. K. zo dňa 14.03.2018.

Tak, ako bolo uvedené v odpore k platobnému rozkazu, žalovaný neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu.

Žalovaný poukazuje na ustanovenie § 266 ods. 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len v texte Obchodný zákonník v príslušnom gramatickom tvare alebo len ako skratka OBZ), prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ťarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila.

Preto na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný trvá na tom, že v zmysle zmluvy mal žalobca vykonať svoj záväzok až po úhrade.

Na podporu našich tvrdení citujeme z Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 283/2010 zo dňa 20.06.2011 „pri výklade vôle podľa § 266 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka nemôže byť východiskom len sám prejav vôle, resp. vôle konajúceho v momente, kedy prejav vôle urobil. Výklad sa musí opierať o komplexný pohľad na okolnosti prípadu s prihliadnutím na samotné jednanie o uzavretie zmluvy, prax, ktorú si strany vo vzájomnom obchodnom styku zaviedli a ich správanie po uzavretí zmluvy (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obdo 16/2002) ”

Zmluvné strany si dohodli na základe uzatvorenej zmluvy fakturáciu „ variant B", v zmysle ktorého Objednávateľ sa zaväzuje uhradiť cenu za vykonanie auditu vopred, na základe zhotoviteľom vystavenej faktúry následne po uzatvorení zmluvy. Na sumu za vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie vystaví poskytovateľ faktúru bezprostredne po preukázateľnom vykonaní auditu u objednávateľa poskytovateľom.

FAKTURÁCIA / PLATBA variant B: Zhotoviteľ vstaví faktúru za vykonanie auditu po uzatvorení zmluvy so splatnosťou 10 dní. Zhotoviteľ po úhrade plnej výšky sumy za vykonanie auditu vykoná vstupný audit. Po preukázateľnom vykonaní vstupného auditu zhotoviteľ vystaví faktúru na Čiastku prislúchajúcu sume za vypracovanie diela so splatnosťou 10 dní. Zhotoviteľ dielo neodovzdá skôr, ako bude predmetná faktúra uhradená v plnej výške. Vstupný audit je vykonaný preukázateľne v momente, keď objednávateľ, zamestnanec objednávateľa alebo iný prítomný svedok potvrdí vykonanie auditu v konkrétnom čase na konkrétnom mieste.

Taktiež poukazujeme na ustanovenie vyššie citovaného zmluvného ustanovenia, že vstupný audit je vykonaný preukázateľne v momente, keď objednávateľ, zamestnanec objednávateľa alebo iný prítomný svedok potvrdí vykonanie auditu, čím sa dostávame k dôvodnosti nároku žalobcu, ktorý podľa nášho názoru nepreukázal splnenie povinnosti a to preukázateľné vykonanie auditu.

V zmysle zmluvy

„Odobzanie vykoná zhotoviteľ niektorým zmluvným spôsobom:

a) osobne

b) Elektronicky

Zhotoviteľ vždy bez ohľadu na dohodnutý spôsob odovzdania diela vždy odošle objednávateľovi dokumentáciu i v elektronickej podobe na e-mailovú adresu uvedenú v zmluve.

Čím máme za to, že aj s poukazom na uvedené zmluvné ustanovenie nie je možné samotné odoslanie považovať za vykonanie diela elektronicou variantou a poukazujeme na skutočnosť, že dielo je potrebné „prevziať“.

K vykonaniu diela nedošlo, a teda zhotoviteľovi neprináleží odmena a to aj s poukazom na listinné dôkazy, ktoré predložil zhotoviteľ! a zmluvné ustanovenia, ktoré predložil zhotoviteľ! v rámci zmluvy ním vypracovanej a to nasledovne:

Citujeme zo zmluvy „Elektronická analýza sa považuje za ukončenú v momente odoslania Potvrdenia o vykonaní analýzy objednávateľovi e-mailom“

Z predložených listín žalobcom nevyplýva, že žalobca ukončil analýzu a odoslal žalovanému: Potvrdenie o vykonaní analýzy, teda, že odovzdal dielo, tak ako určuje zmluva.

9. Uznesením sp. zn.: 14Cb/21/2020-50 zo dňa 12.11.2020 súd zrušil platobný rozkaz sp. zn.: 14Cb/21/2020-21 zo dňa 12.05.2020.

10. Na základe predchádzajúcej výzvy súdu obe strany sporu zhodne uviedli, že súhlasia s tým, aby súd vo veci vykonal pojednávanie a rozhodol bez ich prítomnosti.

11. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

12. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

13. Podľa § 266 ods. 1 Obchodného zákonníka, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

14. Podľa § 266 ods. 2 Obchodného zákonníka, v prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá.

15. Podľa § 266 ods. 3 Obchodného zákonníka, pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

16. Súd preskúmal Zmluvu č. K. zo dňa 14.03.2018, pričom z obsahu tejto zmluvy má súd za to, že táto zmluva je zmluvou o dielo v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, a to najmä s prihliadnutím na to, že predmetom tejto zmluvy bolo vykonanie diela, t.j. vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie v zmysle právnych predpisov o ochrane osobných údajov.

17. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

18. Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

19. Podľa § 537 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

20. Podľa § 537 ods. 2 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

21. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

22. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

23. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

24. Podľa § 556 Obchodného zákonníka, ak dielo spočíva v inom výsledku činnosti než v zhotovení veci, montáži, údržbe, oprave alebo úprave veci, je zhotoviteľ povinný pri tejto činnosti postupovať v rámci určenom zmluvou s odbornou starostlivosťou tak, aby sa dosiahol hmotne zachytený výsledok činnosti určený v zmluve. Zhotoviteľ je povinný hmotne zachytený výsledok odovzdať objednávateľovi.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 14.03.2018 uzatvorená Zmluva č. K. na vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie v zmysle právnych predpisov o ochrane osobných údajov, pričom uzatvorenie uvedenej zmluvy nebolo v konaní medzi stranami sporu sporným. Existencia tejto zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným bola v konaní tiež preukázaná jej predložením v listinnej podobe. Platnosť uvedenej zmluvy žalobca, ani žalovaný nenamietali. Netvrdili a nepreukázali žiadne okolnosti spôsobujúce jej neplatnosť a ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá viesť k záveru o jej neplatnosti. Žalobca i žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy konali každý v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd zároveň dodáva, že predmetná zmluva spĺňa všetky podstatné obsahové náležitosti zmluvy o dielo. Zo zmluvy jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva vymedzenie zmluvných strán - objednávateľa a zhotoviteľa, predmet zmluvy a tiež dojednanie o cene.

26. Na základe takto medzi žalobcom a žalovaným platne uzatvorenej zmluvy o dielo vznikla žalobcovi ako zhotoviteľovi povinnosť vykonať pre žalovaného ako objednávateľa audit v oblasti ochrany osobných údajov a vykonať audit a vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie a žalovanému ako objednávateľovi vznikla povinnosť za riadne vykonané činnosti zaplatiť dojednanú odmenu vo výške 2 x 250,- Eur bez DPH (t.j. 2 x 300,- Eur s DPH).

27. Súd z obsahu predloženej zmluvy ďalej zistil, že strany si dohodli FAKTURÁCIU / PLATBU - variant B (postupná platba, dve faktúry, v dvoch etapách). V zmysle uvedenej dohody sa objednávateľ, t.j. žalovaný zaviazal uhradiť cenu za vykonanie auditu vopred, na základe zhotoviteľom, t.j. žalobcom vystavenej faktúry následne po uzavretí zmluvy. Na sumu za vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie vystaví poskytovateľ faktúru bezprostredne po preukázateľnom vykonaní auditu u objednávateľa poskytovateľom.

28. Súd ďalej zistil, že žalobca dňa 15.03.2018 vystavil faktúru číslo 296-2018 so splatnosťou dňa 25.03.2018 na sumu 300,- Eur za vykonanie auditu v oblasti ochrany osobných údajov (GDPR). Žalovaný túto faktúru neuhradil.

29. Z predloženej e-mailovej komunikácie strán sporu súd zistil, že žalobca dňa 11.01.2019 cestou e-mailu aquaspis@gmail.com doručil žalovanému dotazník GDPR, pričom uvedený dokument slúžil ako podklad, na základe ktorého žalobca vypracoval Bezpečnostnú dokumentáciu.

30. Dňa 12.02.2019 žalobca vystavil faktúru číslo 0127-2019 so splatnosťou dňa 22.02.2019 na sumu 300,- Eur za vykonanie analýzy podkladov pre vypracovanie dokumentácie k ochrane osobných údajov a vypracovanie bezpečnostnej dokumentácie (GDPR).

31. Následne dňa 14.03.2019 cestou e-mailu aquaspis@gmail.com doručil žalobca žalovanému vypracované dielo, ktoré bolo vypracované na základe vstupnej dokumentácie GDPR.

32. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že obe strany sporu sa svojim konaním odchýlili od dohodnutého spôsobu vykonania úhrady odmeny za vykonanie diela, avšak ani jedna zo strán neiniciovala zánik dohodnutého zmluvného záväzku. Žalobca tak aj napriek skutočnosti, že žalovaný neuhradil prvú časť dohodnutej odmeny na základe faktúry číslo 296-2018 si naďalej plnil svoju povinnosť vypracovať dielo, pričom žalovaný mu na jeho vypracovanie poskytol potrebnú súčinnosť.

33. Súd preto považuje tvrdenia žalovaného uplatnené v tomto konaní vo forme procesnej obrany za účelové a to s cieľom vyhnúť sa splneniu svojej povinnosti vyplývajúcej z uzatvorenej zmluvy, t.j. zaplatiť žalobcovi dohodnutú odmenu za vypracovanie diela.

34. Nakoľko teda žalovaný poskytol žalobcovi potrebnú súčinnosť má súd za to, že svojim konaním dal žalobcovi jasne na javo, že má záujem na vypracovaní diela, a preto žalobca podľa názoru súdu postupoval správne, ak dohodnuté dielo vypracoval.

35. Pokiaľ ide o žalovaným namietané odovzdanie diela, súd má za preukázané, že žalobca odovzdal dielo riadne a to cestou e-mailovej adresy uvedenej v uzatvorenej zmluve. Žalobca si tak riadne splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. § 556 Obchodného zákonníka, t.j. hmotne zachytený výsledok odovzdať obchodnému partnerovi.

36. Súd teda vzhľadom na uvedené je toho názoru, že vzhľadom na konanie oboch strán je na povinnosť žalovaného zaplatiť dohodnutú odmenu za vypracovanie diela potrebné aplikovať ust. § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka a teda, že nárok žalobcu na odmenu vznikol vykonaním diela.

37. S ohľadom na skutočnosť, že žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy a dielo riadne odovzdal, pričom žalovaný mu neuhradil dohodnutú odmenu včas rozhodol súd tak, že zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 600,- Eur.

38. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

39. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, pokiaľ zákon neustanovuje pre jednotlivé druhy zmlúv niečo iné, môže veriteľ pri omeškaní dlžníka trvať na riadnom plnení záväzku.

40. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1 % vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

41. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

42. Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citovanú právnu úpravu priznal súd žalobcovi uplatnený úrok z omeškania avšak až odo dňa nasledujúceho po odozdaní diela, keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je podľa posúdenia súdu v súlade s citovanou právnu úpravou.

44. V zmysle § 1 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 369c Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

45. S poukázaním na vyššie uvedené citované ustanovenie nariadenia vlády, súd vyhovel žalobcovi aj v tejto časti podanej žaloby a zaviazal žalovaného uhradiť mu paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

47. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia ,ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.