

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/268/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118225705
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118225705.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. XXXX/X, XXX XX O., v konaní zastúpený: JUDr. Michal Feciľak, sídlom Jesenná 8, 080 05 Prešov, proti povinnému: Prešovský samosprávny kraj, IČO: 37 870 475, so sídlom Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, o vymożenie 8.645,12 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/268/2018 zo dňa 4. apríla 2018, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/268/2018 zo dňa 4. apríla 2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.04.2018 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 75Ek/268/2018, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 148,31 Eur.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.02.2018 domáhal od povinného vymożenia 8.645,12 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/75/2012-506 zo dňa 13.01.2016. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) Trovy exekúcie uplatnil nárok na trovy vo výške 491,64 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 475,14 Eur. Uviedol, že na výzvu súdu o opravu návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený reagoval s tým, že hodnota veci v predmetnom konaní pozostáva z peňažných súm: istiny vo výške 8.645,12 Eur, úroku z omeškania vo výške 9.007,15 Eur (ku dňu podania návrhu t.j. 09.02.2018) a trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 4.219,50 Eur. Vzhľadom na uvedené si oprávnený vypočítal náhradu trov právneho zastúpenia z hodnoty veci vo výške 21.871,77 Eur. Pričom si uplatnil nárok za dva úkony poskytnutej právnej služby, t. j. prevzatie a príprava právneho zastúpenia v exekučnom konaní a spracovanie návrhu na vykonanie exekúcie + režijný paušál vo výške 2 x 9,21 Eur + 20 % DPH. Následne oprávnený zobral návrh na vykonanie exekúcie späť v časti istiny vo výške 8.645,12 Eur, úroku z omeškania (ku dňu úhrady t.j. 14.02.2018) vo výške 9.025,15 Eur a trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul vo výške 4.219,50 (spolu 21.889,77 Eur) z dôvodu ich úhrady zo strany povinného po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia uplatnených trov v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e. V danej veci súd zistil, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie vyčísľil trovy právneho zastúpenia v nesprávnej výške. Súd mal za to, že oprávnený mal vychádzať len z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t.j. istiny vo výške 8.645,12 Eur a nie aj z vyčíslených úrokov z omeškania a trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul. Po prepočítaní predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní sumu 343,33 Eur (2 x 126,97 Eur + 2 x 9,21 Eur = 272,36 x 20 % DPH = 326,83 Eur). Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uplatnenú sumu neprislúcha. Súd

oprávneného poučil, že ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.7.2012 sp. zn. 17Co/179/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.9.2013 sp. zn. 14Co/663/2013, Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2013 sp. zn. 7Co/34/2012, Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.4.2014 sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, zákonodarca by to v ustanovení § 10 ods. 2 citovanej vyhlášky uviedol. Ak tak neurobil, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky, to znamená hodnota uplatnenej istiny. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky tvoria príslušenstvo pohľadávky, a preto sa nezapočítavajú do tarifnej hodnoty, z ktorej sa určí odmena. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrh na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 148,31 Eur zamietol v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

3. Vyšší súdny úradník napadnuté uznesenie právne odôvodnil ustanoveniami § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 prvej vety, § 199a ods. 1, § 199d ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), a ustanoveniami § 10 ods. 2, § 13a ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších prepisov (ďalej len „Vyhláška“).

4. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej žiadal napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť a zároveň žiadal priznať oprávnenému trovy právneho zastúpenia v ním uplatnenej výške. Sťažnosť odôvodnil tým, že návrhom na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu sa oprávnený domáhal vymoženía sumy vo výške 21.871,77 Eur. Na základe uvedeného si uplatnil nárok na trovy spolu vo výške 491,64 Eur, pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 475,14 Eur. S argumentáciou súdu nesúhlasí. Podľa názoru oprávneného z ustanovenia § 10 ods. 2 Vyhlášky vyplýva, že za tarifnú hodnotu sa považuje výška vymáhanej pohľadávky. Podľa jeho názoru je to súhrnná suma vo výške 21.871,77 Eur. Ďalej sa odvoláva na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, kde je uvedené, že cena príslušenstva pohľadávky sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu. Podľa jeho názoru bola v prejednávanej veci predmetom poplatkového úkonu suma vo výške 21.871,77 Eur, pričom v tejto sume už bol okrem istiny 8.645,12 Eur zahrnutý aj kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 22.02.2007 do 09.02.2018 vo výške 9.007,15 Eur, ako aj trovy konania vo výške 4.219,50 Eur. Tzn., že oprávnený ako „pán sporu“ vymedzil výšku peňažnej pohľadávky, vymoženía ktorej sa v predmetnom exekučnom konaní domáhal uhradiť vo výške 21.871,77 Eur a z tejto sumy potom zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a uplatnil si aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Z ustálenej súdnej praxe a z viacerých rozhodnutí odvolacích súdov a dovolacieho súdu vyplýva, že pre výpočet tarifnej hodnoty sporu platí rovnaký princíp, ako pre určenie základu súdneho poplatku pri percentnej sadzbe. To znamená, že ak do základu pre výpočet percentuálnej sadzby súdneho poplatku sa nezahrňuje úrok z omeškania vypočítaný ku dňu podania žaloby, nezapočítava sa ani do tarifnej hodnoty pre určenie základu výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie v súdnom konaní. Aj napriek uvedenému oprávnený tvrdí, že kapitalizované úroky z omeškania sú súčasťou uplatnenej peňažnej pohľadávky. Z tohto dôvodu ich zahrnul do výpočtového základu trov právneho zastúpenia v exekúcii.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj ako „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil procesný stav (vrátane trov exekúcie) a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý dostatočným spôsobom právne odôvodnil a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

14. Poukázanie oprávneného na spôsob výpočtu trov právneho zastúpenia aj z kapitalizovaného príslušenstva pohľadávky považuje súd za nesprávne. Takéto právne posúdenie nevyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít. Súd pri rozhodovaní o výške náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného vychádzal zo skutočnosti, že tarifnou hodnotou pre jej výpočet je len hodnota uplatnenej a súdom priznanej istiny a nie aj hodnota vyčísleného príslušenstva pohľadávky. K uvedenému záveru dospel z dôvodu, že ak sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie domáha účastník konania vymožená istina pohľadávky spoločne s príslušenstvom, tak za tarifnú hodnotu sa podľa ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky považuje len istina a nie aj hodnota príslušenstva pohľadávky (hoci je vyčíslené). Ako vyplýva zo znenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za príslušenstvo pohľadávky sa považujú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky upravuje tarifnú odmenu len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahŕňa do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“. Uvedený záver súdu podporuje aj právna veda (pozri: Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, Kerecman, Baricová, Hellenbart, Sedlačko a kolektív, C.H.BECK 2015, str. 62), ale aj rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít (pozri napr.: uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8ECdo 238/2014 zo dňa 28. 04. 2015, sp. zn. 3 Oboer 134/2015 zo dňa 09. 05. 2016). Z uvedených dôvodov sa súd nestotožňuje s názorom žalobcu prezentovaným v sťažnosti.

15. Súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu č.k. I. ÚS 387/2018-21 zo dňa 14. 11. 2018, v ktorom bolo jednoznačne určené, že hodnota príslušenstva by predstavovala tarifnú hodnotu pre určenie odmeny advokáta iba v tom prípade, ak by bola samostatne predmetom sporu, a teda výhradne jej by sa týkala právna služba advokáta. Ďalej súd poukazuje aj na ustálenú judikatúru slovenských súdov prevzatú z Českej republiky, napr. podľa uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 5406/2007 zo dňa 25.08.2008, v ktorom uviedol: „Je-li pohledávka uplatněna u soudu (za takové uplatnění pak lze nepochybně považovat též vymáhání pohledávky cestou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb.) považuje se nárok na náhradu nákladů řízení za její příslušenství.“ Príslušenstvo pohľadávky nemení svoju podstatu a charakter či je uplatnené v základnom či exekučnom konaní. Právny záver oprávneného uvedený v sťažnosti, nemá oporu jednak vo všeobecne záväzných právnych normách ale ani v rozhodovacej činnosti súdov. To, čo v zmysle

§ 10 ods. 2 vyhlášky je obsahom právneho pojmu peňažné plnenie, platí aj pre exekučné konanie. Pritom tu nejde o formalizmus ale o zachovanie zdravého rozumu a zmyslu vyhlášky, kde by exekučné konanie aj pri zachovaní polovičnej výšky odmeny v rámci nej bolo napriek svojej formulárovosti a z toho vyplývajúcej v zásade právnej nenáročnosti drahšie ako základné konanie. Pre výpočet výšky odmeny právnej služby v exekučnom konaní podľa § 10 vyhlášky platí rovnaký model ako pre výpočet v základnom konaní. V tomto zmysle vystáva otázka, čo do výšky peňažného plnenia možno zahrnúť. Súd je toho názoru, že zákonodarca v § 10 ods. 2 vyhlášky mienil stanoviť nejakú určitú veličinu (konštantu) v zmysle zásady predvídateľnosti práva, z ktorej bude možné nielen presne, ale aj predvídateľne určiť výšku odmeny právnej služby. To je možné potvrdiť aj tým, že zákonodarca v uvedenom ustanovení aj definuje to, čo je potrebné rozumieť cenou veci alebo cenou práva pre určenie tarifnej odmeny, teda v žalobe žiadané iné právne dôsledky ako zaplatenie. Pokiaľ je v súdnom konaní vrátane exekučného uplatnené peňažné plnenie, touto jedinou konštantou je výška istiny dlhu, resp. dlhov, ak je táto istina súčasťou žalobného, resp. exekučného petitu. Podľa tejto konštanty sa môže riadiť žalobca - žalovaný, resp. oprávnený - povinný. Táto jediná sa v priebehu času nemení a preto je možné z nej jednoznačne a nespochybniteľne ako aj predvídateľne stanoviť výšku odmeny právnej služby a podľa toho sa chovať, ak otázka trov je pre správanie účastníkov konania relevantná. K uvedenému výpočtu podľa istiny postupovala súdna i advokátska prax po celú dobu od prijatia vyhlášky aj vyhlášok, ktoré jej predchádzali. Keďže z vyhlášky nemožno vyvodiť rozdielny postup pri určovaní základu tarifnej odmeny medzi základným a exekučným konaním a vzhľadom na vyššie uvedené, musí exekučný súd skonštatovať, že pri výpočte odmeny právnej služby je potrebné vychádzať len z istiny vymáhaného nároku.

16. Vzhľadom na uvedené sudca konštatuje, že oprávneným tvrdené dôvody neboli založené na správnom právnom posúdení veci. Tým, že si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia z istiny a jeho príslušenstva, uplatnil si ich vo vyššej hodnote na aké mal v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov nárok. V dôsledku uvedeného keďže pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil rozpor návrhu v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom a Vyhláškou musel v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie vo výške 148,31 Eur zamietnuť.

17. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. V zmysle § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. V zmysle § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

23. Keďže exekučné konanie sa nachádza v štádiu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, t.j. pred začatím exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Súd preto oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v konaní o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/268/2018

zo dňa 4. apríla 2018 nepriznal. Výškou nároku sťažnostných trov sa súd už nezaoberal. Zároveň súd uvádza, že v exekučnom konaní pred vydaním poverenia sa uplatňuje zákonná limitácia pre náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá je stanovená vo výške odmeny za dva úkony právnej služby. Trovy právneho zastúpenia boli oprávneným uplatnené za dva úkony právnej služby, tzn. už dosiahli maximálne prípustnú hranicu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).