

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205306
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4318205306.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9C/4/2020

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX B., 2/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX B., 3/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX B., 4/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX B., všetci v konaní zast.: advokátska kancelária JUDr. ANDREA TAKÁTS ILČÍKOVÁ, s. r. o., so sídlom Palisády 14, 811 06 Bratislava, IČO: 50 167 057, proti žalovanej: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, v konaní zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

9C/4/2020

- Žaloba sa z a m i e t a .
- Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

9C/4/2020

1. Žalobcovia v 1. až 4. rade sa podanou žalobou domáhali, aby súd vylúčil nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat. úz. G. F., obec G. F., okres H. – a to parcelu registra „C“ evidovanú na katastrálnej mape ako parc. č. 6565/48 - orná pôda o výmere 1 843 m², zapísanú na LV č. XXXX, vedenú Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, ako aj peňažnú pohľadávku - náhradu za vyvlastnenie spoluvlastníckych podielov vo výške 1/36 k celku k nehnuteľnostiam v kat. úz. G. F., a to k parcelám registra „C“ evidovaným na katastrálnej mape ako parc. č. 6565/140 vo výške 35,59 eur a parc. č. 6565/84 vo výške 1 208,35 eur, vyplatenú Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v odd. Sa, vl. č. 3518/B podľa Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 25. júla 2016 č. OU-BA-OVBP2-2016/20665/GRJ a č. OU-BA-OVBP2-2016/2579/GRJ z exekúcie, vykonávanej v prospech oprávneného Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH 6300, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 voči povinnej, I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX na základe poverenia súdu súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom na Exekútorskom úrade v Bratislave, Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. EX 842/2009.

2. V podanej žalobe uviedli, že súdny exekútor JUDr. Kamil Líška na Exekútorskom úrade v Bratislave, Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, vykonáva na základe poverenia súdu, pod sp. zn. EX 842/2009,

exekúciu v prospech oprávneného Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH 6300, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 (ďalej len „oprávnený z exekúcie“) voči povinnej, I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H. (ďalej len „povinná z exekúcie“). Podľa aktuálneho zápisu na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, pre kat. úz. G. F., obec G. F., okres H., na ktorom je zapísaná parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. 6565/48 – orná pôda o výmere 1843 m², je ako podielová spoluvlastníčka v spoluvlastníckom podiele vo výške 1/36 k celku zapísaná povinná z exekúcie. Na tento spoluvlastnícky podiel I. J. je zriadené exekučné záložné právo zo dňa 01.12.2009 z titulu exekúcie. I. J. bola taktiež podielovou spoluvlastníčkou v spoluvlastníckom podiele vo výške 1/36 k celku k nehnuteľnostiam, pôvodne zapísaným na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, vedených Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, pre kat. úz. G. F., obec G. F., okres H., na ktorých boli zapísané parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 6565/140 – orná pôda o výmere 19 m² (LV č. XXXX) – ďalej len „parc. č. 6565/140“ a parc. č. 6565/84 – orná pôda o výmere 645 m² (LV č. XXXX) – ďalej len „parc. č. 6565/84“. Ako vyplýva z predmetných listov vlastníctva, i na spoluvlastnícke podiely I. J. k parc. č. 6565/140 a parc. č. 6565/84 bolo zriadené exekučné záložné právo zo dňa 01.12.2009 z titulu exekúcie. Ku zmene vlastníctva spoluvlastníckeho podielu I. J. k parc. č. 6565/140 a parc. č. 6565/84 došlo v dôsledku vyvlastnenia týchto parciel v prospech Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v odd. Sa, vl. č. 3518/B, a to na základe rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 25. júla 2016 č. OU-BA-OVBP2-2016/20665/GRJ a č. OU-BA-OVBP2-2016/2579/GRJ. Parc. č. 6565/140 a parc. č. 6565/84 sú aktuálne zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor. I. J. nadobudla jej spoluvlastnícke podiely k predmetným nehnuteľnostiam vo výške 1/36 k celku ako jedna z dedičov z titulu dedenia týchto nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku po p. K. B., E. L., a to na základe Osvedčenia o dedičstve 31D/12/2006. Ďalej uviedli, že pri realizácii projektu pozemkových úprav však došlo ku chybe zo strany príslušného katastra nehnuteľností, čo preveril a potvrdil aj Obvodný pozemkový úrad v Senci, ktorý prešetril doklady uložené v archíve úradu a dostupné doklady na Správe katastra v Pezinku, na základe čoho skonštatoval, že došlo k chybnjej identifikácii poručiťky uvedenej v osvedčení o dedičstve 31D/12/2006 a následne aj k chybnému zápisu na LV č. XXXX v kat. úz. G. F.. Pred vykonaním projektu pozemkových úprav v katastrálnom území G. F. a zaevidovaním parc. č. 6565/48 - orná pôda o výmere 2.507 m² do katastrálneho operátu bola táto parcela zapísaná v pozemkovej knihe ako parc. č. 6571/2 a bola vedená v pozemkovo knižnej vložke č. XXXX. Ako vyplýva z dôkazu č. 8 a 9, zápisom rozhodnutia č. j. OPÚ/2007/449/2008-294/JD zo dňa 12. 03. 2008 do katastra nehnuteľností, ktorým sa schválilo vykonanie Projektu pozemkových úprav v kat. úz. G. F. v rámci nariadenej obnovy konania PPÚ, malo prísť k oprave spoluvlastníckeho podielu na parc. č. 6565/48 - orná pôda o výmere 2 507 m² tak, že pre E. B. malo byť zapísané vlastníctvo 1/3 a 1/6 k celku, tak, ako je to uvedené v kombinatóriu z RPS a RNS PPÚ – obnova konania. E. B. bol vlastníkom pôvodnej parcely č. 6571/2 zaradenej do obvodu pozemkových úprav G. F. na základe vlastníctva zapísaného v PK vložke XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/3, ďalej bol vlastníkom uvedenej parcely v spoluvlastníckom podiele 1/6 na základe darovacej zmluvy zapísanej do katastra nehnuteľností pod V 3983/94, darujúca K. M., E. B. (sestra E. B.). Zápisom PPÚ G. F. do katastra nehnuteľností v roku 2005 prišlo ku chybe a do LV č. XXXX bolo zapísané vlastníctvo pre E. B. na 1/6. K oprave vlastníctva E. B. na LV č. XXXX však neprišlo ani zápisom Projektu pozemkových úprav – obnova konania v roku 2008. V roku 2008 bolo do katastra nehnuteľností zapísané osvedčenie o dedičstve 31D 12/2006 Dnot 6/2006 po K. B., E. L., v ktorom bola prededená aj parc. č. 6565/48 v 1/3 a do LV č. XXXX boli zapísaní ďalší dedičia. Následne Obvodný pozemkový úrad v Senci v jeho liste zo dňa 13.05.2013 konštatoval, že prišlo ku chybnjej identifikácii poručiťky uvedenej v osvedčení o dedičstve a následne aj ku chybnému zápisu na LV č. XXXX. Na príslušných listoch vlastníctva v súvislosti so spoluvlastníckymi podielmi nadobúdateľov, ktorí pôvodne nadobudli ich spoluvlastnícke podiely z titulu Osvedčenia o dedičstve 31D 12/2006 bola teda vyznačená duplicita vlastníctva v prospech E. B., nar. XX. XX. XXXX, a to zápisom poznámky spochybnenia hodnovernosti údajov katastra nehnuteľností v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2) zák. č. 162/1995 Z. z.. Na základe vyššie uvedených záverov a prešetrovania Obvodného pozemkového úradu v Senci podali navrhovatelia na súde Žalobu o určenie predmetu dedičstva, v ktorej sa domáhajú určenia, že nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. G. F., obec G. F., okres H. – a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 6565/140 – orná pôda o výmere 19 m² – zapísaná na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, parc. č. 6565/84 – orná pôda o výmere 645 m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor a parc. č. 6565/48 - orná pôda o výmere 1 843 m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, v spoluvlastníckom podiele vo výške

1/3 k celku, patria do dedičstva po E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, XXX XX B.. E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, XXX XX B., bol otcom žalobcov v I. až II. rade a starým otcom žalobcov v III. a IV. rade. Žalobcovia sú zákonnými dedičmi po E. B., a teda podľa ustálenej súdnej praxe sú osobami aktívne legitimovanými k podaniu žaloby na určenie predmetu dedičstva, ako aj excindačnej žaloby. Nakoľko povinná z exekúcie nenadobudla svoje spoluvlastnícke podiely k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam oprávnené, keďže poručiiteľka, od ktorej tieto spoluvlastnícke podiely zdedila, nebola vlastníčkou predmetných nehnuteľností, a nakoľko žalobcovia preukázali, že majú právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, a to vlastnícke právo k veci postihnutej exekúciou, nehnuteľnosť, nachádzajúca sa v kat. úz. G. F., obec G. F., okres H. – a to parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. 6565/48 - orná pôda o výmere 1.843 m², zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Pezinok, katastrálny odbor, ako ani náhrada za vyvlastnenie parc. č. 6565/140 a parc. č. 6565/84 v prospech Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. podľa Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 25. júla 2016, č. OU-BA-OVBP2-2016/20665/GRJ a č. OU-BA-OVBP2-2016/2579/GRJ, ktorá je aktuálne uložená v depozíte u Slovenského pozemkového fondu, nepatria do vyššie špecifikovanej exekúcie voči I. J..

3. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 24.07.2019, v ktorom uviedla, že so žalobou nesúhlasí a považuje ju za nedôvodnú v celom rozsahu z dôvodu, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom pod EX 842/2009 v časti vymáhaného nároku v prospech žalovanej bola vymožená v plnej výške, čo preukazuje prípis súdneho exekútora. Z uvedeného dôvodu tak odpadol dôvod, pre ktorý mala byť vec špecifikovaná v žalobe vylúčená z exekúcie. Z dôvodu, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom pod EX 842/2009 bola v prospech žalovanej vymožená v plnej výške a voči povinnej I. J. neeviduje v uvedenej exekúcii žalovaná žiaden neuspokojený nárok, žalovaná navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Okresný súd Levice dňa 20.09.2019 postúpil túto vec z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti podľa § 20 písm. e) CSP Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu, že na konanie je výlučne miestne príslušný súd, na ktorom prebieha exekučné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania, pričom medzi takéto spory je potrebné zaradiť aj spory o vylúčenie veci z exekúcie. O postúpení veci upovedomil právneho zástupcu žalobcov ako aj právneho zástupcu žalovanej.

5. Krajský súd v Bratislave na základe nesúhlasu Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci, uznesením č. k. 6NcC/19/2019-192 zo dňa 16.12.2019 rozhodol, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie tejto veci je Okresný súd Levice.

6. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30.03.2022 súdu predložila elektronické podanie súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku zo dňa 23.07.2019 z ktorého vyplýva, že pohľadávka a príslušenstvo v exekúcii vedenej pod EX 842/2009 sú vymožené, avšak nie sú vymožené ešte trovy súdneho exekútora.

7. Žalobcovia v 1. až 4. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 07.04.2022 požiadali súd, aby požiadal súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku o poskytnutie informácie o aktuálnom stave daného exekučného konania, teda oznámenie, či exekúcia vedená pod EX 842/2009 stále prebieha alebo či táto bola právoplatne zastavená.

8. Súdny exekútor JUDr. Kamil Líška elektronickým podaním zo dňa 14.09.2023 súdu oznámil, že v exekúcii vedenej pod EX 842/2009 vydal dňa 13.09.2023 Upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Následne súdny exekútor podaním zo dňa 17.10.2023 predložil súdu samotné Upovedomenie o zastavení starej exekúcie, z ktorého vyplýva, že exekúcia vedená pod EX 742/2009 sa ako stará exekúcia zastavila, pretože od doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie uplynula rozhodná doba piatich rokov. K predĺženiu rozhodnej doby nedošlo a nejde ani o takú starú exekúciu, ktorá sa nezastavuje.

9. Na nariadené pojednávanie dňa 11.04.2024 sa nedostavil právny zástupca žalobcov v 1. až 4. rade, predvolanie mal riadne a včas doručené dňom 06.03.2024, neúčast' súdu ospravedlnil e-mailovým podaním odoslaným 09.04.2024 zo zdravotných dôvodov ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, právny zástupca žalovanej predvolanie mal riadne a včas doručené

dňom 08.03.2024, neúčast' súdu ospravedlnil podaním zo dňa 10.04.2024 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti ako aj hospodárnosti konania.

10. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX katastrálne územie G. F., rozhodnutím Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2016/20665/GRJ zo dňa 25.07.2016, rozhodnutím Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OVBP2-2016/2579/GRJ zo dňa 25.07.2016, čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie G. F., postúpením podania – žiadosť o opravu vlastníctva v PPÚ G. F. zo dňa 13.05.2013, projektom pozemkových úprav v k. ú. G. F., výpisom z pozemkovej knihy, kópiou z pozemkovej mapy, listom vlastníctva č. XXXX, k. ú. G. F., geometrickým plánom zo dňa 20.08.2015, výkazom výmer, zakreslením, úmrtným listom na meno E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, osvedčením o dedičstve č. k. 30D/237/2008-74, D not 25/08 zo dňa 06.06.2013, úmrtný listom na meno N. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, dedičským uznesenie č. k. 38D/542/2017, D not 76/2017 zo dňa 14.02.2018, oznámením Správy katastra Pezinok zo dňa 10.07.2013, geometrickým plánom zo dňa 10.12.2013, výkazom výmer, výpisom z pozemkovej knihy, kópiou pozemkovej mapy, darovacou zmluvou zo dňa 25.10.1994, fotokópiou doručeníek, zoznamom odoslaných zásielok, e-mailovým oznámením zo dňa 23.07.2019, oznámenie súdneho exekútora zo dňa 14.09.2023, upovedomením o zastavení starej exekúcie zo dňa 13.09.2023, prehľadom stavu vymáhania pohľadávky, podstatným obsahom pripojeného spisu OS Levice sp. zn. 16C/108/2018, podstatným obsahom pripojeného spisu OS Levice sp. zn. 7Er/386/2009, podstatným obsahom pripojeného exekučného spisu vedeného na Exekútorskom úrade JUDr. Kamila Líšku pod sp. zn. EX 842/2009.

12. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdny exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 233a Exekučného poriadku postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon (zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

14. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku (účinného do 31.03.2017) právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 55 ods. 2 Exekučného poriadku, žalobou na súde treba uplatniť aj zapretie pravosti, výšky alebo poradia niektorej z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku v prípade, keď sa vykonáva exekúcia príkazom pohľadávky, prípadne predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti alebo predajom podniku.

16. Podľa § 105 ods. 1 Exekučného poriadku exekúcia príkazom inej peňažnej pohľadávky než pohľadávky z účtu v banke sa vykoná príkazom tejto pohľadávky oprávnenému.

17. Podľa § 106 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie prikáže dlžníkovi povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie príkazom pohľadávky (ďalej len „príkaz na začatie exekúcie“) nevyplatil túto pohľadávku povinnému.

18. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“).

19. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

20. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

- a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
- b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
- c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
- d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

21. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymoženie pohľadávky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.“

22. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

23. Podľa § 3 ods. 2 ZoUNEK, ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

24. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

25. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Exindačná žaloba, t. j. žaloba o vylúčenie veci z exekúcie, predstavuje procesnú žalobu, nejde o žalobu hmotného práva. Takáto žaloba je inštitútom slúžiacim na zabezpečenie neprípustnosti exekúcie a jej zastavenie. Predstavuje procesný postup nápravy práv tretej osoby (ktorá je osobou rozdielnou od oprávneného a povinného v exekučnom konaní), do ktorých sa zasiahlo a ktorá sa môže brániť proti neprípustnému nútenému výkonu rozhodnutia.

29. Žaloba o vylúčenie veci z exekúcie (excindačná) prichádza do úvahy v prípade, ak tretia osoba, t. j. osoba odlišná od subjektov exekučného konania tvrdí, že je nositeľom práv na vec a toto právo nepripúšťa exekučné konanie na predmetnú vec. Toto tvrdenie musí tretia osoba preukázať v osobitnom sporovom konaní.

30. Táto žaloba je svojou povahou žalobou určovacou, pôjde však o určenie tzv. inej právnej skutočnosti. Nebude preto potrebné v tomto spore preukazovať naliehavý právny záujem, pretože pôjde o osobitný

druh určovacej žaloby. Právny záujem je v tomto prípade prezumovaný osobitným ustanovením § 55 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd na daný právny vzťah, teda na vylúčenie veci z exekúcie aplikoval ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z., t. j. Exekučného poriadku, ako aj zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

31. Súd je toho názoru, že žaloba bola podaná dôvodne s poukazom na to, že žalobcovia v 1. až 4. rade v podanej žalobe žiadali, aby súd vydal rozsudok a vylúčil nehnuteľnosť z exekúcie, ktorá je vedená pod sp. zn. EX 842/2009 u súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, a to podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu. Na vylučovaciu žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému.

32. Žalobcovia osvedčili aktívnu vecnú legitimáciu rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 11. júna 2019 sp. zn. 6C/20/2017 – 451, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2019 vo výroku č. I, ktorým bolo určené, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. XXX, XXX XX B.. Žalobcovia v tomto konaní sú identickí so žalobcami v tejto veci, v ktorej žiadajú vylúčiť z exekúcie nehnuteľnosť, ktorá je totožná s nehnuteľnosťou patriacou do dedičstva po E. B., nar. XX.XX.XXXX (v konaní vedenom na OS Pezinok pod sp. zn. 6C/20/2017). Žalobcovia v 1. až 4. rade v podanej žalobe argumentovali, že povinná z exekúcie nenadobudla svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam oprávnené a napokon táto skutočnosť je preukázaná právoplatným rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 11. júna 2019 sp. zn. 6C/20/2017 - 451. Nehnuteľnosť špecifikovaná v žalobe patrí dedičom, žalobcom a nie je prípustné preto viesť exekúciu predajom tejto nehnuteľnosti v exekučnom konaní pod sp. zn. EX 842/2009 u súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku. Žalobcovia v podstate nemali inú možnosť, ako podať túto žalobu s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná ako oprávnená v exekučnom konaní súhlasila s vykonaním exekúcie predajom nehnuteľnosti.

33. Avšak ku dňu rozhodnutia súdu má súd za to, že žaloba bola podaná nedôvodne, pretože súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie a súd z pripojeného exekučného spisu, vedeného na tunajšom súde, ako aj z pripojeného spisu súdneho exekútora EX 842/2009 zistil, že súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie dňa 13.09.2023, pričom toto upovedomenie bolo doručené aj do exekučného súdneho spisu Okresného súdu Levice, ktorým súdny exekútor túto skutočnosť oznámil konajúcemu súdu a exekúcia bola skončená dňom 17.10.2023. V upovedomení o zastavení starej exekúcie zo dňa 13.09.2023 súdny exekútor JUDr. Kamil Líška uviedol, že pohľadávka bola vymožená vo výške 146,89 eur a trovy oprávneného vo výške 52,80 eur, vymožené boli aj trovy exekútora vo výške 200,31 eur. Exekúcia sa viedla na základe poverenia číslo: XXXXXXXXXXXX vydaného OS Levice dňa 21.07.2009 pod sp. zn. 7Er/386/2009 pre vymoženie istiny vo výške 47,73 eur a príslušenstvo úrok z omeškania 6 % ročne od 22.08.2005 do zaplatenia, trovy konania 71,17 eur + trovy exekúcie. Žalovaná ako oprávnená oznámila súdu, že exekúcia bola vymožená v celom rozsahu a neviduje žiaden neuspokojený nárok a tiež oznámila súdu, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenej doručené dňa 15.09.2023 a oprávnená (v tomto spore žalovaná) nepodala voči povinným nový návrh na vykonanie exekúcie, preto je zrejmé, že predmet sporu odpadol.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 257 CSP, aj keď má strana právo na náhradu trov konania (napríklad na základe zásady úspechu v konaní), súd jej nemusí priznať náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Ide o zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Toto zákonné ustanovenie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej

situácie. Do úvahy treba tiež brať také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj účastníkov v konaní.

38. Dôvody osobitného zreteľa možno zhrnúť nasledovne:

- a) neprimeraná tvrdosť,
- b) podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu,
- c) povaha a okolnosti sporu,
- d) zložitosť doposiaľ neriešenej právnej problematiky,
- e) zložitosť prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy,
- f) osobné pomery strany sporu,
- g) nízky príjem.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, s ohľadom na povahu a okolnosti sporu, pretože žalobcovia nemali inú možnosť ako domáhať sa svojho nároku podanou žalobou, avšak ku dňu rozhodnutia súdu už táto žaloba nebola dôvodná, pre zastavenie exekučného konania ako starej exekúcie a nebolo preukázané, že by oprávnená podala opätovný návrh na vykonanie exekúcie. Priamo zo zákona tak došlo k zastaveniu exekúcie, z ktorej sa žalobcovia domáhali vylúčenia nehnuteľnosti a žaloba sa stala bezpredmetnou. Aj keď výrok I. o zamietnutí žaloby vyznieva formálne v neprospech žalobcov, v zásade možno uviesť, že žalobe bolo de facto vyhovené (ak keď nie v tomto konaní) samotným zastavením exekúcie. Žalobcovia podali žalobu, ktorá v čase jej podania bola dôvodná. Ustanovenie § 257 CSP umožňuje z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznať náhradu trov konania procesne (formálne) úspešnej strane. Súd teda žalovanej, ktorá inak bola v spore úspešná náhradu trov konania nepriznal s poukazom na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku žalobcov v 1. až 4. rade na súde.

Poučenie:

9C/4/2020

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v šiestich písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.