

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200026  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620200026.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. X. K., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matky L. B., L.. K., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, zast. opatrovníkom O. K., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX a otca Y. K., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, o návrhu Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Štefánikovo námestie 1/1358, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 11P/131/2009-31 zo dňa 05.08.2009 v časti týkajúcej sa maloletého X. K., nar. XX.XX.XXXX tak, že odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia sa maloletý umiestňuje do Reedukačného centra, M. X, XXX XX M. na výkon ústavnej starostlivosti s tým, že rodičia maloletého dieťaťa sú povinní súdom určené výživné zasielať v stanovený čas na účet Reedukačného centra M. v stanovenej lehote počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Centrum pre deti a rodiny M. I. O. ( ďalej aj ako „navrhovateľ“, príp. „centrum“) podal dňa 02.01.2020 tunajšiemu súdu návrh vo veci samej (spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku), ktorým žiadal maloletého X. K., I.. XX.XX.XXXX (dočasne) zveriť do starostlivosti Reedukačného centra M., so sídlom M.I. X, XXX XX M..

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/131/2009-31 zo dňa 05.08.2009 bol maloletý spolu so svojimi súrodencami zverený do ústavnej starostlivosti navrhovateľa. Dôvodom umiestnenia maloletých do ústavnej starostlivosti boli opakované zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov. Maloletý v súčasnosti navštevuje 7. ročník Základnej školy, N. X v M. O.. Od umiestnenia maloletého do zariadenia sa maloletý na nové prostredie adaptoval bez problémov. Problémy sa v správaní maloletého začali objavovať v roku 2016, kedy bolo psychologom detského domova odporúčané jeho vyšetrenie v pedopsychiatrickej ambulancii, kde mu bola nasadená medikamentózna liečba a určená diagnóza - porucha správania u dieťaťa so sups. disharmonickým vývinom osobnostnej predispozície. Po prijatí do zariadenia rodičia udržiavali so svojimi maloletými deťmi sporadický kontakt. Otec im občas doniesol nejaké sladkosti, jogurty, ovocie. Založil si však novú rodinu. Spolu so svojou družkou v súčasnosti bývajú v L., v starostlivosti majú 4 maloleté deti. Matka má vážne zdravotné problémy psychického charakteru, čo si vyžaduje pravidelné užívanie liekov a pri zhoršenom stave hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení. V súčasnosti svojho syna v zariadení nenavštevuje. Správanie maloletého X. je v súčasnosti veľmi zhoršené. Zariadenie, do starostlivosti ktorého je maloletý zverený denne dostáva zo strany základnej školy upozornenia a pozvania na pohovory o jeho správaní a sťažnosti rodičov (šikanovanie spolužiaka, od ktorého pýta peniaze, vyhráža

sa mu, zosmiešňuje ho pre celou triedou, vulgárne mu nadáva, fyzicky na neho zaútočil). Maloletý tiež sexuálne obťažuje a obchytáva dievčatá zo 7.B triedy. Dokonca dňa 10.12.2019 spolužiakovi podpálil vlasy. Maloletý nerešpektuje autoritu, na vyučovacích hodinách vyrušuje čím narušá celý vyučovací proces, odmieta pracovať, odvráva, vulgárne nadáva vyučujúcim, s kamarátmi fajčí v priestoroch školy. Maloletý na upozornenia reaguje agresívne, vulgárne sa vyjadruje na adresu dospelých, vyhráza sa im (v jednom prípade bola učiteľkou dokonca privolaná policajná hliadka). Podľa vyjadrenia riaditeľky školy (na základe správ od učiteľov) je maloletý nezvládnuteľný, nakoľko nikoho nerešpektuje. Škola navrhuje jeho premiestnenie do reedukačného centra. V prípade, že sa tak nestane, škola zvažuje jeho vylúčenie z vyučovacieho procesu, nakoľko maloletý svojim správaním podnecuje k rebélii mladšie deti.

3. Navrhovateľ tiež poukázal na správanie maloletého v rodinnom dome, kde je maloletý umiestnený v rámci organizácie centra, ktoré je taktiež veľmi zhoršené. Maloletý nerešpektuje autoritu, vulgárne nadáva vychovávateľom, vyhráza sa im, vyvoláva medzi deťmi konflikty, fyzicky napáda mladšie deti, svojvoľne odchádza na vychádzky, je drzý, odvráva, úmyselne poškodzuje majetok centra, dokonca dňa 10.12.2019 si lyžičkou otvoril balkónové dvere, kde fajčil s kamarátom. Po napomenutí službukonajúcou vychovávateľkou odišiel z balkóna a drzo si zapálil v izbe.

4. Maloletému bola v centre poskytnutá odborná psychologická a sociálna starostlivosť v snahe o adaptáciu a primerané zaradenie sa. Všetky uložené výchovné opatrenia boli doposiaľ neúčinné. Podľa navrhovateľa je dieťaťu pre jeho správny vývin a ochranu potrebné zabezpečiť režimové zariadenie, preto rozhodnutie o tomto neznesie odklad.

5. Navrhovateľ spolu s podaným návrhom doručil súdu tiež:

§ rodný list maloletého  
§ súhlas Reedukačného centra Sološnica  
§ správu o správaní dieťaťa zo dňa 08.11.2019  
§ správu z pohovoru zo školy I. časť  
§ správu z pohovoru zo školy II. časť  
§ správu vychovávateľky zo dňa 16.11.2019  
§ oznámenie školy o porušení školského poriadku  
§ správu pedopsychiatra zo dňa 16.12.2019

6. Na základe uvedeného tunajší súd uznesením sp. zn.: 14P/1/2020-14 zo dňa 08.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. X. do starostlivosti Reedukačného centra M., so sídlom M.I. X, XXX XX M. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

7. Uznesením sp. zn.: 14P/1/2020-20 zo dňa 08.01.2020 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

8. Zo správy Reedukačného centra M. zo dňa 14.01.2020 súd zistil, že maloletý bol dňa 14.01.2020 prijatý do uvedeného zariadenia.

9. Na základe správy Reedukačného centra M. zo dňa 21.04.2020 sa súd oboznámil s priebehom adaptácie maloletého v uvedenom centre, pričom súd zistil, že maloletý sa dňa 01.04.2020 pokúsil o útek z uvedeného zariadenia. Súd sa tiež oboznámil so správaním maloletého ako aj s jeho vyučovacími výsledkami.

10. Dňa 18.08.2020 bola súdu doručená správa ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 11P/131/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatným dňa 23.09.2009 bol maloletý X. umiestnený do náhradnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M. I. O. a rodičov zaviazal prispievať na ich výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15-tého dňa v mesiaci. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 14P/1/2020 zo dňa 08.01.2020, právoplatným dňa 04.02.2020 bol maloletý X. neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra M..

Cieľom plánu sociálnej práce bolo reedukačným procesom dosiahnuť, aby došlo k zmene správania a konania mal. X. K., najmä vo vzťahu k páchaniu protispoločenskej činnosti, k plneniu povinnej školskej dochádzky.

Matka maloletého, L. B., nar. XX.XX.XXXX i naďalej býva u svojich rodičov, O. K.Á. a W. W.. Má vážne zdravotné problémy psychického charakteru, čo si vyžaduje pravidelné užívanie liekov a pri zhoršenom zdravotnom stave aj hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Y.. Starí rodičia uviedli, že matke sa postupne zdravotný stav zlepšuje. Je pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a funkciu opatrovníka vykonáva jej otec. Bez rodičov a blízkych príbuzných nie je schopná samostatnej existencie. Starí rodičia s matkou obývajú unimobunku, v ktorej zariadenie slúži svojmu účelu. Príjem matky predstavuje invalidný dôchodok. Z tunajšieho úradu starý otec poberá peňažný príspevok na opatrovanie matky vo výške 238,37 Eur mesačne. Z dôvodu vážneho zdravotného stavu matky, pohovor bol vykonaný so starými rodičmi, ktorí uviedli, že Dalibor je problémový a keď chodil do školy do M. O. tak ho občas stretli.

Otec maloletého, Y. K., nar. XX.XX.XXXX, má založenú novú rodinu, s ktorou žije v L.Ň. Č.. XXX. Spoločne s družkou vychovávajú svoje štyri deti, M., X.O., V. F. M.. Rodina obýva murovaný dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. V dome je zavedená elektrická energia a vodu užívajú zo studne. Príjem rodiny tvorí dávka hmotnej núdze vo výške 259,- Eur mesačne a k tomu poberajú prídavok na dieťa vo výške 99,80 Eur. Otec uviedol, že keď bol X. naposledy na prázdninách vznikol problém, ktorý museli riešiť. Ďalej uviedol, že chodí príležitostne na brigády a družka, s ktorou žije by X. neovládla. Keď bol u nich nepočúval ju a nerešpektoval. Keď bol na prázdninách minulý rok už otec v polovici mesiaca kontaktoval CDR, že má so synom problémy, nepočúva ho, nerešpektuje ho a odvráva.

V písomnej správe Reedukačné centrum M. uviedlo, že maloletý X. bol zaradený do 7. ročníka Základnej školy pri Reedukačnom centre M.. Adaptácia na podmienky Reedukačného centra prebehla bez viditeľných problémov, striedali sa u neho obdobia lepších a horších dní, záležalo na tom, do akej jemu kamarátsky naklonenej skupiny spolužiakov sa zaradil, s akou tendenciou pozitívneho alebo negatívneho správania sa identifikoval. Z toho pohľadu je hodnotené jeho správanie plné výkyvov a nálad v správaní súvisiacich s jeho miestom v kolektíve žiakov základnej školy, ktorí tvoria nejednotný, rozhádzaný kolektív. Viac menej tvoril outsidera v skupine spolužiakov. S touto definíciou jeho správania je spätý aj pokus o krátkodobý útek, ktorého sa dopustil 01.04.2020 a v ten deň bol dovezený späť do zariadenia. Bolo to už v čase karanténneho režimu zariadenia, ktorý bol nastolený v prípade pandémie COVID19.

Školské vyučovacie výsledky: prístup k vyučovacím povinnostiam si plnil iba z povinnosti, evidentne bez záujmu a ochoty k porozumeniu. Tomu zodpovedajú aj vyučovacie výsledky, známky má na úrovni dostatočných vedomostí, prospel, známky boli zaslané kmeňovej škole. Evidentne má veľké rezervy mentálnej a vedomostnej oblasti, ani oblasti záujmové nie sú profilované. Jeho charakteristickou črtou je pohodlný, letargický, často navonok pôsobiaci až ignorantský postoj k výzvam a aktivitám. Ale nemožno tvrdiť že by povinnosti neplnil, ibaže veľmi povrchné, nekvalitne s potrebnou kontrolou dospelého. Obdobne je potrebná kontrola hygienických návykov. Správanie možno charakterizovať ako účelové, podriadené vplyvu dominantných kamarátov, s negatívnou činnosťou sa ochotne identifikuje. Starší spolužiaci majú k nemu blahosklonný postoj, majú obdobné skúsenosti, tolerujú jeho osobu, berú ho takého aký je. V kolektíve vekovo primeraných rovesníkov pôsobí konfliktne, do sporov sa dostáva sám, alebo je do nich vyprovokovaný. Komunikácia je slušná, rešpektujúca dospelého, slovná zásoba a záujmové oblasti rozhovoru limitujúce.

Kontakt s rodinou: nie sú známe kontakty zo strany rodiny a príbuzných, nedostáva balíky, nemá návštevy, telefonicky je evidovaný kontakt len s vychovávateľkou z CDR M. O.. O príbuzných nemá súčasné informácie, pamätá a spomína si na mladšieho brata umiestneného v profi rodine.

Obec Ž. v správe uviedla, že mal. X. je toho času umiestnený v Reedukačnom centre M.. Rodičia mal. nežijú v spoločnej domácnosti. Matka je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Je bez pracovného pomeru. Poberá invalidný dôchodok. Je často hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Otec mal. X. má trvalý pobyt v obci Ž., ale už dlhší čas žije v obci L., kde si založil novú rodinu. Toho času je bez pracovného pomeru. Majetkové pomery nemajú žiadne. Rodina patrí medzi sociálne slabšie

rodiny v obci. Medzi rómskymi občanmi a na verejnosti požívajú dobrú povesť. Správanie matky nebolo prejednávané v rámci priestupkového konania.

Obec L. v správe uviedla, že otec maloletého, Y. K., nar. XX.XX.XXXX, má založenú novú rodinu, s ktorou žije v L. Č.. XXX. Spoločne s družkou M. X., I. XX.XX.XXXX, vychovávajú svoje štyri deti, M., X., V. F. M.. Rodina obýva murovaný dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. V dome je zavedená elektrická energia a vodu užívajú zo studne. Príjem rodiny tvorí dávka hmotnej núdze a k tomu poberajú prídavok na dieťa. Medzi rómskymi občanmi a na verejnosti požívajú dobrú povesť. Rodina nebola prejednávaná v rámci priestupkového konania.

Z dôvodu šírenia respiračného ochorenia vyvolaného koronavírusom COVID-19 sa osobná návšteva sociálneho kurátora doposiaľ neuskutočnila.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností máme za to, že u maloletého X. doposiaľ nebol ukončený reedukačný proces a preto je potrebné naďalej pokračovať v realizácii ústavnej starostlivosti. Maloletý X. je neodkladným opatrením umiestnený v Reedukačnom centre M.. Naďalej bude pokračovať spolupráca s Reedukačným centrom M., Obcou Ž. a Obcou L..

11. Lustráciami v Sociálnej poisťovni ako aj cestou miestne príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa súd oboznámil s príjmami rodičov, pričom zistené skutočnosti sa zhodujú so správou podanou kolíznym opatrovníkom.

12. Na pojednávaní dňa 12.03.2021 navrhovateľ uviedol:

„Trváme na podanom návrhu aj vzhľadom, že RC M. uviedlo vo svojom liste zo dňa 22.01.2021, že X. správanie je hodnotené na úseku výchovy, ako prevažne egocentrické, zamerané na svoju osobu, ako neprispôsobivé. Na úseku školy sa k prevažujúcemu neprispôsobivému správaniu pridružilo hodnotenie antisociálne. Vzhľadom k týmto skutočnostiam sme toho názoru, že je aj naďalej potrebné režimové zariadenie v RC M..“

13. Prítomný kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas s podaným návrhom. Kolízny opatrovník tiež uviedol:

„Na základe uvedených skutočností bolo zistené, že u mal. X. nebol ukončený reedukačný proces a preto je potrebné naďalej pokračovať v realizácii ústavnej starostlivosti, že súhlasíme s návrhom navrhovateľa CDR M., aby došlo k zmene zariadenia a to RC M..“

14. Matka prítomná na pojednávaní sa vo veci nevyjadrila. Otec prítomný nebol.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 61 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 61 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 61 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

32. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (napr. starým rodičom alebo iným príbuzným) alebo do pestúnskej starostlivosti a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti. Podľa zistenia súdu neexistuje taká blízka osoba, ktorá by sa o maloleté deti dokázala riadne osobne postarať. Vzhľadom na uvedené nie je možné momentálne maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo jeho výchova je vážne narušená.

33. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že u maloletého Dalibora neexistuje taká dospelá osoba, či už jeho rodičia, alebo iní blízki príbuzní, ktorá by bola schopná poskytnúť maloletému takú starostlivosť, ktorá by maloletého smerovala k riadnemu plneniu si povinností primeraných jeho veku, najmä plnenie si školských povinností. Súd tiež zistil, že toho času neexistuje ani taká osoba, ktorá by maloletého viedla k riadnemu občianskemu životu, nevedla ho k záhalčivosti a zvládala by jeho pokusy o protispoločenské správanie.

34. Súd tiež zistil, že zariadenie, do ktorého bol maloletý doposiaľ zverený do ústavnej starostlivosti nedokáže vzhľadom na jeho správanie mu poskytnúť potrebnú starostlivosť, nakoľko v prípade maloletého je potrebné umiestnenie v režimovom zariadení. Uvedenú skutočnosť zdôrazňuje aj to, že po umiestnení maloletého do takéhoto typu zariadenia došlo k jeho úteku.

35. V tomto konkrétnom prípade súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nariadil maloletému zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti pretože mal súd zato, že umiestnenie maloletého do zariadenia s prísnejším režimom je v jeho záujme, najmä s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z návrhu navrhovateľa a správ podaných po ich umiestnení. Súd má tiež za preukázané, že práve toto zariadenie, t.j. RC Sološnica je schopné poskytnúť maloletému primerané podmienky na jeho ďalší osobnostný vývoj spojený s prísnejšou kontrolou jeho školskej dochádzky a celkového správania sa.

36. Pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov súd opätovne preskúmal ich osobné, majetkové a sociálne pomery, pričom posúdil, že rodičia nie sú schopní prispievať na výživu maloletého sumou vyššou ako je suma minimálneho zákonného výživného. Preto súd pri svojom rozhodovaní len zmenil zariadenie, na účet ktorého sú rodičia povinný výživné platiť.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

39. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.