

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-7C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120213129
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7120213129.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. – E. zastúpeného JUDr. Romanom Frnčom, advokátom so sídlom Uralská 11, Košice proti žalovanému: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, H., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice – okolie 14.12.2020 domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam v kat. úz. H. zapísaným na LV č. XXX, a to pozemku KNC parcely H. XX/XX a domu súp. č. XXX na parcele XX/XX, prikázania uvedených nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu, uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť žalovanému finančnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel 23 437,50 eura, uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 545,08 eura a 258,80 eura a priznať náhradu trov konania.
- Z dôvodu prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Košice - okolie na Mestský súd Košice je od 1.6.2023 vec vedená Mestským súdom Košice (ďalej aj „súd“) pod sp. zn. K3-7C/5/2021 (§ 18n zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení zmien a doplnkov).
- Žalobca písomným podaním doručeným súdu 02.04.2024 zobral žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že došlo k vyriešeniu sporu medzi stranami tak, že nehnuteľnosť predali a následne došlo k vyporiadaniu kúpnej ceny medzi nimi. Na základe dohody strán sporu žalobca nežiadal priznať náhradu trov konania a vrátiť zaplatený súdny poplatok za žalobu.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Žaloba bola vzatá späť pred predbežným prejednaním sporu a prvým pojednávaním, preto súd s poukazom citované ust. § 146 ods. 1 druhá veta CSP nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Strany v priebehu konania vyriešili spor mimosúdne tak, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom sporu, predali a následne došlo k vyporiadaniu kúpnej ceny medzi nimi. Zastavenie konania tak procesne zavinil žalovaný, ktorý nakoniec dal súhlas na predaj nehnuteľností a výťažok z predaja si strany sporu mimosúdne podľa dohody rozdelili. Právo na náhradu trov konania by tak mal podľa vyššie citovaného ust. § 256 ods. 1 CSP žalobca. Nakoľko žalobca na základe dohody strán sporu nežiadal priznať náhradu trov konania, súd žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia.

12. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby 768,- eur. O vrátení súdneho poplatku po jeho zákonom krátení bude rozhodnuté s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Košice, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).