

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201699
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5818201699.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej navrhovateľky: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312, proti manželovi: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z. XX, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava 215, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo A. O., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, a O. O., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v S., zapísané v knihe matričného úradu X., vo zväzku 7, ročník 2007, strana 117, pod poradovým číslom 25, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti O.: I., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí O. je p o v i n n ý platiť:

§ na výživu malotej I., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 110,- eur mesačne a
§ na výživu maloletého B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- eur mesačne,
vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Otec maloletých detí O.: I., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi, a to:

§ s B.:

o každý páry víkend od piatku od 12:00 hod. kedy si otec maloletého prevezme v základnej škole, ktorú navštevuje maloletý, do pondelka do 07:00 hod. kedy otec maloletého zavezie do školy, ktorú maloletý navštevuje,

o každý nepáry týždeň v stredu od 14:00 hod. kedy si otec maloletého prevezme v základnej škole, ktorú maloletý navštevuje, do štvrtku do 18:00 hod. kedy otec maloletého odovzdá v mieste bydliska maloletého,

o počas letných prázdnin v čase od 01.07. príslušného kalendárneho roka od 09:00 hod. do 14.07. príslušného kalendárneho roka do 18:00 hod., a od 01.08. príslušného kalendárneho roka od 09:00 hod. do 07.08. príslušného kalendárneho roka do 18:00 hod.,

o počas vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 23.12. príslušného kalendárneho roka od 09:00 hod. do 26.12. príslušného kalendárneho roka do 18:00 hod., a každý nepáry rok v čase od 31.12. príslušného kalendárneho roka od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúce roka do 18:00 hod.,

o počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok v čase od Veľkého piatku od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.,

o počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,

§ s I.:

o každý páry víkend v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., kedy si otec maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska, kde ju v určenom čase následne odovzdá.

V. Súd vo zvyšku návrh otca z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka a matka maloletých detí návrhom podaným súdu dňa 19.08.2018 žiadala, aby súd jej manželstvo s otcom maloletých detí rozviedol, maloleté na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi, aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletej I. sumou vo výške 120,- eur mesačne a na výživu maloletého B. sumou vo výške 100,- eur mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzavreli dňa XX.XX.XXXX v S., a je zapísané v knihe matričného úradu X., vo zväzku 7, ročník 2007, strana 117, pod poradovým číslom 25. Obaja sú občanmi Slovenskej republiky a u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese X.W., D. (bez súpisného čísla). Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: I., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX. S manželom sa spoznali v novembri 2006 v miestnom podniku v X., kde pracovala ako čašníka. Napriek krátkej známosti sa rozhodli zosobášiť jednak z dôvodu, že otehotnela, a taktiež zo vzájomnej náklonnosti, ktorú vtedy k sebe pociťovali. Po uzavretí sobáša bývali u jej rodičov v obci S., a po šiestich mesiacoch sa osamostatnili - kúpili byt v F. Z., kde bývali až do 12/2017, kedy sa presťahovali do spoločného rodinného domu, ktorý si postavili v obci X.. Rodinný dom doposiaľ nie je skolaudovaný. Od konca júla 2018 s manželom nežijú v spoločnej domácnosti. Spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti odišla k jej rodičom do S., kde bývajú doposiaľ. Ich manželstvo bolo konfliktné takmer od začiatku. Medzi nimi ako manželmi sa vyskytovali od počiatku nezhody a hádky. Príčinou hádok a nedorozumení boli najmä financie. S odstupom času zistila, že manžel hrával automaty, pričom v dôsledku jeho nezodpovedného správania ich dostal do zlej finančnej situácie. Manžel „prehral“ väčšiu časť peňazí z poskytnutého hypotekárneho úveru na výstavbu rodinného domu v automatoch. Taktiež zistila, že voči manželovi je vedených viacero exekúcií, ktoré pred ňou tajil. Nezhody v manželstve vyústili do toho, že si prestali rozumieť. Skutočnosť, že ich vzťahy sú konfliktné už dlhodobo svedčia aj začaté súdne konania na Okresnom súde Námestovo, ktoré inicioval manžel, rok bývali oddelene a týkali sa úpravy práv a povinností k maloletej I. (v tom čase ešte nemali B.), pričom súd rozhodol tak, že maloletú I. zveril do jej osobnej starostlivosti a manželovi uložil prispievať jej na výživu 60,- eur mesačne. Uviedla, že medzi nimi sú neprekonateľné rozdiely, ktoré vyplývajú z ich rozdielnych pováh, názoru a pohľadu na spôsob života, vo výchove detí, ako aj z toho, že s manželom nikdy nemali spoločné záujmy a koníčky. Jediné čo ich spája sú ich dve maloleté deti. Nakoľko ich vzťahy sú vážne narušené a v súčasnej dobe už manželstvo neplní svoje poslanie ani svoj účel, rozhodla sa podať tento návrh na rozvod nášho manželstva. Ich manželstvo je trvalo rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich funkcií, stalo sa len formálnym zväzkom. Ona ako navrhovateľka nemá záujem na udržaní manželstva, a žiada, aby bolo rozvedené. Má ukončenú Základnú školu v S. a pracuje ako SZČO - v lesníctve, pričom jej príjem predstavuje okolo 400,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Zároveň poberá prídavky na dve maloleté deti. Manžel má ukončené stredné odborné vzdelanie, SOU E. - v odbore krajčír, a pracuje ako SZČO v stavebníctve. Presné informácie o výške príjmu manžela nemá, avšak predpokladá, že zarobí okolo 800,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, v rámci rozhodovania o rozvode navrhla, aby súd upravil rodičovské práv a povinnosti k maloletým deťom tak, že obidve maloleté deti zverí na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke. Z jej strany už nie je žiadna nádej na obnovenie manželského spolužitia, pretože vzájomné prepojenie medzi nimi ako manželmi úplne ochladlo. Ich vzťahy medzi manželmi sú tak vážne a trvalo narušené, že manželstvo nemôže a ani neplní svoj účel a od nich ani nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na rozvod manželstva, so sobášnym listom, s rodnými listami detí, s plnomocenstvom, s lustráciami v registri obyvateľov, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/43/2018-21 zo dňa 15.10.2018, s lustráciami v sociálnej poisťovni, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/34/2018-162 zo dňa 22.11.2018, s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/34/2018-173 zo dňa 27.11.2018, s vyjadrením kolízneho opatrovníka k návrhu otca na zmenu kolízneho opatrovníka v spise 11P/34/2018, so správou kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/43/2018-118 zo dňa 04.06.2020, so znaleckým posudkom č. 18/2020 znalkyne Mgr. Miroslavy Švrlovej a so žiadosťou o vypočutie maloletej.

4. Zástupca manželky a matky maloletých detí na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že vzťahy medzi oboma rodičmi sú trvalo a vážne narušené, keďže nebyvajú v spoločnej domácnosti od júla 2018. S rodinou pracuje aj Organizácia KL'ÚČ s tým, že styk prebieha za prítomnosti matky, nakoľko maloletá I. odmieta byť s otcom sama. V danom prípade to však nie je spôsobené ovplyvňovaním matky, ale tým, že otec ju zastrašuje s tým, že ak sa s ním nebude stretávať, zavolá na matku políciu, prípadne ona skončí v detskom domove. Na podporu svojich tvrdení predložil aj správu MUDr. Filkovej z vyšetrenia tak maloletého B.Á., ako aj maloletej I.. Preto navrhol nie znalecké dokazovanie, ale výsluch maloletej I., ktorá je vo veku kedy samostatne dokáže sformulovať svoje názory, ako aj dôvody, pre ktoré sa nechce stretávať s otcom osamote. Čo sa týka výživného, toto navrhol ponechať v nezmenenej výške a to aj napriek tomu, že od posledného rozhodnutia došlo k zvýšeniu pomerov, najmä na strane maloletých detí, nakoľko I. je žiačkou 6. ročníka ZŠ a B. je žiakom 1. ročníka základnej školy. Maloleté deti navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá v prevažnej miere zabezpečuje starostlivosť o ne.

5. Zástupca manžela a otca maloletých detí uviedol, že jeho klient nesúhlasí s rozvodom manželstva a to s poukazom na to, že je toho názoru, že ide o ľahkovážny postoj manželky k inštitútu manželstva. Táto opustila spoločnú domácnosť, pričom vždy u nej zaznamenal nezdravý prístup k výchove detí, keďže je s nimi príliš spätá, chce s nimi vykonávať všetky aktivity a potom deti majú pocit viny v prípade ak by mali ostať s otcom samé. Otec má vytvorené podmienky, možno lepšie ako matka s tým, že doterajšia forma úpravy styku je pre neho neakceptovateľná, keďže za to obdobie kedy všetci účastníci predpokladali, že dôjde k zlepšeniu stavu, sa tak nestalo, a úprava styku aj naďalej prebieha len za prítomnosti matky, pričom tento stav je daný jej výchovou. Existujú práva dieťaťa upravené v dohovore, v zmysle ktorého sú obaja rodičia rovnocenní partneri podieľajúci sa na výchove detí. Otec je presvedčený, že v prípade ďalšieho trvania takéhoto modelu výchovy zo strany matky to bude mať na deti negatívny dopad. Preto navrhol upraviť styk každý párnny týždeň od piatku od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. s tým, že deti u neho prespia a čo sa týka školy, je rovnaká vzdialenosť od neho do školy ako je aj vzdialenosť školy od bydliska matky. Vzhľadom na takto navrhovanú frekvenciu styku navrhol a to aj s poukazom na príjmy otca, upraviť výšku výživného a to 90,- eur na I. a 70,- eur na B.. Otec si aj svoje pracovné povinnosti chce upraviť tak, aby v prípade, ak dôjde k takej úprave styku ako navrhuje, sa mohol o deti celodenne starať.

6. Manželka a matka maloletých detí na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že manželstvo uzavreli zhruba po roku s tým, že od začiatku mali problémy. Najskôr bývali u jej rodičov, kde bola stále sama. Manžel sa zdržiaval v práci, resp. niekde, o čom nevedela ani ona. Keď odišiel na celý deň, povedal jej, že bol u kamaráta. Väčšinou ho viac zaujímali kamaráti ako ona. Pol roka po svadbe sa presťahovali do bytu, kde bola situácia rovnaká. Celé dni bola s I. sama. Manžel bol buď na stavbe, alebo v práci, alebo u kamarátov. Keď mala I. 2 alebo 3 roky, tak od neho odišla. Vrátila sa k nemu po vyše roku. Bol upravený aj styk v utorok, štvrtky a v soboty. Nepamätala sa či s ním chodievala aj sama, ale skôr nie. Buď chodieval on k nim, alebo oni k nemu a chodievali na výlety. Potom sa k nemu vrátila s tým, že I. strach z neho nemala, iba vtedy keď sa s ňou nerozprával po hádke s ňou ako manželkou. Manžel ju nikdy neudrel, len kričal s tým, že nebral ohľad na to, či ho deti nepočujú. V manželstve mali aj finančné problémy, pretože sa staval dom, bolo dosť úverov, až okolo 80.000,- eur a manžel nie vždy bol disciplinovaný v ich platení. Nie raz sa stalo, že nezaplatil mesiac a dva splátky. Taktiež sa mu nechcelo pracovať, niekedy sa stalo, že prišiel po dvoch dňoch, resp. prišiel bez výplaty. Keď sa ho pýtala, kde má peniaze, tak jej klamal, že ich dostane neskôr, ale nikdy to tak nebolo. Zrejme ich dostal hneď a minul ich. Taktiež sa hádali kvôli tomu, že keď mal B. 2 roky, nastúpila do práce, najskôr len tak brigádne a manžel nechcel, aby deti vozievala do S., chcel, aby boli deti pri ňom na stavbe, alebo aby ona ostala doma. Asi rok po svadbe sa manžel pohádzať s jej otcom a nechodil tam. Nie raz sa stávalo, že odišiel v noci z domu preč a tvrdil jej, že bol pozerať futbal v bare. V podstate to bolo zakaždým keď bol doma. O deti sa moc nezaujímal, iba ak tak o B.. So synom sa hrával tie typické chlapčenské hry. Taktiež mali problém aj v intímnej oblasti, keďže manžel odo nej vyžadoval častý intímny styk a ona nechcela. Potom sa s ňou nerozprával, čo videli aj deti, s ktorými taktiež nekomunikoval. Situácia medzi nimi sa začala zhoršovať. Potom mu našla SMS, že chodí za prostitútkami. Boli to SMS, ktorými sa mu jeho kamarát vyhrážal, že ak mu nedonesie peniaze ako výplatu, tak príde za ňou a povie jej čo robí v Bratislave, že chodí za prostitútkami. Potom sa stalo to, že jej vytrhal v aute káble s tým, že nepôjde na jeho aute do roboty. Vtedy od neho odišla, bol to pondelok a on už v utorok bol na sociálnom, že mu neumožňuje stretávať sa s deťmi. Robil jej naschvál, napr. predal zimné gumeny čo si kúpila. Robil to pre to, aby mala väčšie výdavky a musela sa k nemu vrátiť. S deťmi sa po jej odchode začal stretávať hneď. V podstate

s B. nie je až taký problém, ale I. má strach. Nie raz sa stalo, že tam boli jeho príbuzní, ktorí kričali na I., nadávali jej do nevychovaných a hlúpych. Otec ju nútil hrať sa so sesternicami, s ktorými si nerozumie. B. by zrejme problém ostať s ním cez deň nemal, ale v noci s ním ešte nikdy sám nebol. Podľa jej názoru je manžel gambler, lebo vždy keď mal nejaké peniaze, hrával automaty. Nebolo to súvislé obdobie, boli tam prestávky. On sa jej s týmto nikdy nepriznal, až keď boli u pani T., tak jej povedal, že už rok a pol nehral. Pracuje ako živnostník v lese, práce sú sezónne. Jej mesačný príjem je cca 400,- eur, pričom pracuje od apríla do októbra. K výdavkom predložila doklady o svojom príjme a výdavkoch. Otec dáva deťom darčeky na Vianoce a na narodeniny, ale napríklad na Vianoce dcéra dostala hry pre 3-ročné deti a syn dostal Xbox. Bolo jej to veľmi ľúto. S výchovou detí jej pomáhajú rodičia. Manžel nemá v rodinnom dome dvere a keby sa I. potrebovala osprchovať, vzhľadom na jej vek by bol dosť veľký problém. Ďalej uviedla, že manžela videl pred tromi alebo štyrmi rokmi brat s kamarátmi v bare na Nábřeží ako hral a taktiež sa manžel vyjadril, že nehraje už rok a pol. V tú istú noc ako ho videl brat bolo z účtu vybrané vyše 1.000,- eur. Bolo to v roku 2015 alebo 2016. Keď to manželovi povedala, vždy sa rozčúľil a boli kvôli tomu rôzne hádky. Tú SMS o tých prostitútkach našla minulý rok v máji alebo v júni. Nevedela sa bližšie vyjadriť k osobe, ktorá tú SMS posielala. V tej jednej SMS bolo, že „ak mi nevrátiš peniaze, čo si mi dlžný, pôjdem za tvojou rodinou a poviem im čo robíš v Bratislave“ a v tej druhej bolo, že „pôjdem za tvojou ženou a poviem jej, že chodíš na Slovnaft za prostitútkami“. Raz v X. bol za ním nejaký chlap. Strašne po sebe kričali, bolo to ohľadom peňazí. V ten deň došlo medzi nimi ku konfliktu, keďže týždeň pred tým prišli tri upovedomenia o exekúcií, brat prišiel pre ňu, ona držala B. na rukách a manžel sa jej ho snažil vytrhnúť. Syna mu nenechala kvôli tomu, že prišli tie exekúcie a mal si ich vybaviť. Taktiež si mal ísť vybaviť nejaké svoje veci. Počas tohto roka boli v ZOO kontakt a potom raz na nákupoch v Poľsku. B. brával vonku okolo domu, ale I. nie. O tých aktivitách vravela, že sa týkali len tohto roku, zobral ho len trikrát na výlet a v podstate sa fungovalo tak, že B. sa hral a potom šiel na polhodinu von. Stalo sa, že I. volal von, ale ona nechcela, ale v podstate využije vždy situáciu keď si niekam odbehne a on potom I. povie, že robí len problémy, že ak s ním neostane, tak mama pôjde na políciu, bude po nej kričať sudkyňa a potom keď sa vráti, tak sa jej spýta, či nejde s nimi von. Keď aj skúšala B. povedať, aby ostal spať u otca, povedal jej, že bez nej tam spať nebude. Nepovedal jej však dôvod, pre ktorý s ním nechcel ostať spať. S manželom sa dohodli tak, že keď bude bývať v rodinnom dome, bude splácať úvery. B. podpísal papiere do škôlky, ale I. bola zverená jej, tak od neho súhlas, ani podpis nežiadala, lebo nevedela, že aj keď ju mala zverenú, je tam potrebný aj jeho súhlas. Bol aj za B., aj za I. v školských zariadeniach. Keď povedala I., že odíde a za nejakú hodinku, dve sa na nich príde pozrieť, tak keď sa postavila, postavila sa spolu s ňou. Keď bolo 17:00 hod. a povedala, že idem domov a keď ju manžel popýtal, aby tam B. mohol ešte ostať hodinu alebo dve, tak ho nechala. Uviedla, že by bola ochotná dávať mu B. každý druhý víkend, ale len cez deň, keďže vie z vlastnej skúsenosti, že manžel sa po nociach fláka.

7. Vo svojej ďalšej výpovedi sa vyjadrila, že dáva mame 100,- eur na elektriku a 250,- eur na stravu. Ďalej platí mesačne deťom a sebe po 17,- eur poisťku a B. 20,- eur. Dcéra I. nechodí teraz do školy, má on-line vyučovanie, ani predtým nechodila na stravu do jedálne, syn B.Á. chodí do druhej triedy, taktiež nechodí na stravu, ale cestovné ju vyjde na 10,- eur mesačne. Deti sú zdravé a nemá s nimi po zdravotnej stránke žiadne výdavky. Čo sa týka B., súhlasí s tým, aby bol u otca každý párny víkend od piatku od 12:00 hod. kedy si otec maloletého prevezme v základnej škole do pondelka do 07:00 hod. kedy otec maloletého zavezie do školy. A každý nepárny týždeň v stredu od 14:00 hod. kedy si otec maloletého prevezme v základnej škole do štvrtku do 18:00 hod. kedy otec maloletého odovzdá v mieste bydliska maloletého. Ohľadom styku s maloletou I. sa vyjadrila, že by súhlasila s tým, aby sa styk realizoval každú druhú nedeľu od tej 10:00 hod. do 17:00 hod. Manžel jej na deti platí výživné vo výške 200,- eur každý mesiac. Jej výdavky na cestu do práce sú okolo 40,- až 45,- eur mesačne. Ako živnostníčka platila len zdravotné, sociálne neplatila. Zdravotné platila vo výške 65,- eur. Momentálne pracuje na 4 smeny a strieda sa jej to po 2 dňoch. V čase keď je v práci, jej pomáhajú rodičia.

8. Manžel a otec maloletých detí sa na pojednávaní vyjadril, že po trištvrte roku ako sa zoznámili sa zobrali, bývali u manželkiných rodičov, kde chodil so svokrom do práce, ale oni pili. Nastal tam konflikt, kedy svokor vytiahol nôž na ďalších spolupracovníkov a preto mu brat požičal peniaze na prerobenie bytu, do ktorého sa po pol roku nasťahovali. Žili normálne, nemali problémy, iba občas s tým, že raz manželka volala, že ostane spať v S., lebo že I. zaspala. Preto jej na druhý deň doniesol veci, že keď chce ostať v S., tak aby mala čo nosiť. Potom mali súd ohľadom úpravy vo vzťahu k I. a vie, že po dva razy sa manželka, keď bral I., rozplakala, že sa chce vrátiť. Tak sa teda vrátila, ešte predtým mala rozhovor s jej sestrou. Takto bývali v byte, kde po roku sa im narodil B.. Šetrili na dom, vzali si hypotéku. Keďže mal zamestnaných viacerých chlapov, nie vždy mal peniaze načas, tak sa stalo, že meškal so splátkami

úveru. Taktiež mal haváriu, kde mal exekúciu na to auto, ktoré mal požičané. Manželka však väčšinu svojho voľného času trávila v S. a on keď bol doma, bol v byte sám. Potom si pamätá, že prišla exekúcia ohľadom sumy, ktorú zabudol zaplatiť a keď prišiel z práce domov a na druhý deň išli do Chocholowa, tak sa mu manželka zdala nejaká nervózna, preto sa otočil a povedal, že ak teda nechce aby šiel s nimi na výlet, tak sa vráti. Potom večer prišla už len s B., nakoľko I. ostala v S.. Na druhý deň jej povedal, že načo bude budiť B. o 05:00 hod. ráno a voziť ho do S., že on je doma, nech ho nechá jemu. Nevytrhol žiadne káble tak ako to popisovala ona, len odpojil baterku. Ona potom odišla. Myslí si, že je ovplyvnená svojou kamarátkou, ktorá sa rozviedla a ktorá jej nahovorila, že ako rozvedenej jej nič nechýba a že nemusí byť závislá na chlapovi. Myslí si, že po takých dvoch rokoch si to rozmyslí. Jeho príjem tvorí čiastočný invalidný dôchodok vo výške 181,- eur. Z tohto príjmu platí mesačne 31,- eur elektriku, 35,- eur telefón, jednu pôžičku vo výške 255,- eur, druhú vo výške 187,- eur, 25,- eur vodu, 100,- eur ho vyjde strava, 100,- eur pohonné hmoty, výživné vo výške 200,- eur. Plánuje sa zamestnať. Uviedol, že sa aj snaží I. zapojiť do aktivít, ale ona odmieta. Taktiež ho odmieta, keď sa jej snaží niečo vysvetliť. Predtým to takto nebolo. Jej zmenu registruje odvtedy ako odišli do S.. Aj ten minulotýždňový konflikt bol normálneho charakteru, keď sa deti popriechli a B. ho začal búchať do brucha, tak mu dal na zadok. Na druhý deň mu povedal, že už viac taký nebude, objal ho a bol pokoj. Deti keď sú u neho, tak sa hrajú spoločne na Xboxe, alebo sa hrajú rôzne hry, majú záhradný domček, alebo sa kúpu v bazéne. Tento rok boli v kontaktnej ZOO, keď bolo škaredo v Kinderlande a mal vybavený hotel v Rajeckých Tepliciach, ale nakoniec z toho vzišlo, lebo oni nechceli ísť. Za celé ich manželstvo bol mesiac doma, lebo vyrezával väzbu - drevený strop. Taktiež boli obdobia v zime keď nemali robotu. Manželka mu nikdy nechcela deti nechať, vždy ich brala so sebou do S.. Exekúciu mal kvôli tomu autu a keď mal omeškanú splátku úveru. Ak dokáže tento rok zabezpečiť dvere, tak tam budú. Ku vzťahu s dcérou sa vyjadril, že keď sa aj pokúša s ňou rozprávať, povie mu aby šiel k B.. Žiadne konflikty medzi jeho príbuznými a I. nie sú.

9. Vo svojej ďalšej výpovedi sa vyjadril, že prestal platiť odvody po tom ako ukončil živnosť vo výške 225,- eur. Iné výdavky sa mu nezmenili. Od 07.12.2020 je zamestnaný vo firme B. s.r.o., kde má dohodnutú mesačnú mzdu 580,- eur. Vyjadril sa, že si nemyslí, že robí rozdiely medzi deťmi, ale ak má dcéra čas tráviť s ním, tak by tam nemala volať kamarátku. Stalo sa aj to, že si o 12:00 hod. si zmyslela, že chce ísť pre kamarátku a on musel k B., ktorý nechcel ostať doma sám, zavolať suseda, lebo ho nemohol nechať samého. Taktiež keď sa nasťahovali do domu, pomáhala mu v kuchyni, ale potom sa niečo zmenilo zo strany manželky, a už nechcela. Preto aj keď ide s B. niekde, necháva ju doma, aby mala svoj priestor. To, že kamarátky by nemala vodiť k nim keď má byť s ním, by jej mala vysvetliť manželka. Ak mu bude skrátene vzťah ešte o jeden deň, a ona si vymyslí, že bude chcieť s kamarátkou tráviť voľný čas, tak kedy si s ňou má budovať vzťah. Ved' nech kamarátke povie, nech príde autobusom, môžu sa kúpať v bazéne, ale niekedy počasie nevyjde. Preto by aj chcel, aby bol zachovaný ten víkend tak ako bol doteraz, aby s ňou mohol tráviť čas. Vyjadril sa, že keď bol živnostníkom, tak niekedy na stavbe zarobil 2.000,- eur, niekedy 700,- eur a niekedy to bol ten stred 1.200,- až 1.500,- eur. V súčasnej dobe už ubytovanie neplatí, platí ho zamestnávateľ, ale cestu keď ide sám si musí hradiť on. Keď berie nejakých zamestnancov, tak mu to zamestnávateľ preplatí. Pracuje v stavebníctve a aj predtým pracoval, len sa nedá chodiť na 2, 3 - týždňové turnusy a starať sa aj o deti. Teraz chodí na týždňovky a niekedy sa potiahne aj víkend a niekedy nie. On v podstate ani nemôže odpracovať tých 22 pracovných dní, pretože keď má v stredu B., tak v utorok večer musí prísť domov. Okrem toho si tam bude musieť hradiť cestu. Vyjadril sa, že nezvláda pracovať takýmto spôsobom po psychickej stránke. Ako živnostník pracoval 9 rokov, rozdiel pociťuje hlavne psychický a v otázkach financií. Podľa všetkého, keďže to nezvláda, bude musieť zmeniť zamestnanie. Invalidný dôchodok má priznaný kvôli nedostatočnej srdcovej činnosti, invalidný dôchodok má priznaný od roku 1996. V roku 1996 mal priznaný invalidný dôchodok z dôvodu srdca a v roku 1999 mal dopravnú nehodu. Keď manželka vráti bratovi peniaze, tak on v tom prípade je schopný namontovať dvere. Uviedol, že za elektriku platí 31,50 eur, kúrenie ho vyjde na 800,- až 1.200,- eur, platí 255,- eur za jeden úver a 180,- eur za druhý úver, 15,- eur platí poisťku, 16,- eur sporenie, 44,- eur za telefón spolu s internetom, strava ho vyjde na 150,- až 200,- eur mesačne, za vodu platí 15,- eur mesačne, taktiež berie lieky od bolesti, čo ho vyjde na nejakých 7,- eur niekedy na mesiac a niekedy aj na dlhšie, pohonné hmoty ho vyjdú aj na sumu cez 200,- eur. Vždy keď ho žiada I. o peniaze, tak jej ich dá. V práci zarobí 50,- až 60,- eur na deň a robí 8,5 hodiny.

10. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

11. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Rozvrat ich vzťahu bol zrejme spôsobený tým, že manželia uzavreli manželstvo po krátkej známosti, bez bližšieho spoznania sa. Evidentne vstupovali do manželstva s určitými predstavami, ktoré keď sa nepodarilo naplniť, spôsobili medzi nimi problémy, ktoré vyústili do stavu, kedy je manželstvo len formálnym zväzkom dvoch ľudí, ktorí nedokážu medzi sebou komunikovať a nedokážu spoločne vychovávať deti. Súd je presvedčený, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko vážne narušené, že rozvod je v danom prípade nevyhnutným riešením a to aj v záujme výchovy maloletých detí. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd manželstvo účastníkov rozviedol.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené žiadne pochybenia. Otec maloletých detí vzhľadom na svoje zamestnanie, ale aj vzhľadom na vek a potreby maloletých detí by nemohol realizovať plnohodnotnú starostlivosť o ne.

17. Preto súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

18. Aktuálny príjem otca maloletých detí je podľa pracovnej zmluvy 580,- eur mesačne + 180,- eur čiastočný invalidný dôchodok. Jeho výdavky predstavujú sumu 941,50 eur. Teda preukázateľne je každý mesiac v strate cca 180,- eur. Matka maloletých detí je zamestnaná v spoločnosti A. I. S. E., kde má príjem vo výške okolo 700,- eur mesačne. Jej mesačné výdavky sa pohybujú vo výške 414,- eur. Otec maloletých detí zrušil živnosť, ktorú skutočnosť odôvodnil tým, že práca v stavebníctve je neistá. Toto tvrdenie je v rozpore so súčasným stavom, nakoľko otec detí ja naďalej zamestnaný v stavebníctve, avšak ako živnostník dokázal zarobiť mesačne aj sumu 2.000,- eur a ako zamestnanec má pevnú mzdu vo výške 580,- eur. Preto je súd toho názoru, že v danom prípade sa otec maloletých detí dobrovoľne vzdal vyššieho príjmu. Otec maloletých detí preukázateľne platí pravidelne výživné vo výške 200,- eur a preto je toho názoru, že bude aj naďalej schopný platiť výživné v doteraz platenej výške.

19. Podstatným problémom v danom prípade bola najmä úprava styku otca s maloletými deťmi. Súd preto pribral do konania znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinický psychológia dospelých, zo záverov ktorého vyplynulo, že matka maloletých detí je osobnosť s plytkými aspiráciami a nízkymi intelektuálnymi ambíciami. Pri rozhodovaní a riešení problémov pristupuje niekedy skôr racionálne a niekedy skôr emocionálne, čo je primerané. Neutrálne a bežné situácie dokáže zvládať s plným využitím kapacity kognitívnych funkcií, avšak v emočne vypätejších situáciách, pri ktorých je potrebné nielen logické hľadisko, ale aj emočné reagovanie a vyjadrovanie svojich potrieb, má tendenciu zlyhávať. Emočne je skôr nezrelá, ale s dobrou schopnosťou ovládania a regulácie emócií. Disponuje dobrou toleranciou stresu a má dostatok zdrojov na zvládnutie stresu. V rámci fungovania interpersonálnych vzťahov je skôr dištancovanejšia, chladnejšia a má tendenciu držať si druhých od seba, hoci veľmi túži po blízkom a blízkom citovom vzťahu.

Otec maloletých detí je aktuálne deprimovaný v emocionálnej, ako aj v interpersonálnej rovine s nenaplnenou potrebou blízkosti osoby, ktorý aktuálne prežíva bolestivý stav emocionálnej samoty. Tento stav môže prechodne viesť k maladaptívnym prejavom správania, ktorých cieľom je zbaviť sa tejto bolesti. Psychická rovnováha je v súčasnosti zabezpečovaná pomocou vyhýbania sa emočne náročným situáciám, nakoľko aktuálne nemá dostatok zdrojov na zvládnutie stresov. Z tohto dôvodu má tendenciu ťažšie sa prispôbovať sa novým situáciám, je plný obáv a preto sa radšej pridrižava zabehaných vecí, s tendenciou pozeráť sa len na vlastné hľadisko. Aktuálne má až nezdravo potláčanú schopnosť prejavovať emócie, čo môže viesť k výbušnosti, náladovosti a správaniu situačne determinovanému. Hoci túži po vrelom a emočne blízkom vzťahu, má zníženú citlivosť k potrebám druhého človeka a pre svoje špecifiká, môže byť pre druhého neprijateľný a častejšie sa stretávať s odmietnutím, čím sa prehĺbuje jeho frustrácia z neuspokojenia potreby po blízkom vzťahu. V reakciách na sociálne neúspechy sa môžu objavovať epizódy depresie, pocity vlastnej nedostačivosti a zvýšené neurotické napätie s črtami únavy, sklonom k nehodovosti a asténie. Obaja rodičia majú svoje deti radi a majú k nim vybudované citové väzby. Ani jeden z rodičov netrpí duševnou poruchou. U otca je zistené zvýšené neurotické napätie s črtami únavy, sklonom k nehodovosti a astenii. Aktuálne je v stave emočnej bolesti a samoty.

Obaja rodičia majú predpoklady adekvátnym spôsobom vychovávať deti, ale vzhľadom na aktuálne emočné prežívanie, je matka stabilnejšia. Hoci jej emocionalita je nezrelá, má dobrú schopnosť regulácie a motivácie, disponuje dobrou toleranciou stresu a dostatkom zdrojov na jeho zvládanie.

Otec má sklony k výbušnosti, náladovosti, je viac plný obáv a aktuálne nemá dostatok zdrojov na zvládanie stresu, dôsledkom čoho sa môžu prechodne prejavovať ťažkosti v prispôbovaní sa zmenám. Emocionálne je pre deti zraňujúci pre svoju tendenciu reagovať na konflikty alebo výchovne náročnejšie situácie odmietaním komunikácie s deťmi.

U oboch maloletých detí je mierne v popredí mentálny vývin oproti emočnému a dosiahnutému fyzickému veku. Maloletá I. dosahuje mentálny vek 13 rokov a 2 mesiace. Intelekt je v pásme vyššieho priemeru. Má dobre rozvinuté sociálne kompetencie, schopnosť vychádzať s druhými ľuďmi, chápať a dodržiavať spoločenské pravidlá. Je schopná sa dobre orientovať v sociálnej situácii. Aktuálne sa u nej objavujú adaptačné problémy s prítomnými známkami úzkostného prežívania. Úzkosť nie je trvalou črtou jej osobnosti, ale je spôsobená emocionálnym stresom dôsledkom narušených rodinných vzťahov pri rozpade rodiny. Má rada oboch rodičov. Emocionálne je jej bližšia matka, citovo, ale aj rodovo. Otec nedokáže citlivo reagovať na jej signály o potrebe jeho pozornosti, čo I. vníma ako emocionálny chlad a dištanc. Otec je pre jeho povahu s tendenciou k výbušnosti, rozčuľovaniu sa pre maličkosti a náladovosť a vníma ho ako konfliktného, ale zároveň jej je ho aj ľúto. Od rodičov potrebuje prejavy citovej vrelosti a porozumenia pre svoje vývinové potreby, aby sa mohla v plnej miere rozvíjať jej nezávislosť a samostatnosť. V súčasnej dobe najmä zo strany otca pociťuje nedostatok rešpektu a porozumenia, čo

negatívne zasahuje do jej rozvoja autonómie a osobnej integrity. U maloletej znalkyňa nezaznamenala známky manipulácie. Jej odmietavý postoj byť u otca bez prítomnosti matky je spôsobený situáciou, kedy bola vystavená slovným útokom na jej osobu.

Striedavá osobná starostlivosť sa v súčasnej dobe nejaví ako vhodná aj vzhľadom na prezentovaný záujem rodičov, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Zároveň sú tu prekážky týkajúce sa oblasti spolupráce rodičov aj vzhľadom na nálezy psychologického vyšetrenia, najmä v súvislosti s aktuálnym prežívaním otca, ktoré vytvára ťažkosti v prispôbovaní sa.

Vzhľadom na aktuálne zistené emočné prežívanie a adaptačné schopnosti detí, by bola vhodná rozdielna forma starostlivosti, týkajúca sa frekvencie styku otca s deťmi. Z rozhovoru s maloletými deťmi a ani z nálezov vyšetrenia nie je zistené negatívne ovplyvňovanie maloletých detí. Zároveň je treba zdôrazniť, že maloleté deti citlivo vnímajú akékoľvek výroky na osobu jedného alebo druhého rodiča.

20. Okrem znaleckého dokazovania súd vykonal aj výsluch maloletej, z ktorého vyplynulo, že je ochotná otca navštevovať a to v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod.. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že má pocit, že sa otec viac venuje bratovi a aj keď niekde idú, ju otec nezavolá. Taktiež má strach a vadí jej, že sa o mame škaredo vyjadruje a keby s ním bola sama, tak by si viac dovoľoval.

21. Podľa čl. 4 veta prvá a druhá zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

22. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v čl. 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia, alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

23. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za týmto účelom sa dieťaťu poskytne najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom, alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu, alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

24. Listina základných práv a slobôd v článku 32 ods. 1 v spojení s odsekom 4 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

25. Z vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, rešpektujúc názor a záujem maloletej I., že v danom prípade bude v najlepšom záujme maloletej upraviť jej styk otcom na každý párny víkend v mesiaci v nedeľu od 10:00 do 18:00 hod. a u maloletého B. v rozsahu ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

26. Súd je toho názoru, že takto upravené stretnutia otca s maloletými deťmi plne rešpektujú ich názor. Keďže maloletý B. je rád u svojho otca, súd upravil styk v širšom rozsahu a u maloletej I. v súlade so závermi zistenými znalcom a v súlade s názorom maloletej.

27. Vzhľadom na to, že otec maloletých detí žiadal nižšie výživné, než o akom rozhodol súd, vo zvyšku bol jeho návrh zamietnutý,

28. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.