

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202905
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319202905.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: C. V., L.. X.X.XXXX, Q. XXX/X, D. , o zaplatenie 1171,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 25. júna 2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal žalovanú zaviazať vydaním platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 1 171,28 eur s 5 % úrokom ročne z omeškania od 02. decembra 2016 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania.
2. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že žalobca, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. , Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia v zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť žalobcu ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja leasingu QCar.
3. Žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o pôžičke 27. augusta 2014, na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku vo výške 2 000 eur. Žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnila a do podania žaloby zaplatila 1 845,26 eur, pričom mala zaplatiť 2 950,46 eur. Dlžná suma spočíva z istiny / 2950,46 eur / + náklady / 66,08 eur /, prijaté úhrady / 1845,26 eur /, t. j. 1 171,28 eur.
4. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil notársku zápisnicu, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, zmluvu, predžalobnú upomienku s doručenkou.
5. Súd 08. augusta 2019 č. k. 10Csp/127/2019-34 vydal platobný rozkaz v zmysle žaloby, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor s vecným odôvodnením. Súd uznesením 08. októbra 2019 č. k. 10Csp/127/2019-44 vydaný platobný rozkaz zrušil.
6. Žalovaná v odpore rozporovala platnosť zmluvy v časti nedostatočného uvedenia konečnej splatnosti úveru, údaj o dobe trvania zmluvy, nesprávny údaj o úrokovej sadzbe, nedostatok v uvedení bonity, nesplnenie podmienok na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a podala námietku premlčania.
7. Súd uznesením 13. januára 2020 č. k. 10Csp/127/2019-93 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu na jeho miesto vstupuje: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.
8. Žalovaná vyjadrením 28. mája 2020 žiadala žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu s poukazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože predžalobnú upomienku nie je

možné považovať za výzvu a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné predložiť vystavenú Všeobecnou úverovou bankou, a.s.

9. Žalobca zobral žalobu späť vo výške 175,84 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila 175,84 eur a v časti 66,08 eur o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov a v ostatnej časti žiadal žalobe vyhovieť.

10. Žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby.

11. Súd sa vo veci oboznámil s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci.

12. Strany a ich právny zástupcovia sa nezúčastňovali pojednávania, pričom neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti

13. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli 27. augusta 2014 Zmluvu o pôžičke č. 7141622/5580505366, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol pôžičku vo výške 2 000 eur, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 58,11 eur až do zaplatenia pôžičky vo výške 3 486,6 eur. Žalovaná do podania žaloby zaplatila 1 845,26 eur.

14. Žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnila, z ktorého dôvodu spoločnosť Consumer finance holding, a.s. zaslal žalovanej predžalobnú upomienku 28. septembra 2016, ktorou jej oznámil nedoplatok na splátkach vo výške 232,44 eur a žiadal nedoplatok zaplatiť na účet právneho predchodcu žalobcu spolu s upozornením, že ak dlh nebude zaplatený do 05. novembra 2016 dôjde k zosplateniu úveru. Žalovaná si zásielku na pošte neprevzala. Predmetná spoločnosť zaslala žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru 26. novembra 2016 s tým, aby dlh žalovaná zaplatila na účet právneho predchodcu žalobcu bez uvedenia lehoty do kedy má dlh zaplatiť. Žalobca súdu nepredložil dôkaz o doručení oznámenia ani iný dôkaz o zaslaní oznámenia žalovanej.

15. Na základe zisteného skutkového stavu vo veci súd vec právne uzatvára:

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. V danom prípade mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou spotrebiteľskú zmluvu. Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách však treba dôsledne odlišovať problematiku a inštitút ochrany spotrebiteľa, ktorý sa vzťahuje na akýkoľvek zmluvný vzťah (zmluvu), ktorý sa uzavrie

medzi spotrebiteľom a dodávateľom, od osobitného druhu spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa spravidla uzaviera tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje iba takú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Dodávateľom v prejednávanej veci bola banka a na druhej strane žalovaná, ktorá je spotrebiteľom, pričom zmluvu neuzatvorila v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

20. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalobcom uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok. Súd v prvom rade skúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu na podaní žaloby. Aktívna legitimitácia - právna spôsobilosť na strane žalobcu znamená, že žalobca musí byť subjektom práv a povinností, ktoré sú predmetom súdneho alebo iného konania. Nedostatok aktívnej legitimitácie znamená, že kto podľa platného práva nie je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia alebo hmotnoprávnych povinností, o ktoré v súdnom alebo v inom konaní ide, nemôže byť ani žalobcom. Analogicky sa postupuje aj z hľadiska práv a povinností žalovaného, kde sa skúma dostatok alebo nedostatok pasívnej legitimitácie.

21. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to i osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta.

14. Zákon č. 483/2001 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje vzťahy súvisiace s podnikaním bánk na území Slovenskej republiky s cieľom bezpečného fungovania bankového systému (§ 1). V ustanovení § 2 ods. 1 tento zákon definuje banku ako právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky založenú ako akciovú spoločnosť, ktorá má bankové povolenie (je osobitnou úverovou inštitúciou). Ustanovenie § 92 ods. 8 tohto zákona preto obsahuje osobitnú úpravu postúpenia pohľadávky, písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, avšak predmetom postúpenia môže byť peňažný záväzok klienta voči banke, s ktorým je nepretržite v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, pričom sa tiež vyžaduje existencia písomnej výzvy na úhradu peňažného záväzku adresovaná klientovi.

15. Špeciálna úprava postúpenia pohľadávky vychádza z osobitného postavenia bánk, ktoré disponujú bankovým povolením. Keďže cieľom zákona je právna úprava pri zabezpečení fungovania celkového bankového systému, bolo žiaduce stanoviť pevné pravidlá pri postupovaní pohľadávok bánk na iné subjekty, ktoré nie sú bankami, aby nedošlo k obchádzaniu zákona o bankách (napr. s postúpením nesplatených pohľadávok bánk súvisí ich ďalšia správa, pritom poskytovanie úveru bánk a ich správa je špecifickou osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou).

16. Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách zákonodarca sledoval sprísnenie postúpenia cesie bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej centrálnou bankou a umožniť dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu (toto právo banka nemá, ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok ešte pred postúpením pohľadávky, s výnimkou, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti peňažného záväzku presiahol jeden rok). Zákonom stanovené podmienky postúpenia, akými sú postúpenie iba splatnej pohľadávky, písomná výzva, aspoň 90-dňová lehota trvania omeškania, umožňujúce postúpiť bankovú pohľadávku iba na vybrané subjekty, nepodporujú záver, že by hlavným cieľom sprísnenia cesie bankovej pohľadávky bola ochrana bankového tajomstva. Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a neumožňujú odklon od pravidiel cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Bolo by v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k neúnosnému právnemu stavu, ak by banky postupovali „živý" úver na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska.

22. V danom prípade za výzvu súd nemôže považovať predžalobnú upomienku a ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, tieto sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ a nie podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Okrem toho pohľadávku postúpila až Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., z ktorého dôvodu je potrebné predložiť výzvu vystavenú Všeobecnou úverovou bankou, a. s.

23. V danom prípade podľa názoru súdu nedošlo k platnému zosplateniu úveru z dôvodu nedostatku zaslania výzvy žalovanej pred okamžitou splatnosťou úveru a nepreukázanie doručenia okamžitej

splatnosti úveru s tým, že výzvu a okamžité zosplatnenie úveru v zmysle zákona o bankách mala zaslať Všeobecná úverová banka, a.s.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca postupoval podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nemá žalobca v danom konaní aktívnu legitimáciu, čo bolo dôvodom na zamietnutie žaloby.

25. Súd rozhodnutím opomenul rozhodnúť o čiastočnom zastavení konania a vrátenia časti súdneho poplatku. Tento nedostatok odstráni vydaním dopĺňujúceho rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.