

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201525
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720201525.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: O. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/XX, XXX XX R., občan SR, o zaplatenie 6 655,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 6 655,05 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6 655,05 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia s tým, že súd **p o v o ľ u j e** žalovanému splácať dlžné sumy v mesačných splátkach, pričom prvá splátka bude splatná do 15. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že výška mesačných splátok v roku 2021 a v roku 2022 bude 80 Eur, výška mesačných splátok v roku 2023 bude 120 Eur, výška mesačných splátok v roku 2024 bude 140 Eur a výška mesačných splátok v roku 2025 bude 170 Eur, až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je povinný **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej aj len ako „VÚB, a.s.“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.04.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6 655,05 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6 655,05 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia, a to na tom skutkovom a právnom základe, že jeho právny predchodca - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923130 (ďalej aj len ako „Consumer FH“) so žalovaným uzatvorili dňa 21.04.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / . XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 7 000 Eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 108,55 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 13 026 Eur. Do dňa podania žaloby uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2 496,65 Eur. Nakoľko žalovaný riadne a včas nesplácal úver bol zo strany Consumer FH listom zo dňa 25.06.2017 - Predžalobná upomienka - vyzvaný k úhrade dlžnej sumy a bola mu poskytnutá dodatočná lehota na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne bol upozornený, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil svoje oprávnenie v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ a dňa 18.08.2017 úver zosplatiť o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 19.08.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu, ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky si žalobca neuplatnil

2. K žalobe doložil žalobca listinné dôkazy - Notársku zápisnica sp. zn. Nz 54215/2017; prílohu 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere - Zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2015 (ďalej len ako „Zmluva o úvere“); Predžalobnú upomienku zo dňa 25.06.2017 s dokladom o odoslaní; Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.08.2017; Prehľad splátok a úhrad; Súhlas so spracovaním osobných údajov, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere až čl. 182; Informácie o RPMN; Informácie o finančnom sprostredkovaní - Finančný agent a Informácie k žiadosti o úver.

3. Súd dňa 06.05.2020 vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že si je vedomý svojej podližnosti, ale momentálne je v situácii, kedy nie je schopný splácať dlžnú sumu v splátkach vyšších ako 30 Eur mesačne a je to už tretí rok, čo rieši súdny spor sp. zn. 22C/46/2017.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19Csp/17/2020-101 zo dňa 14.10.2020 súd na základe návrhu pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť VÚB, a.s. a na jej miesto (žalobcu) do sporu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Dňa 02.12.2020 sa vo veci konalo (prvé) pojednávanie a to v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a žiadali o rozhodnutie veci v ich neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojho dlhu a tento uznáva s tým, že pre nedostatok finančných prostriedkov žiada o povolenie splátkovej formy úhradu tohto dlhu. Poukázal na to, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom je vedené súdne konanie pod sp. zn.: 22C/46/2017-270 s tým, že súd prvej inštancie mu ako žalobcovi priznal nárok voči žalovaným na zaplatenie sumy 71 000 Eur, o čom predložil listinný dôkaz (rozsudok). Pokiaľ by tieto peniaze vymohol, samozrejme by dlh uhradil aj skôr. Aktuálne sú však voči nemu vedené ešte tri exekúcie, ktoré spláca a navyše platí výživné na nemanželské dieťa vo výške 120 Eur mesačne. Taktiež platí maloletému životnú poisťku vo výške 36 Eur mesačne a prispieva na šetrenie vo výške 21 Eur. Jeho príjem zo živnosti sa pohybuje na úrovni okolo 500 Eur. Poukázal tiež na nepriaznivé obdobie v spojitosti s pandemiou COVID-19. Okrem toho je tiež žalovaným v inom konaní vedenom na tunajšom súde, kde taktiež navrhol splátkový kalendár s tým, že sudkyňa uvažuje o splátke vo výške 80 Eur mesačne.

5. Dňa 17.12.2020 žalovaný doložil do súdneho spisu daňové priznanie za rok 2019, prehľad exekučných konaní, ktoré sú voči nemu vedené s uvedením zostatkov vymáhaných súm (celkom 10 770,36 Eur), ďalej rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/152/2014-60 zo dňa 20.06.2014, na základe ktorého je povinný platiť výživné na maloleté dieťa v sume 120 Eur mesačne a taktiež návrh splátkového kalendára na úhradu dlhu, ktorý je predmetom tohto sporu tak, že v roku 2021 by platil mesačné splátky vo výške 51 Eur, v roku 2022 by platil mesačné splátky vo výške 81 Eur, v roku 2023 by platil mesačné splátky vo výške 111 Eur, v roku 2024 by platil mesačné splátky vo výške 141 Eur a v roku 2025 by platil mesačné splátky vo výške 171 Eur.

6. V podaní doručenom súdu dňa 14.01.2021 žalobca uviedol, že súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok, vo výške minimálne 120 Eur mesačne, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

7. V zmysle § 1 ods. 1 písm. p) Vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z.z. z 22. januára o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu 2021v znení nesk. predpisov, v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu sa vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v konaní v civilnom sporovom konaní a v civilnom mimosporovom konaní, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

8. Dňa 12.03.2021 sa vo veci uskutočnilo (druhé) pojednávanie a to v neprítomnosti oboch sporových strán, ktoré súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

9. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa čl. 6 ods. 2 CSP, súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.

11. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

13. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení neskorších predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

20. Podľa § 53 ods. 5 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 6 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 22.12.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 565 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva..

26. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ako „Obch. Z.“) v znení účinnom do 28.04.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 502 ods. 1 Obch. Z. v znení účinnom do 28.04.2015, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

28. Podľa § 503 ods. 1 Obch. Z. v znení účinnom do 28.04.2015, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

29. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia Vlády SR, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

30. Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia Vlády SR, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vzhľadom na nepopretie skutkových tvrdení žalobcu zo strany žalovaného, mal súd za to, že medzi stranami nie sú žiadne sporné skutočnosti (§ 151 ods. 1 CSP) - nesporné bolo najmä to, že Zmluva o úvere (č.l. 10-14) bola dňa 21.04.2015 uzavretá a žalovanému bol poskytnutý úver v sume 7 000 Eur, z ktorého žalovaný splatil sumu 2 496,65 Eur. Nesporné tiež bolo, že žalovaný riadne a včas podľa zmluvy úver nesplácal, preto ho Consumer FH listom zo dňa 25.06.2017 (Predžalobná upomienka) vyzval na doplatenie dlžných splátok a súčasne ho v zmysle § 53 ods. 9 Obč. Z. upozornil na možnosť zosplatenia úveru. Nesporné tiež bolo, že žalovaný ani v dodatočnej lehote splátky nezaplatil a že mu bol úver dňa 18.08.2017 úver predčasne zosplatený v zmysle bodu 12.2 Zmluvy o úvere a § 565 Obč. Z., o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 19.08.2017 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Nesporné tiež bolo, že ku dňu 25.08.2017, od ktorého dňa si žalobca uplatnil úroky z omeškania, bol žalovaný v omeškaní so zaplatením zosplateného úveru.

35. V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že nepopretie skutkových tvrdení žalobcu žalovaným, vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy o úvere v zmysle § 52 Obč. Z., nezbavuje súd povinnosti podrobiť Zmluvu o úvere a súvisiace dokumenty (i) súdnej kontrole z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9) vzhľadom na prípadné zákonné následky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 cit.zák.), a ako aj (ii) súdnej kontrole z hľadiska prípadných neprijateľných (a teda ex lege neplatných) zmluvných podmienok (§ 53 Obč. Z.).

36. Súd vykonal v zmysle § 204 CSP dokazovanie listinnými dôkazmi, konkrétne Zmluvou o úvere, Notárskou zápisnicu sp.zn. Nz 54215/2017; prílohu 1 Projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov; Predžalobnou upomienka zo dňa 2.06.2017 s doručenkou; Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 19.08.2017; Prehľad splátok a úhrad; Súhlas so spracovaním osobných údajov, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere až čl. 182; Informácie o RPMN; Informácie o finančnom sprostredkovaní - Finančný agent a Informácie k žiadosti o úver; Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22C/46/2017-270 zo dňa 07. 09. 2020; Odpoveďou súdneho exekútora žalovanému zo dňa 11. 12. 2020 - prehľad exekučných konaní voči žalovanému, Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/152/2014-60 zo dňa 20. 06. 2014, Daňovým priznaním žalovaného za rok 2019; Potvrdením o výške daňovej povinnosti a v zmysle § 295 CSP aj Prehľadom úrokových mier poskytnutých bankami za obdobie roku 2015 podľa webovej stránky NBS.

37. Po vykonanej súdnej kontrole a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje také nedostatky, ktoré by Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Súd nevyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky žiadne, pre tento spor relevantné, ustanovenia Zmluvy o úvere. Takisto súd nevyhodnotil ako neplatné ani dojednanie zmluvných strán o výške odplaty (úrokov), nakoľko výška v zmluve dojednaných úrokov (14,90 %) neprekračuje zákonom stanovenú (§ 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a Nariadenia Vlády) maximálnu výšku odplaty spotrebiteľských úverov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/37/2019-162 zo dňa 21.05.2020, na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/276/2018-170 zo dňa 27.11.2019 a na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019.

38. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené a nakoľko žalovaný ku dňu 25.08.2017 bol v omeškaní so zaplatením zosplateného úveru, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené, s tým, že súd povolil žalovanému pod sankciou straty výhod splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky uhradiť svoj dlh formou splátok. Žalovaný navrhol splátky nerovnomerne rozvrhnuté na jednotlivé roky 2021 až 2025 (v roku 2021 vo výške 51 Eur, v roku 2022 vo výške 81 Eur, v roku 2023 vo výške 111 Eur, v roku 2024 vo výške 141 Eur a v roku 2025 vo výške 171 Eur) - žalobca súhlasil s postupným splácaním dlhu, avšak vo výške minimálne 120 Eur mesačne. Súd v súlade s čl. 6 ods. 2 CSP a § 232 ods. 3 a 4 CSP povolil žalovanému (pod sankciou straty výhod splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas), splácať dlžnú sumu a to tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené. Žalovaným navrhovanú sumu 51 Eur pre splátku za rok 2021 (počnúc januárom 2021) súd považoval za neprímerane nízku a to vzhľadom na výšku žalovanej sumy ako aj na výšku pôvodne dohodnutej mesačnej splátky 108,55 Eur mesačne podľa Zmluvy o úvere a tiež aj vzhľadom na tú skutočnosť, že predpoklad najskoršieho začiatku splácania dlžnej sumy (až po právoplatnosti tohto rozsudku) bude máj roku 2021 (žalovaný pritom navrhol splácanie už od januára 2021) a súd preto stanovil výšku mesačných splátok na rok 2021 na sumu 80 Eur a rovnako tak 80 Eur aj na rok 2022, nakoľko žalovaný listinnými dôkazmi preukázal, že sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej

situácii, kedy sú voči nemu vedené 4 exekučné konania s celkovou vymáhanou sumou 10 770,36 Eur, pričom je povinný platiť mesačne aj výživné vo výške 120 Eur a jeho priemerný mesačný príjem zo živnosti v roku 2019 bol len na úrovni 445,79 Eur. Súd preto pri stanovení výšky splátok v rokoch 2021 a 2022 v zásade vyhovel žalovanému a stanovil mu nižšiu výšku splátok (80 Eur), aby tak žalovaný popri hradení iných jeho záväzkov mohol aj reálne splátky uhrádzať. Pokiaľ ide o splátky za rok 2023, žalovaný navrhoval mesačné splátky vo výške 111 Eur, pričom súd mu stanovil výšku týchto splátok na úrovni 120 Eur, tak ako to žiadal žalobca, nakoľko išlo v podstate o zanedbateľný rozdiel vo výške navrhovaných splátok. Za roky 2024 a 2025 potom už súd vychádzal zo žalovaným navrhovaných výšok mesačných splátok 140 Eur resp. 170 Eur (žalobca žiadal len 120 Eur) tak, aby bola dlžná istina zo Zmluvy o úvere uhradená v roku 2025, čo je ten istý rok, v akom mal byť úver zo Zmluvy o úvere aj splatený a teda súd ma za to, že takto nastavený splátkový kalendár neznevýhodní žalobcu oproti žalovanému, keďže pri riadnom splácaní splátok žalovaný dlh (čo do výšky istiny) splatí v ten istý rok, ako mal aj zaplatiť úver podľa Zmluvy o úvere. V prípade, že žalovaný nesplatí riadne a načas čo i len jednu splátku, nastane splatnosť jeho dlhu v celosti v celosti (§ 232 ods. 4 CSP)

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP - žalobca mal v spore plný úspech a preto súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v miere 100 % (výrok II.) O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.