

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9P/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202441  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202441.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: maloletá M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. XX, o neúplnom návrhu navrhovateľky M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., T. XXXX/XX, na zverenie maloletej Q. R., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 02.11.2020 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Brezno bolo dňa 02.11.2020 doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej. V podaní uviedla, že žiada o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti. Z podania navrhovateľky je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa je sama ešte maloletá.
2. Tunajší súd uznesením č.k. 9P/31/2020-11 zo dňa 21.12.2020 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania v lehote 30-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Navrhovateľke bolo predmetné uznesenie doručené dňa 28.12.2020
3. Navrhovateľka v stanovenej lehote, ktorá v zmysle zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, uplynula dňa 09.03.2021, podanie nedoplnila v zmysle uznesenia, ktoré jej bolo doručené.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 26 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

8. Navrhovateľka predovšetkým neodstránila vady podania spočívajúce v tom, že neoznačila otca maloletého dieťaťa, neuviedla, či rodičia dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti, či otec zabezpečuje starostlivosť o dieťa; nepredložila potrebné doklady - čestné prehlásenie, že je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, súhlas, že so zverením maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, originál rodného listu maloletej (prípadne osvedčenú fotokópiu), doklad preukazujúci, že je zdravotne spôsobilá na výkon náhradnej osobnej starostlivosti, výpis z registra trestov.

Ďalej neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. v danom prípade (maloletá matka dieťaťa) nekonkretizovala osobu poručníka dieťaťa, pokiaľ rodičovské práva a povinnosti nevykonáva otec dieťaťa, ani neuviedla osobu, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa navrhovateľka domáha. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

10. Nakoľko navrhovateľka nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 9P/31/2020-11 zo dňa 21.12.2020, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).