

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201618
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201618.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: B. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom U., A. H. XXX a otca: D. M.S., A.. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XXX/X, zast. JUDr. Evou Bornayovou, advokátkou so sídlom AK v Rimavskej Sobote, Fučíkova 795/15 o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

r o z h o d o l :

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016-146 zo dňa 07.04.2017 v časti o výživnom na maloleté dieťa nasledovne:

Matka maloletého dieťaťa B. O., A.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého T. O., A.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 80,- Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 02.11.2020 sa otec dieťaťa domáhal zvýšenia výživného zo strany matky na maloletého T. na 100,- Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného ubehli 3 roky, došlo k zmene pomerov maloletého, ktorý začal navštevovať základnú školu, zvýšili sa jeho výdavky na výživu, ošatenie, štúdium. Býva s maloletým sám, do 30.11.2020 bol zamestnaný s príjmom 501,22 €, pracovný pomer bol na dobu určitú. Jeho výdavky na nájom sú 123,90 €, za elektrinu 17,90 €, za RTVS 6,64 €, za televíziu 19,90 € a za internet 10,50 €. Výška výživného 40,- Eur nie je postačujúca. Jemu i matke dieťaťa vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Príjem matky dieťaťa nepozná, táto by mala byť na rodičovskej dovolenke a mala by žiť so synom X. a druhom v spoločnej domácnosti.

2. Matke dieťaťa bol riadne doručený návrh na začatie konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa, ako i výzva, aby popísala a preukázala svoje pomery - pravidelné mesačné príjmy a výdavky. Matka dieťaťa sa k návrhu vôbec nevyjadrila, ani nereagovala na výzvu súdu na zdokladovanie jej pomerov. Predvolanie na pojednávanie dňa 22.01.2021 matka riadne prevzala, pojednávanie bolo ale zrušené z dôvodu zlej epidemiologickej situácie za účelom zamedzenia šírenia Covid-19. Predvolanie na ďalšie pojednávanie si matka dieťaťa neprevzala v odbernej lehote na pošte, zásielka bola matke dieťaťa doručená fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa a kolízneho opatrovníka dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v katastri nehnuteľností, výpisu z obchodného registra spoločnosti STAVMONT L + K, s.r.o., potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 06.11.2020, 09.11.2020, 28.12.2020 a 24.02.2021, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 13.11.2020, mzdového listu za rok 2020 a potvrdenia Mesta Jelšava o príjme otca dieťaťa, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 05.01.2021 a 09.03.2021, potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava zo dňa 28.12.2020, ústrižkov poštových poukážok a faktúr a bločku, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/1/2019. Ostatné listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku, nakoľko boli doručené účastníkom konania a ich obsah nie je sporný. Maloletý T. nebol vypočúvaný, súd mal za to, že vzhľadom na jeho nízky vek nie je schopný vyjadriť samostatne svoj názor na predmetnú vec. Matka dieťaťa nebola vypočutá, nakoľko sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavila, jej pomery vyplývali z vykonaných listinných dôkazov, pričom sama netvrdila žiadne skutočnosti rozhodujúce pre úpravu výživného. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016-146 zo dňa 07.04.2017 bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka dieťaťa bola zaviazaná platiť na maloletého T. výživné vo výške 40,- Eur mesačne. V tom čase mal maloletý T. 3 roky.

Otec dieťaťa bol nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne ani z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Vlastnil auto, nevlastnil nehnuteľnosti. Býval s maloletým v mestskom byte, platil nájomné vo výške 120,- Eur. Nemal inú vyživovaciu povinnosť.

Matka dieťaťa bola nezamestnaná, bola na materskej dovolenke, bola spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti STAVMONT L + K, s.r.o., z čoho nebol u nej zistený žiaden príjem. Nevlastnila auto ani nehnuteľnosti, nemala inú vyživovaciu povinnosť. Bola vedená ako poberateľka rodičovského príspevku vo výške 203,20 Eur a prídavku na dieťa 23,52 Eur, ale osobitným príjmom týchto dávok bolo mesto.

5. Z lustrácií, z výpisu z obchodného registra, z potvrdení o príjme, z potvrdení ODI Revúca a ÚPSVaR Revúca vyplýva, že matka dieťaťa nie je zamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, nevlastní auto ani nehnuteľnosti. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi X. C., nar. XX.XX.XXXX. Poberá rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur v roku 2020 a vo výške 275,90 Eur v roku 2021 a prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur v roku 2020 a vo výške 25,50 Eur v roku 2021. Matka dieťaťa je spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti STAVMONT L + K, s.r.o., z čoho nebol u nej zistený žiaden príjem.

Otec dieťaťa bol v období od mája 2020 do novembra 2020 zamestnancom Mesta Jelšava na dobu určitú s priemerným čistým mesačným príjmom 501,22 Eur, išlo o pracovné miesto vytvorené v rámci národného projektu "Zapojenie nezamestnaných do obnovy kultúrneho dedičstva - 2". Od decembra 2020 na dobu 6 mesiacov je poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 18,73 Eur, čo v marci 2021 predstavovalo sumu 290,40 Eur. Otec dieťaťa nie je zamestnaný, je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vlastní auto, nevlastní nehnuteľnosti. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére X. O., nar. XX.XX.XXXX. Poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur v roku 2020 a vo výške 29,95 Eur v roku 2021, ako i náhradné výživné vo výške 40,- Eur mesačne z dôvodu neplatenia výživného na maloletého T. matkou.

6. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletý T. v školskom roku 2020/2021 je žiakom 1. ročníka Základnej školy s materskou školou Jelšava, žiak má zaplatené v škole všetky poplatky. Poplatky v škole boli: triedny fond 5,- €, zápisné 5,- €, sada zošitov 6,50 €, PZ na AJ 5,50 €, čip na obedy 2,- € + záloha, ŠKD 4,- € na mesiac.

7. Z dokladov predložených otcom súd zistil, že otec kupoval maloletému oblečenie, obuv, vitamíny a pomôcky do školy v rôznych sumách. Otec platí nájomné 123,90 €, SIPO 22,54 €, za internet Libernet, s.r.o. 10,50 € a za televíziu Digi Slovakia, s.r.o. 19,90 €. Na výživu dcéry otec uhradil Y. O. v decembri 2020 50,- €, vo februári 2021 20,- €, v marci 2021 30,- €.

8. Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že dňa 04.01.2021 bola telefonicky kontaktovaná matka dieťaťa, uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku

na maloletého Sebastiana. Uviedla, že jej finančne pomáha aj jej matka. Výdavky na X. má bežné (strava, hygiena, oblečenie), okrem toho má výdavky aj na bývanie - plyn (250€ - každé tri mesiace), elektrina (každé tri mesiace 250€ + 60€ v prevádzke). Maloletý T. matku nenavštevuje, má rôzne výhovorky (že má iný program, napr. ide ku dedkovi). Ona to neriešila, lebo toho mala veľa. Keď chodil ku nej, tak mu zakupovala rôzne veci, keď má sviatok, zvykne mu kúpiť darček. Výživné na maloletého T. neplatí, nakoľko otec je poberateľom náhradného výživného. Matka žije v priestranom 4-izbovom byte, domácnosť je kompletne zariadená, vybavená štandardným nábytkom a bežnými elektrospotrebičmi. Voda a elektrina sú zavedené, domácnosť je vykurovaná plynom. Bytové pomery matky dieťaťa sú úradu známe z predchádzajúcich sociálnych zisťovaní. V čase telefonátu matka tvrdila, že sú jej bytové podmienky nezmenené.

Dňa 04.01.2021 bol vykonaný telefonický rozhovor aj s otcom dieťaťa. Matka sa podľa otca o T. nezaujíma už 11 mesiacov. Hoci má určený styk, pre dieťa nechodí. Keď má dieťa sviatok, nič mu nezakúpi, neozve sa. Podľa slov otca matka dieťaťu nezakúpila „ani jeden zošit do školy“. Otec dieťaťa je poberateľom prídavku na dieťa a náhradného výživného. Je nezamestnaný, požiadal o dávku v nezamestnanosti, toho času žije z úspor. Otec s maloletým žijú v jednoizbovom nájomnom byte, domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a bežnými elektrospotrebičmi. Bytové pomery otca dieťaťa sú úradu známe z predchádzajúcich sociálnych zisťovaní. Maloletý T. je žiakom 1. ročníka ZŠ v Jelšave, v škole sa mu podľa slov otca darí. Ošetrojúci lekár dieťaťa je MUDr. Zia. Maloletý T. je vo všeobecnosti zdravý, má alergiu na peľ, prach a raž.

Dňa 08.03.2021 sa úrad telefonicky skontaktoval s otcom dieťaťa. Otec dieťaťa uviedol, že od posledného rozhovoru nedošlo k žiadnym podstatným zmenám. Otec sa do počul, že matka rozpredáva nábytok a údajne sa chystá vycestovať do zahraničia. Otec má vedomosť, že matka maloletého dieťaťa bola v januári tri dni zadržaná na polícii v Revúcej, pretože napadla policajta. Tunajší úrad má vedomosť o tejto situácii z doručeného trestného rozkazu OT/3/2021, ktorý dňa 27.01.2021 vydal OS Revúca. Úrad sa pokúšal telefonicky skontaktovať s matkou dieťaťa, neúspešne. Pracovníci úradu sa pokúšali 04.03.2021 vykonať sociálne zisťovanie na adrese matky. Klopali a matke volali, no neúspešne.

9. Otec dieťaťa na pojednávaní uvádzal, že od poslednej úpravy výživného ubehli už 3 roky, maloletý začal navštevovať 1. ročník základnej školy, jeho potreby sa zvýšili. V čase, keď bol podávaný návrh na začatie konania, ešte pracoval, pracovný pomer mal na dobu určitú a vedel, že tento mu končí. Poberá dávku v nezamestnanosti od 01.12.2020 na 6 mesiacov a následne si bude hľadať zamestnanie. Momentálne žije s maloletým v 1-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve mesta. Matka už 12 mesiacov nebola s maloletým, na styk určený súdom sa nedostavuje, nič maloletému nekupuje. On má ešte ďalšie dieťa - dcéru zo vzťahu s Y. O. X. O., nar. XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa spolu s maloletou žijú v Prievidzi u jej rodičov, nemohla sa k nemu nasťahovať, aby žili všetci spolu v 1-izbovom byte, to by nebolo možné. Preto požiadal o výmenu bytu za väčší. Kvôli aktuálnej situácii s Covid-19 sa nemohla bytová komisia stretnúť, preto o jeho žiadosti ešte nebolo rozhodnuté. Akonáhle ich byt bude vymenený, tak sa k nemu s maloletou presťahuje. V minulosti mal vybavenú prácu v SAD Prievidza, kde si mal začať robiť vodičský preukaz, ale to zmarila matka maloletého T., lebo keď sa to dozvedela, tak si podala návrh na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a on z obáv radšej ostal v Jelšave. Naposledy pracoval na meste v rámci projektu, kde sa obnovoval kaštieľ v Jelšave. Toto zamestnanie bolo na dobu určitú. Ak bude opäť takýto projekt, tak by tam mal opäť pracovať. Inak si bude hľadať prácu v okolí, príp. v Hnúšti. Rodičia mu pomáhajú finančne, zo svojho príjmu by nedokázal uhradiť všetko, čo maloletý potrebuje. Matka neplatí výživné vôbec. Podal návrh na výkon exekúcie voči nej na vymoženie výživného, ešte v roku 2018 podal aj trestné oznámenie na ňu, momentálne poberá náhradné výživné. Pokiaľ ide o jeho výdavky, platí nájomné 123,90 Eur, za inkaso 17,90 Eur, RTVS 4,64 Eur, za internet 10,50 Eur, za komunálny odpad platí 14,30 Eur ročne na osobu. Internet si musel zaviesť kvôli dištančnej výučbe maloletého, predtým internet nemal. Majetok väčšej hodnoty nevlasťní. Výdavky maloletého súd bežné na hygienu okolo 10,- Eur mesačne, na oblečenie - kupoval maloletému topánky, prezuvky do školy, kopačky. V škole platil 25,- Eur za zošity. Keď chodil do školy, tak mu kupoval desiatu, to bolo okolo 40 - 50,- Eur mesačne. Kúpil mu školskú tašku za 100,- Eur, hygienické vrecúško za 5,- Eur, na školské pomôcky zaplatil 40 - 50,- Eur. Maloletý má alergiu, má predpísané lieky, ktoré stoje 10 - 15,- Eur, vydržia mu asi mesiac. Maloletý býva chorý, naposledy bol chorý v novembri. Keď je chorý, tak lieky stoja aj 20 - 30,- Eur. V lete bude musieť maloletému kúpiť nové oblečenie, keďže tento vyrástol a staré už mu bude malé. Kupuje veci aj svojej dcére, jej matke posielala a dáva peniaze podľa svojich možností. Kúpil jej kočík za 400,- Eur, bežku za 50,- Eur, tiež potrebovali výbavičku. Jeho partnerka je momentálne na materskej dovolenke. Keď chodil za maloletou do Prievidze, tak mal výdavky 20,- Eur na cestu tam a späť. Do Prievidze chodieval raz až 2 krát mesačne. Momentálne nechodí kvôli zákazu vychádzania. Matka maloletého T. má s partnerom 1

maloleté dieťa, o ktoré zabezpečuje starostlivosť, predpokladá, že s partnerom žije v jednej domácnosti a že sa aj tento podieľa na ich nákladoch. Dupočul sa, že matka rozpredáva veci a chystá sa odsťahovať do Nemecka, kde žije jej matka. Pravdepodobne ešte do zahraničia neodišla. Domnieva sa, že chce odísť preto, že asi nemá kde bývať. Nehnutelnosť, kde predtým bývali, bola predávaná v rámci exekúcie, už by mala byť predaná.

10. Kolízny opatrovník detí na pojednávaní uvádzal, že šetreniami neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, výšku výživného ponechávajú na zváženie súdu.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu je súd povinný skúmať zmeny pomerov, ktoré nastali od jeho vyhlásenia, pričom zmena pomerov sa môže týkať niektorého z rodičov dieťaťa alebo samotného dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k zmene pomerov tak u rodičov dieťaťa, ako aj na strane maloletého Dominika.

Rodičia dieťaťa boli v čase poslednej úpravy výživného nezamestnaní a bez príjmu, matka bola vedená ako poberateľka rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, príjmom týchto dávok bola ale obec. Rodičia nemali ďalšie vyživovacie povinnosti. V súčasnosti sú rodičia rovnako nezamestnaní, ale otec poberá dávku v nezamestnanosti a prídavok na dieťa a matka rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Obom rodičom sa od poslednej úpravy výživného narodilo ďalšie dieťa, ku ktorému si plnia vyživovaciu povinnosť. Majetkové pomery rodičov ostali nezmenené. Otec žije sám s dieťaťom, matka s priateľom a ich dieťaťom.

U maloletého T. sa zvýšili výdavky na zabezpečenie jeho potrieb vzhľadom na vyšší vek, v čase poslednej úpravy výživného mal 3 roky, teraz má 6 rokov, tiež mu vznikli nové výdavky, keďže v súčasnosti navštevuje prvý stupeň základnej školy.

Na základe týchto zistení možno konštatovať, že došlo k relevantnej zmene pomerov, teda sú dané zákonné podmienky na zmenu pôvodného rozhodnutia o výške výživného na maloleté dieťa.

15. Pri určovaní výšky výživného súd zvážil potreby maloletého dieťaťa, ktoré sa odrážajú v jeho výdavkoch, prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov dieťaťa a na skutočnosť, že otec si plní zákonnú povinnosť vyživovať i osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa.

16. Výdavky maloletého T. popísal otec dieťaťa, matka ich nespochybňovala a súd má za to, že ide o druh výdavkov, ktoré dieťa v tomto veku máva. Bolo preukázané, že maloletý má výdavky na bývanie,

stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, na lieky na alergiu i v prípade choroby. Tieto výdavky mal maloletý i v čase poslednej úpravy výživného, bol ale preukázaný ich nárast vzhľadom na vyšší vek. Zároveň bol preukázaný vznik nových výdavkov v súvislosti so školskou dochádzkou - poplatky v škole, výdavky na školské potreby a aktivity, strava v škole. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že pravidelné mesačné výdavky maloletého T., ktorých pokrytie je nutné zo strany oboch rodičov, sa pohybujú okolo 160,- Eur. Na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa oboma rodičmi je tak potrebné zo strany matky dieťaťa výživné vo výške 80,- Eur mesačne, takéto výživné je i v záujme maloletého dieťaťa. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach matky dieťaťa platenie výživného vo výške 80,- Eur mesačne. Matka dieťaťa má príjem, z ktorého môže plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému T. v súdom určenej výške 80,- Eur i voči maloletému X., ktorý má 2 a 1 roka. Po uhradení výživného 80,- Eur ostane matke ešte čiastka umožňujúca zabezpečenie jej základných životných potrieb a plnenie vyživovacej povinnosti k druhému synovi. Matka napriek výzve súdu nepopísala svoje pomery, preto má súd za to, že má len bežné výdavky, na ktorých sa spolupodieľa i jej druh.

17. Vzhľadom na uvedené súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 8P/35/2016-146 zo dňa 07.04.2017 tak, že matka dieťaťa je povinná platiť na maloletého T. výživné vo výške 80,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku (ako to bolo navrhované). Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.