

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5Pc/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200523  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200523.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa A. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX S. XXX, proti odporkyni P. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. S. XXX, XXX XX J., v konaní na návrh o zrušenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa, prípadne zníženie výživného a nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby s účinnosťou od 01.04.2021 pozastavil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, prípadne ju znížil na sumu 40,- € mesačne od vynesenia rozsudku vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti, prípadne zníženia výživného z a m i e t a .

II. Súd návrh, aby vydal rozsudok, že s účinnosťou od 01.04.2021 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5Pc/7/2020 zo dňa 21.12.2020, prípadne znížil výživné na 40,- € mesačne vopred, k rukám odporkyne, z a s t a v u j e .

III. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 26.02.2021 žiadal súd, o zrušenie vyživovacej povinnosti, resp. zníženie výživného a nariadenie predbežného opatrenia. V návrhu uviedol, že rozsudkom OS Čadca 5Pc/7/2020 zo dňa 21.12.2020 bolo zvýšené výživné na plnoleté dieťa zo sumy 150,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne od 02.09.2020 a zároveň zaplatiť zameškané výživné od 02.09.2020 do 31.12.2020 vo výške 200,- € v splátkach po 20,- € mesačne spolu s bežným výživným. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie, o odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté. Ako dôvod návrhu uviedol, že navrhovateľka (v konaní 5Pc/7/2020) oňho už rok a pol neprejavuje žiaden záujem, v čase jeho ťažkej životnej situácie, keď je od 01.10.2020 nezamestnaný, neberie ohľad na to, že zvýšením výživného sa dostáva do stavu hmotnej núdze. Od 01.04.2021 mu končí výplata dávok v nezamestnanosti, jeho jediným príjmom bude výsluhový dôchodok vo výške 303,36 €. V prípade, ak bude návrh na zrušenie výživného zamietnutý, žiada o zníženie výživného na 40,-€ mesačne. Doposiaľ si výživné riadne a načas platil, od 01.04.2021 túto možnosť nemá. Žiada OS Čadca o nariadenie predbežného opatrenia, aby bolo zabránené spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy.

2. Z pripojeného spisu OS Čadca sp. zn. 5Pc/7/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom 5Pc/7/2020-37 zo dňa 21.12.2020 súd zaviazal navrhovateľa (v konaní 5Pc/7/2020 odporcu) k povinnosti prispievať na výživu svojej plnoletej dcéry sumou 200,- € mesačne od 02.09.2020, vo zvyšku návrh zamietol a zároveň rozhodol o zameškanom výživnom. Proti tomuto rozsudku dňa 11.01.2021 podal otec odvolanie. Doposiaľ o odvolaní rozhodnuté nebolo. Z tohto dôvodu nebolo možné ani spis 5Pc/7/2020 pripojiť k spisu 5Pc/2/2021. Zažurnalizovaný bol len samotný rozsudok, ktorý t.č. nie je právoplatný.

3. Z rozsudku 5Pc/7/2020-37 zo dňa 21.12.2020 mal súd preukázané, že u plnoletej dcéry P. Z. došlo oproti predchádzajúcemu rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o výživnom č.k. 12P/38/20261 zo dňa 08.11.2016, k podstatnej zmene pomerov, nakoľko plnoletá dcéra začala navštevovať od 02.09.2020 prvý ročník vysokej školy, taktiež k zmene pomerov došlo aj u otca, ktorý je od septembra 2020 nezamestnaný, avšak k 01.10.2020 mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 16,98 € denne, teda otec dosahoval taký istý príjem, ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, zároveň poberá výsluhový dôchodok vo výške 303,- € mesačne. Otec uviedol, že má úspory vo výške 3.400,- €, z čoho si chcel kúpiť kotol na kúrenie, avšak do tejto sumy bola zahrnutá aj suma 2.200,- €, ktorú sporil dcére, ktorú jej chcel vyplatiť pri dosiahnutí veku 20 rokov, avšak vzhľadom na to, že sa k nemu nespráva dobre, chce nad tým popremýšľať. T.j. súd v čase, keď rozhodoval zistil, že otec aj keď prestal byť zamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti, ktorá bola približne rovnaká, ako jeho príjem v minulosti, výsluhový dôchodok a mal taktiež značné úspory, ktoré mali v podstate patriť jeho dcére, preto súd s prihliadnutím najmä na úspory otca, zvýšil výživné zo sumy 150,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne.

K bodu I:

4. Podľa § 324 (1,2) CSP

(1)

Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2)

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd osvedčené, že rozsudkom OS Čadca č.k. 5Pc/7/2020 zo dňa 21.12.2020 bolo navrhovateľovi zvýšené výživné na odporkyňu zo sumy 150,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne od 02.09.2020. Navrhovateľ predbežným opatrením žiadal od 01.04.2021 pozastaviť vyživovaciu povinnosť k odporkyni, prípadne znížiť výživné na sumu 40,- € mesačne, do vynesenia rozsudku vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti. Súd uvedený výrok považoval za neurčitý, avšak v spojení s ďalším navrhovaným výrokom a to vydaním rozsudku, aby zrušil vyživovaciu povinnosť, resp. znížil na sumu 40,- € mesačne, ktorá bola určená rozsudkom OS Čadca č.k. 5Pc/7/2020 zo dňa 21.12.2020, dospel k tomu, že išlo o vyživovaciu povinnosť, určenú práve týmto rozsudkom.

6. Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že rozsudok 5Pc/7/2020 zo dňa 21.12.2020 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nebolo rozhodnuté o odvolaní otca krajským súdom. Z uvedeného vyplýva, že t.č. teda nie je možné vedieť, ako rozhodne o rozsudku OS Čadca č.k. 5Pc/7/2020 Krajský súd v Žiline, t.j. v akej výške bude určené výživné navrhovateľa na odporkyňu. Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol teda podaný predčasne. Taktiež súd nemal preukázanú žiadnu zmenu pomerov od času vydania rozsudku č.k. 5Pc/7/2020 zo dňa 21.12.2020. Navrhovateľovi končí výplata dávok v nezamestnanosti až od 01.04.2021, t.j. v čase, keď súd rozhoduje o predbežnom opatrení, dávky naďalej poberá a taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že by prišiel o úspory v sume 2.200,- €, ktoré šetril dcére, a z ktorých súd vychádzal pri zvyšovaní výživného.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

K bodu II:

8. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že t.č. prebieha na súde konanie pod sp. zn. 5Pc/7/2020, kde súd dňa 21.12.2020 pod sp. zn. 5Pc/7/2020-37 vydal rozsudok,

ktorým zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- € mesačne od 02.09.2020. Proti uvedenému rozsudku podal odporca dňa 11.01.2021 odvolanie. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, spis je t.č. naďalej na OS Čadca, vykonávajú sa úkony spojené s odvolaním. Napriek tomu navrhovateľ (v konaní 5Pc/7/2020 odporca) podal dňa 26.02.2021 návrh na vydanie rozsudku, aby súd s účinnosťou od 01.04.2021 zrušil jeho vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom č.k. 5Pc/7/2020, aj keď tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Súd má za to, že ide o prekážku litispendencie, t.j. prekážku začatého konania, z čoho vyplýva, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom, alebo inom súde. Prekážka litispendencie je neodstraniteľnou vadou konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vždy vedie k zastaveniu konania, súd musí na ňu prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania v zmysle § 161 CSP. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami a to predmetom sporu a totožnosť strán. V danom prípade je predmetom sporu zvýšenie výživného na plnoletú dcéru a napriek tomu, že o tejto vyživovacej povinnosti doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo, navrhovateľ už podal návrh na zníženie výživného. V danom prípade ide aj o totožnosť strán, nakoľko v konaní 5Pc/7/2020 vystupujú tí istí účastníci konania ako v konaní 5Pc/2/2021, avšak v opačnom postavení. V oboch konaniach však ide o určenie výživného otca k plnoletej dcére. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd konanie o zníženie výživného, nakoľko ide o prekážku litispendencie, zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15. dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).