

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119385475
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119385475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: J. I., E.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, L. o zaplatenie 3 000,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 3 000,- Eur spolu s príslušenstvom titulom nevrátenia poskytnutých prostriedkov. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.07.2016 uzatvorila Tatra banka, a.s. a žalovaný Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy banka poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 7 663,02 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7 094,03 Eur, riadneho úroku vo výške 469,55 Eur, úroku z omeškania vo výške 16,22 Eur, z poplatkov vo výške 30,- Eura poistenia splátok vo výške 53,22 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 3 000,- Eur a pozostáva z istiny. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatňuje úroky z omeškania počnúc dňom 07.09.2018.

2. Na preukázanie svojich tvrdení právny predchodca žalobcu predložil Zmluvu o predaji časti podniku, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.07.2016, Všeobecné obchodné podmienky ZUNO Bank pre fyzické osoby účinné od 05.12.2016, Obchodné podmienky pre úverové produkty účinné od 01.08.2013, Sadzobník poplatkov Tatra banky, a.s. pre fyzické osoby účinný od 28.02.2014, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.09.2018, pokus o zmier spolu s podacím lístkom.

3. Žalobca dňa 29.10.2019 doručil súdu históriu čerpaných prostriedkov a uhradenej sumy.

4. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 32Up/1267/2019 zo dňa 31.10.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, či navrhuje pokračovanie v konaní. Žalobca listom zo dňa 25.04.2020 navrhol pokračovanie v konaní, z daného

dôvodu došlo v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k jeho zrušeniu.

5. Spis bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 29.04.2020.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 18.06.2020 uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou, v ktorej podpis dlžníka bol nahradený jednorazovým SMS kódom. Žalobca dňa 12.06.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť a teda úver bol v čase postúpenia splatný. Žalobca poukázal na ustanovenie § 89 ods. 1 Zákona o bankách a bod 06.02. Zmluvy, rovnako poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/2/2016 zo dňa 02.05.2017, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/147/2017 zo dňa 10.01.2018 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10Co/57/2017 zo dňa 08.02.2018. Poukázal na to že uvedené skutočnosti neboli protistranou rozporované a preto tieto tvrdenia je potrebné považovať za nesporné. Podľa názoru žalobcu je teda nesporným tvrdením, že žalovanému bol poskytnutý úver v zmluve deklarovanej výške a pohľadávka bola spôsobilá na postúpenie. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/152/2018.

7. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 23.07.2020 uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou. Občiansky zákonník však umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na splatenie celého dlhu. V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní po dobu dlhšiu ako sú tri mesiace. Ak teda žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 12.06.2017, toto právo bolo uplatnené v súlade s § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 05.06.2017 a zároveň toto právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ po omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Premlčacia doba pre splátky splatné po 05.06.2017 začala plynúť od zročnosti splátky pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a uplynula dňa 05.06.2020. Keďže žalobca bola na súde podaná dňa 25.09.2019, žalobca si uplatnil právo na súde pred jej uplynutím. Žalobca zároveň predložil súdu oznámenie o splatnosti a výzvu na zaplatenie zo dňa 12.06.2017.

8. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

9. Vo veci bolo dňa 15.03.2020 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Pôvodný veriteľ ZUNO BANK AG, uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7 500,- Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 158,18 Eur, pri RPMN 15,97%, priemernej RPMN 9,59%. Žalovaný sa zaviazal vrátiť celkovú čiastku vo výške 11 376,59 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá minimálne 15 dní nasledujúcich po dni čerpania, každá ďalšia splátka k 5.-temu dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti 72 mesiacov od prvej anuitnej splátky. Žalovaný vyčerpal úver dňa XX.XX.XXXX.

11. Podľa článku 6 ods. 6.1 písm. a) Zmluvy, ZUNO považuje za problém, ak sa dostanete do omeškania s úhradou anuitnej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a boli ste na zaplatenie vyzvaný v lehote podľa platných predpisov s upozornením na právo ZUNO uvedené v článku 6.2 Zmluvy o pôžičke.

12. Podľa článku 6 ods. 6.2 písm. c) Zmluvy, ak nastane problém, ZUNO je oprávnené vyhlásiť splatnosť pôžičky, ak nastal problém podľa čl. 6 ods. 6.1 a),d),e),f) a/alebo g) zmluvy o pôžičke, prostredníctvom vám doručeného písomného oznámenia na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve o pôžičke, pokiaľ ste nám do oznámenia neoznámili inú adresu a správy zaslanej do vášho online Bankingu (ak je to možné). V oznámení ZUNO určí sumu splatných pohľadávok a lehotu, v ktorej ste najneskôr povinný vaše pohľadávky z poskytnutej pôžičky spolu s príslušenstvom ZUNO splatiť.

13. Podľa článku 6 ods. 6.2 písm. d) Zmluvy, Ak nastane problém ZUNO je oprávnené postúpiť pohľadávku alebo previesť práva na tretiu osobu v zmysle platných právnych predpisov tak, aby nedošlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečeniu vašich pohľadávok.

14. Tatra banka, a.s. oznámením o vyhlásení splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 12.06.2017 vyhlásila splatnosť úveru. Výška pohľadávky z úveru ku dňu 10.06.2017 bola 7 622,45 Eur a pozostávala z istiny vo výške 7 094,03 Eur, úroku vo výške 447,57 Eur, úroku z omeškania vo výške 15,37 Eur a nákladov spojených s vymáhaním vo výške 30,- Eur.

15. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka a teda sa na ňu majú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 07.07.2016 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je aj spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

16. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č.483/2001, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Povinnosťou strán sporu je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V sporovom konaní postihuje dôkazné bremeno obe sporové strany. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. Obo/52/2010 zo dňa 24.06.2010).

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ZUNO BANK AG. a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 7 500,- Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 158,18 Eur. Žalovaný nedodrжал svoju povinnosť platiť riadne a včas splátky, preto právny nástupca banky (Tatra banka, a.s.) listom zo dňa 12.06.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky.

24. Súd sa zaoberal podmienkami postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda skúmal či žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, týmto nositeľom nie je. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, spôsobilým predmetom postúpenia môže byť len splatná pohľadávka alebo jej časť za predpokladu, že dlžníkovi bola doručená výzva banky a dlžník je napriek tejto výzve v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené zákonné predpoklady musia byť splnené kumulatívne v čase postúpenia pohľadávky. Predmetné ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Žalobca počas konania síce súdu predložil oznámenie o vyhlásení splatnosti s výzvou na zaplatenie, avšak súdu nepreukázal, že predmetná výzva bola žalovanému aj doručená a zároveň ani to, že žalovaný bol pred vyhlásením predčasnej splatnosti vyzvaný za zaplatenie svojho dlhu. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ je žalobca oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť pohľadávky za predpokladu, že pred samotným vyhlásením upozorní dlžníka, že dané právo hodlá uplatniť v lehote nie kratšej ako 15 dní. Žalobca nepreukázal súdu, že žalovaný bol pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti dlhu upozornený na uplatnenie tohto práva. Rovnako ani nepreukázal, že žalovanému bolo zaslané a následne aj doručené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Aj napriek tomu, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti obsahovalo aj výzvu na zaplatenie, jej doručenie žalovanému nebolo žalobcom preukázané. Žalobca je povinný v súdnom konaní, v ktorom uplatňuje postúpenú pohľadávku, v zmysle § 132 ods. 1 a § 150 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka dlžníka vyzvala na splnenie jeho záväzku a tento napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že predmetný úver bol v čase postúpenia stále živý a teda Tatra banka, a.s. nebola oprávnená takýto úver postúpiť. Súd nemôže dať žalobcovi za pravdu, že banka bola oprávnená postúpiť pohľadávku na tretiu osobu a zároveň upraviť odchýlne vzájomné vzťahy s dlžníkom. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách nepripúšťa možnosť odchýlnej úpravy vo vzťahu k postúpeniu pohľadávky. Povaha daného ustanovenia bráni odklonu od jeho znenia v neprospech spotrebiteľa, čo explicitne zákonodarca naznačil v ustanovení § 89 ods. 1 Zákona o bankách. Porušenie pravidla v ustanovení § 92 ods. 8 indikuje celkom zjavne rozpor so zákonom a tým teda absolútnu neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

25. Pokiaľ sa žalobca odvolával na to, že zo strany žalovaného nebola rozporovaná skutočnosť postúpenia, tu súd poznamenáva, že v spotrebiteľských sporoch nie je možné striktné použiť ustanovenie § 151 ods. 1 CSP o nerozporovaných tvrdeniach. Súd je oprávnený v spotrebiteľských sporoch požadovať od žalobcu skutočné preukázanie žalobcom tvrdenej skutočnosti predložením relevantného dôkazu o existencii a doručení výzvy banky žalovanému pred postúpením pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takýto dôkaz môže súd vykonať aj bez návrhu a takto postup je v súlade s ustanovením § 295 CSP, ktorý zakotvuje, že súd môže vykonať aj tie dôkazy,

ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Posúdenie splnenia podmienok na postúpenie pohľadávky bankou podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách je nevyhnutné pre vyhodnotenie právneho úkonu postúpenia z hľadiska jeho platnosti, resp. absolútnej neplatnosti, čo má priamy vplyv na posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu, teda na výsledok samotného sporu. Súd je vždy povinný ex offa skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu, a taktiež ex offa je povinný poskytnúť ochranu spotrebiteľovi ako slabšej zmluvnej strane, a to aj v prípade, že sa spotrebiteľ svojich práv v konaní nedovoľáva (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24Co/150/2019 zo dňa 08.01.2020, sp. zn. 11Co/144/2018 zo dňa 07.05.2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoCsp/16/2020 zo dňa 06.10.2020).

24. Súd má na základe takto zistených skutočností za to, že neboli splnené zákonné predpoklady pre postúpenie pohľadávky, t.j. žalobca nepreukázal súdu, že pohľadávka voči žalovanému bola v čase postúpenia spôsobilá na postúpenie ani to, že žalovaný bol pred postúpením pohľadávky vyzvaný na jej úhradu. V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné a že žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno t.j. nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX je teda absolútne neplatnou v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko je v rozpore so zákonom. Súd na základe uvedených skutočností žalobu zamietol. (výrok I)

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% keďže žalovaný bol úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalovaného predstavuje 100%. Preukázateľne však žiadne trovy žalovanému nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania ani nepriznal. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).