

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202220  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202220.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov - matky: J. J., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, F. P., právne zastúpená: JUDr. Adrianou Panekovou, advokátkou so sídlom Miestneho priemyslu 1140, Námestovo a otca - A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, F. P., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Z. J., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 170 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 04.11.2020.

II. Zameškané výživné na mal. Z. J., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.11.2020 do 12.03.2021 vo výške 340 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky. Otec je oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným k rukám matky, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/11/2013-38 zo dňa 22.05.2013, v časti o určení výživného na mal. dieťa.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 04.11.2020 žiadala matka mal. Patrície, aby súd zaviazal otca maloletej povinnosťou prispievať odo dňa podania návrhu na výživu mal. sumou 200 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/11/2013 zo dňa 22.05.2013, právoplatné dňa 14.06.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej je otec mal. povinný prispievať na výživu mal. Z. sumou 100 eur mesačne. Nakoľko od posledného rozhodnutia uplynulo 7 rokov a náklady na mal. dieťa sa zvýšili má matka za to, že je jej návrh odôvodnený. S mal. dieťaťom žije v prenajatom byte, ktorý im prenájíma obec F. P.. Okrem nich tam žije aj jej druhé dieťa, mal. syn W., ktorý má tri roky. Momentálne je na rodičovskom príspevku a požiadala o jeho predĺženie, nakoľko syn má zdravotné problémy. Okrem rodičovského príspevku poberá príspevok v sume cca 24 eur a výživné vo výške 100 eur na mal. Z.. Výživné poberá aj na mal. W. vo výške 200 eur spolu s prídavkom na dieťa vo výške cca 24 eur v čase, keď otec syna W. je na Slovensku a za čas, kedy je pracovne v Taliansku poberá prídavok z Talianska, a to späťne za toto

obdobie, ktoré bolo naposledy vo výške 700 eur. Ďalej uviedla, že mal. Z. navštevuje 6. ročník základnej školy v F. P., okrem toho navštevuje krúžky, ktoré sú organizované školou, ale nie sú spolplatnené. Každý mesiac platí stravu v škole vo výške 22 eur, ZRPŠ ročne vo výške 20 eur a školské pomôcky a učebnice cca 150,- eur ročne. Dcéra má zdravotné problémy, kvôli ktorým navštevuje ambulancie: endokrinologickú (v J. a v B. D.), hematologickú (kvôli zrej zrážanlivosti krvi), neurologickú, kardiologickú, očné a alergologickú. S návštevou týchto ambulancií sú spojené zvýšené výdavky na cestovanie, lieky a prípadne aj na absolvovanie zdravotných pobytov (v J.) alebo nákupom zdravotných pomôcok (každý rok kupuje nové okuliare). Okrem toho matka platí mesačne nájomné za byt vo výške 139,04 eur, elektriку vo výške 82 eur, internet vo výške 20 eur, telefón 17 eur, mal. W. škôlku vo výške 7,20 eur za stravu a 15 eur poplatok, stravu pre celú rodinu cca 300 eur a ročne platí vodu vo výške 251 eur, komunálny odpad vo výške 52 eur a osvetlenie spoločných priestorov v bytovke vo výške 30 eur. Ďalej je to oblečenie, drogéria v bežnom rozsahu a zabezpečovanie životných potrieb ďalšieho dieťaťa - W.. Poukázala na to, že otec mal. Z. je živnostník a jeho príjem sa pohybuje okolo 1 200 - 1 500 eur. K návrhu pripojila rodný list maloletej, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7P/11/2013 zo dňa 22.05.2013, rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci Centra právnej pomoci, Kancelária Tvrdošín č. spis: D./XXXXX/XXXX zo dňa 13.10.2020, potvrdenie o zaplatení sumy 251,20 eur na účet Obce F. P. zo dňa 16.10.2020 a výpis z účtu za október 2020.

3. Otec maloletej sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov uviedol, že mal. Z. býva s matkou a mal. W. G., nar. XX.XX.XXXX v prenajatom 2 izbovom byte, ktorý plne zodpovedá potrebám mal. detí. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka sama. Kolízny opatrovník popísal záujmy mal. Z., jej školské aktivity a výsledky v škole. Otca maloletá stretáva pravidelne raz do mesiaca chodievajú k nim domov, vždy jej donesie nejakú sladkosť. Na narodeniny dostala od otca bicykel, ktorý si veľmi želala. Ďalej poukázal na to, že mal. je v starostlivosti pediatra A. B. S. v E., ako aj neurológa, kardiológa, hematológa a endokrinológa. Týchto odborných lekárov navštevuje viackrát do roka. Matka je na predĺženej materskej dovolenke do augusta 2021. Poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne, prídavky na mal. Z. vo výške 24,95 eur mesačne a prídavky na mal. W. poukázané z Talianska raz ročne, ktoré v tomto roku predstavovali 730 eur. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že otec sa s mal. Z. stretáva približne dvakrát do roka napriek tomu, že býva v tej istej dedine a súdom má určené stretávanie každý druhý víkend. Súdom stanovené výživné vo výške 100 eur mesačne platí otec posledný rok načas a v plnej výške. V minulosti to tak nebolo. Pokiaľ ide o otca, kolízny opatrovník uviedol, že otec súhlasí so zvýšením výživného na mal. a navrhuje zvýšiť výživné na 150 eur mesačne. Otec býva v rodinnom dome s jeho rodičmi. Pracuje ako SZČO v stavebníctve. Jeho príjem je cca 600 eur mesačne. Otec má ešte jedno mal. dieťa A. J., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorému si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur mesačne. Výživné na mal. Z. platí pravidelne. Výživné odovzdáva matke osobne, vždy sa s dcérou vtedy stretne a niečo jej prinesie, väčšinou sladkosti. S dcérou je taktiež v kontakte cez sms správy. Kolízny opatrovník odporúča návrhu matky vyhovieť.

5. Na pojednávanie nariadené na deň 12.03.2021 sa nedostavila matka maloletej. Predvolanie na pojednávanie mala riadne vykázané. Jej neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil právny zástupca a súdu predložil súhlas matky s konaním pojednávania v jej neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletej.

6. Otec maloletej na pojednávaní predložil súdu daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 a 2020. Uviedol, že pracuje ako SZČO - tesár. Jeho výdavky sú približne 500 - 600 eur mesačne a pozostávajú z odvodov, nájmu, ktorý platí rodičom vo výške 50 eur mesačne, poplatku za telefón 30 eur mesačne, za stravu cca 15 eur denne. Okrem toho rodičom prispieva na ročné výdavky súvisiace s rodinným domom. Okrem toho má ešte dve exekúcie spolu vo výške cca 250 eur, ktoré nesúvisia s výživným. Iný príjem nemá. Jeho zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne zvýšené výdavky. S dcérou sa stretáva každý mesiac, keď matke odovzdáva peniaze a vždy jej niečo donesie, napr. sladkosti. Okrem toho prispieva matke počas sviatkov, napr. mal. kúpil telefón. Pokiaľ by maloletá zavolała, že potrebuje niečo kúpiť alebo na niečo prispieť, nemá s tým problém. Momentálne pracuje na Orave, pričom mesačne zarobí minimálne 700 eur. Záleží kde pracuje. Má druhu vyživovaciu povinnosť voči synovi A., ktorý má XX rokov. Na základe dohody s matkou platí na syna 100 eur mesačne. Otec poukázal na to, že syn mal pred dvoma rokmi autonehodu a odvtedy sú zvýšené náklady na jeho zdravotnú starostlivosť. Od rozvodu platí matke mal. Z. mesačne 100 eur, nebolo to pravidelne, ale má

všetko vyrovnané. Čo sa týka výdavkov otca, ktoré presahujú ním deklarované príjmy otec nemá na papieri presne uvedené, čo koľko stojí. Čo treba, to zaplatí, pričom sa snaží šetriť, kde sa dá. Spôsob financovania svojich ďalších výdavkov však preukázať nevie.

7. Právny zástupca matky zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu ako aj na doterajších vyjadreniach. Poukázal na to, že mal. Z. má oproti ostatným deťom zhoršený zdravotný stav, s čím sú spojené zvýšené výdavky na lieky a návštevu potrebných zariadení. Otec mal. nepreukázal svoje výdavky ani príjmy. Keďže otec je SZČO a pracuje na stavbách, jeho príjem je určite vyšší ako 700 eur mesačne. Ďalej právny zástupca žiadal, aby súd neprihliadal na neodôvodnené výdavky, ktorými sú exekúcie. Má za to, že nie je spravodlivé, aby otec mal. W. platil na neho výživné vo výške 250 eur mesačne, ktoré výživné matka používa i na pokrytie výdavkov súvisiacich s mal. Z.. Zároveň žiadal i náhradu trov konania.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme mal. dieťaťa. Výživné bolo naposledy upravené v roku 2013 a od vtedy sa preukázateľne zvýšili výdavky na maloletú. Pokiaľ ide o výšku výživného, tu ponechal na úvahe súdu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Starostlivosť o mal. Z. bola súdom prvýkrát upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/54/2012-31 zo dňa 21.11.2012, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec povinný prispievať na jej výživu sumou 70 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zastupovať mal. a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2012. Následne súd rozsudkom č. k. 7P/11/2013-38 zo dňa 22.05.2013 rozviedol manželstvo rodičov mal. Z. a schválil rodičovskú dohodu. Mal. Z. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, sú oprávnení obaja rodičia. Otec mal. bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2013.

11. Z podacieho lístka č. 57 súd zistil, že matka dňa 16.10.2020 vyplatila na účet F. F. P. sumu 251,20 eur.

12. Matka súdu predložila i výpis z osobného účtu za október 2020, z ktorého mal súd preukázané, že táto zaplatila dňa 15.10.2020 Obci F. P. sumu 139,04 eur za nájom 11/2020, SSE, a.s. preddavok na energie v sume 82 eur (dátum splatnosti 15.11.2020), účet za telefón spoločnosti OravaSK v sume 17,99 eur (dátum splatnosti 21.11.2020), ZŠ s MŠ F. P. za školu pre syna W. v sume 7,20 eur a pre dcéru Z. v sume 22 eur. Okrem toho matka vybrala v hotovosti za mesiac október sumu 440 eur.

13. Z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je od 26.10.2006 vedená ako zamestnanec. Z lustrácie v sociálnej poisťovni ohľadne otca mal. detí súd zistil, že tento je od 07.07.2000 evidovaný ako SZČO, pričom otcovi neboli vyplácané žiadne dávky.

14. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019 a 2020 súd zistil, že príjmy otca predstavovali v roku 2019 sumu 5 900 eur a výdavky sumu 4 338,42 eur. V roku 2020 boli príjmy otca 6 520 eur a výdavky 4 762,92 eur.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnenej potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

21. Zákon o rodine v ust. § 62 a nasl. upravuje základné pravidlá pre určenie výšky výživného na dieťa. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného znížiť vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkoľvek) neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynie z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy mal. detí. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

22. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihladol k odôvodneným potrebám mal. detí. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je odôvodnený. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k mal. Z. upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/11/2013-38 zo dňa 22.05.2013, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. Z. a schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej bola mal. Z. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2013. V čase rozhodovania súdu mala mal. Z. 4 roky a navštevovala materskú školu. Maloletá mala už v tom čase zdravotné problémy, kvôli ktorým navštevovala hematológiu, alergológiu a kožnú lekárku. Za lieky pre maloletú matka doplácala 30 - 40 eur mesačne + výdavky na cestovné k lekárom do J., A. a E.. Matka mal. nepracovala, mala dohodnutú prácu ako účtovníčka od augusta 2013 s dohodnutou mzdou 479 eur mesačne. V čase rozhodovania súdu poberala rodičovský príspevok vo výške 194 eur mesačne. Matka spolu s mal. dieťaťom bývali v rodinnom dome u rodičov matky. Otec mal. Z. bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ale pracoval brigádnicky pri približovaní dreva a zarábala 400 eur mesačne. Mesačne platil výživné na syna z prvého manželstva vo výške 100 eur s splácal 200 eur mesačne na exekúcie. Otec mal. býval u svojich rodičov.

24. V porovnaní s rozsudkom č. k. č. k. 7P/11/2013-38 zo dňa 22.05.2013 súd môže konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch mal. dieťaťa, a to nielen v súvislosti s celkovým telesným rastom, ale aj s návštevou základnej školy. Mal. Z. je žiačkou 6.ročníka a má viaceré výdavky nielen na zakúpenie školský potrieb, ale aj stravou v škole. Okrem toho má maloletá bežné výdavky súvisiace s oblečením, hygienou a stravou, ktorú jej matka musí zabezpečiť mimo školy. Maloletá má naďalej zvýšené výdavky súvisiace s jej zhoršeným zdravotným stavom a návštevou ambulancií.

25. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti a schopnosti obidvoch rodičov. Matka mal. Z. je v súčasnosti na predĺženej materskej dovolenke so synom W., poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne a prídavky na mal. Z. vo výške 24,95 eur. Okrem toho poberá aj rodičovské prídavky na mal. W. z Talianska raz ročne a výživné na mal. Adama vo výške 250 eur mesačne. V súčasnosti býva spolu s mal. deťmi v prenajatom byte, s ktorého užívaním sú spojené mesačne výdavky, a to nájomné vo výške 139,04 eur, električka 82 eur a ročné súvisiace s vodou vo výške 251 eur, komunálnym odpad vo výške 52 eur a osvetlením spoločných priestorov v bytovke vo výške 30 eur. Matka platí aj internet 20 eur a telefón 17 eur mesačne a stravu pre celú rodinu cca 300 eur mesačne. Čo sa týka otca mal. detí, tento je naďalej samostatne zárobkovo činnou osobou, príjmy otca predstavovali v roku 2019 sumu 5 900 eur, v roku 2020 sumu 6 520 eur a výdavky sumu 4 338,42 eur a 4 762,92 eur. Otec súdu na pojednávaní uviedol, že mesačne zarobí minimálne 700 eur. Oproti poslednému rozhodovaniu o výške výživného preto nastala zmena aj na strane otca, keďže otec v tom čase bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a pracovne si privyrábal len brigádnicke. Pokiaľ ide o výdavky otca, tento aj v tom čase býval u svojich rodičov, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi vo výške 100 eur mesačne s splácať exekúcie vo výške zhruba 200 eur mesačne. V tomto smere sa preto nič nezmenilo keďže otec aj v súčasnosti býva u rodičov, ktorým platí nájomné vo výške 50 eur mesačne, ďalej platí telefón 30 eur mesačne, odvody, stravu približne 15 eur denne a exekúcie vo výške 250 eur mesačne. Otec uviedol, že jeho výdavky predstavujú približne 500 - 600 eur mesačne. Je však nutné podotknúť, že tieto výdavky otec súdu nepreukázal, pričom nevedel ani uviesť, z čoho by mala predmetná suma okrem vyššie popísaných výdavkov, pozostávať. Rovnako tak suma 15 eur denne na stravu sa súdu zdá neprimerane vysoká, nakoľko mesačne by to predstavovalo 450 eur. Už len z uvedeného je zrejmé, že príjem otca na to, aby mohol pokryť všetky svoje výdavky, výživné a exekúcie, musí dosahovať sumu 800 eur a viac.

26. Otec je v produktívnom veku, je zdravý a vzhľadom na jeho pracovné uplatnenie v obore stavebníctvo, má súd za to, že nebude pre otca obtiažne, v prípade, ak by jeho príjem nepredstavoval sumu, ktorá je schopná pokryť jeho výdavky, nájsť si popri aktuálnej práci i brigádnu činnosť na zabezpečenie nielen svojich potrieb, ale aj potrieb detí, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Podľa názoru súdu je preto v možnostiach a schopnostiach otca prispievať výživným mal. Z. vo výške 170 eur mesačne. Súd pri rozhodovaní bral do úvahy to, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka ako aj to, že matka má zvýšené výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou o maloletú, ktorá je v starostlivosti viacerých odborných lekárov. Pokiaľ ide o argument matky, že nie je spravodlivé, aby otec mal. W. prispieval na jeho výživu vyššou sumou ako otec mal. Z., súd poukazuje na to, že každý rodič je povinný prispievať na výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak otec mal. W. má príjem, z ktorého je schopný platiť vyššie výživné, neznamená to, že súd automaticky zaviazhe platiť vyšším výživným aj otca mal. Z.. Súd určuje vyživovaciu povinnosť len k mal. Z. a vychádza pritom z majetkových pomerov otca maloletej.

27. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, nakoľko má za to, že súdom určená výška výživného plne pokrýje odôvodnené potreby maloletej.

28. Súd priznal matke aj zameškané výživné na mal. Z. za obdobie od podania návrhu na začatie konania do vyhlásenia rozsudku, ktoré predstavuje 4 mesiace (12/2020-03/2021) a 26 dní (11/2020). Zameškané výživné tak predstavuje sumu 340 eur (4 x 70 + 2,3 x 26), ktoré výživné súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Nakoľko došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti súd rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/11/2013-38 zo dňa 22.05.2013, v časti o určení výživného na mal. dieťa.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.