

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010444
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010444.1

Uznesenie

- 4 - 7Pp/23/2024

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., D. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.04.2024, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

rozhodol:

- 4 - 7Pp/23/2024

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

- 3 - 7Pp/23/2024

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 105T/34/2023 zo dňa 20.11.2023 (č. I. 10) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/11/2024 zo dňa 30.11.2024 (č. I. 14 rub), a to pre prečin nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 30.01.2024 a ktorý po započítaní doby väzby a doby zadržania (06.07.2023 - 30.01.2024, 27.06.2023 - 30.06.2023) má predpokladane vykonať dňa 03.11.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 03.03.2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 6) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného A. B., nar.

02.02.1976, trvale bytom D. XXXX/XX, C.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom väzby nebol zamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 06.07.2023 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na väzby Leopoldov (ďalej „ústav Leopoldov“), kde bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Porušenie povinností sa nedopúšťal, poriadok na cele a vo svojich osobných veciach mal, pokyny a nariadenia personálu plnil. Konfliktné situácie, alebo problémové situácie nevyvolával. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, zúčastňoval sa na prednáškach a aktivitách z ponukového listu, v kultúrnej a športovej miestnosti hrával stolný tenis, stolný futbal a šípky. Pracovne zaradený nebol, podieľal sa na prácach súvisiacich s udržiavaním poriadku a čistoty. Kontakt udržiaval s matkou, bratom a jeho rodinou, kamarátmi. Na kontaktovanie využíval korešpondenciu, telefonovanie a návštevy.

V uvedenom ústave začal dňa 30.01.2024 vykonávať trest. Dňa 20.02.2024 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“).

Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebieha bez nedostatkov. Povinnosti vyplývajúce

z interných a zákonných noriem si plní. K personálu ústavu sa správa slušne a podriadivo, pokyny a nariadenia rešpektuje a plní, nepovolených činností sa nedopúšťa. V kolektíve odsúdených konflikty alebo vzťahové problémy, neboli zaznamenané. V osobných

veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Jeho postoj k trestnej činnosti sa dá

hodnotiť ako čiastočne kritický, pretože časť viny presúva na svoju partnerku, čo je

zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Vo voľnom čase hráva spoločenské hry, počúva rozhlas,

sleduje televízne vysielanie. Využíva možnosť vychádzok nielen vo vymedzenom priestore pri sektore,

ale aj vychádzky na viacúčelovom ihrisku, kde športuje. V ponukovom liste spoločne organizovaných

aktivít sa orientuje, zatiaľ sa nezapojil do žiadnej aktivity. Pracovne zaradený nie je, je poberateľom

častočného invalidného dôchodku. V rámci

činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva upratovacie a čistiace práce

v rámci izby, sektoru a jeho okolia. Do týchto činností sa zapája podľa potreby. Menovaný udržiava

pravidelný kontakt so svojou dcérou, svojím bratom a jeho rodinou.

Na kontaktovanie využíva najmä telefonovanie a korešpondenciu. Právo na návštevu si

v tunajšom ústave zatiaľ neuplatnil. Program zaobchádzania nebol menovanému doposiaľ stanovený

z dôvodu krátkeho pobytu vo výkone trestu. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne

odmenený ani disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá

na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu

trestu odňatia slobody neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov zo dňa 08.04.2024 (č. I. 25) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom 4 odsúdenia sú z obdobia rokov 1993 a 2005. Vo výkone trestu odňatia slobody pred v súčasnosti vykonávaným trestom bol odsúdený naposledy dňa 30.11.2005, a to vo veci OS Senica sp. zn. 2T/79/2004.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je invalidným dôchodcom s dôchodkom vo výške 170,-eur. Má zdravotné problémy s tlakom, má hypertenziu a kvôli schodom mu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom odišli kĺby. Toto má potvrdené aj od doktora. Má osteoporózu. Počas väzby mu zomrela mama, čo na neho dosť vplývalo. Všetko si uvedomil. Na tento ústav nemá na nič námietky, dvakrát mu bola poskytnutá rýchla zdravotná pomoc, keďže mu vyskočil vysoký tlak. Prišli, dali mu infúzie a tlak mu následne padol. Má svoju rodinu, pre ktorú chce žiť a starať sa o nich. S priateľkou si objasnili všetky veci a plánujú spolu budúcnosť. S priateľkou si volávajú a taktiež si voláva aj s 10 ročnou dcérou, o ktorú sa chce starať a voziť ju do školy. Po výkone trestu by išiel bývať k bratovi, s ktorým by začali spolupracovať aj pri riešení jeho zdravotného stavu, aby sa dal do poriadku. Záverom poukázal, že má aj vysokočenú platničku.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený trestný čin oľutoval na hlavnom pojednávaní, pričom sa ospravedlnil svojej priateľke - poškodenej. Ďalej poukázal, že počas väzby bol kladne hodnotený a taktiež je kladne hodnotený aj počas výkonu trestu. Odsúdený má zdravotné problémy o čom svedčí aj tá skutočnosť, že vo výkone trestu mal už dvakrát zavolanú rýchlú zdravotnú pomoc. Je v neustálom kontakte so svojou 10 ročnou dcérou. Záverom navrhol odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na záver hodnotenia ústavu.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 1/2 z trestu uloženého za prečin, ktorý deň pripadol na 03.03.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď z hodnotenia ústavu vyplynulo, že odsúdený presúva časť viny na svoju partnerku. Toto mal súd potvrdené aj zo záznamu pohovoru odsúdeného so psychológom zo dňa 26.02.2024 (č. I. 34), kedy odsúdený uviedol, že poškodenej písal výhražné sms, pretože ho inak ignorovala, robili si to navzájom. Ďalej uviedol, že poškodená ho udala aby si dokázala, že má navrch, pretože všetko čo vie ju naučil on. Psychológ považoval náhľad odsúdeného za nedostatočne kritický. Aj podľa názoru súdu uvedené naznačuje, že odsúdený si nedostatočne uvedomuje škodlivosť svojho konania a toto v podstate externalizuje na poškodenú. Samotné priznanie výhražných sms nestačí na prijatie záveru o tom, že odsúdený pochopil nesprávnosť svojho konania.

Uvedené súd vyhodnotil negatívne o to viac, že odsúdený sa trestného činu, pre ktorý je vo výkone trestu v súčasnosti, dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/35/2020, v ktorej bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Z tohto pohľadu ide v prípade odsúdeného o osobu s určitým sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradila ani hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Na základe uvedeného podľa názoru súdu nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Vyššie uvedená kombinácia nedostatočne kritického postoja odsúdeného k trestnej činnosti v spojení s jeho predchádzajúcou trestnou minulosťou nedáva zároveň dostatočne záruku, že odsúdený povedie riadny život v podmienkach na slobode. Tým zároveň nie je splnená ani tretia z citovaných podmienok.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o obhajobou poukazované skutočnosti ako zdravotné problémy odsúdeného a skutočnosť, že je otcom 10 ročnej dcéry, tieto nezakladajú splnenie zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.