

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200167  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219200167.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobkyne: Q. H., W.. XX.X.XXXX, E.. L. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpená: Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka, Šafárikova č. 8, 048 01 Rožňava, IČO: 42 324 017 proti žalovaným: 1/ Y. A., zastúpený: Slovenský pozemkový fond, Búdková ul. č. 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ S. T., W.. X.X.XXXX, Q. Č.. XX, XXX XX Q., právne zastúpený: JUDr. Stanislav Súlety, advokát, Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, 3/ R. T., W.. XX.X.XXXX, Q. Č.. XX, XXX XX Q., 4/ K.. L. T., W.. XX.X.XXXX, V. Č.. XX, XXX XX F., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva t a k t o

### rozhodol:

I. Zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q., obec Q., okres F., vedenej na liste vlastníctva č. XXX ako parcela E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup> vyporiadava ho rozdelením na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 4.3.2020 vyhotoveného Y.. F. M. - J., T. Š. Q. XXXX/XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, úradne overeného Okresným úradom Bardejov dňa 18.3.2020 pod č. J.-XXX-XXXX, ktorý sa stáva neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku tak, že:

- novovytvorenú parcelu C KN č. XXX - orná pôda o výmere 1 889 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q. prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne,
- novovytvorenú parcelu C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 279 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q. prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v podiele 832/1320-in z celku, žalovaného v 2. rade v podiele 470/1320-in z celku a žalovaného v 3. rade v podiele 18/1320-in z celku,
- novovytvorenú parcelu C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1 067 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q. prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného v 2. rade,
- novovytvorenú parcelu C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 40 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q. prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného v 3. rade.

II. Z titulu vyrovnania spoluvlastníckych podielov k parcele E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q., vedenej na liste vlastníctva č. XXX je:

- žalobkyňa povinná zaplatiť ustupujúcemu žalovanému v 1. rade primeranú náhradu v sume 819,- Eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a ustupujúcemu žalovanému v 4. rade sumu 213,- Eur,
- žalovaný v 2. rade povinný zaplatiť ustupujúcemu žalovanému v 1. rade primeranú náhradu v sume 819,- Eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Štátnej pokladnici IBAN: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Žalobkyni priznáva voči žalovanému v 2. rade v rozsahu 470/1320-in a voči žalovanému v 3. rade v rozsahu 18/1320-in nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade hotových výdavkov vynaložených žalobkyňou na vyhotovenie geometrického plánu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu ostatných trov konania právo.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou 29.1.2019 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q., obec Q., okres F., vedenej na liste vlastníctva č. XXX ako parcela E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup> (ďalej aj „vyporiadavaná nehnuteľnosť“) tak, aby boli všetky spoluvlastnícke podiely patriace žalovaným prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyni a tá by bola povinná zaplatiť žalovaným primeranú finančnú náhradu. Žalobu odôvodňovala zásadou, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu k veci s inými osobami a právne § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a čl. 4 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Uvádzala tiež, že o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva so žalovanými v 2. až 4. rade sa pokúšala aj pred podaním žaloby, avšak k mimosúdnej dohode o vyporiadaní medzi nimi nedošlo. Tvrdila, že dohodu nebolo možné uzavrieť ani so žalovaným v 1. rade, ktorý je nezisteným vlastníkom. V priebehu konania po mimosúdnych konzultáciách s ostatnými spoluvlastníkmi napokon podaním z 13.2.2021 navrhla vyporiadať označenú nehnuteľnosť jej rozdelením podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 4.3.2020 vyhotoveného Y. F. M. - J., T. Š. Q. XXXX/XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, úradne overeného 18.3.2020 pod č. J.-XXX-XXXX (ďalej len „geometrický plán“) tak, že do jej výlučného vlastníctva by pripadla novovytvorená parcela C KN č. XXX - orná pôda o výmere 1 889 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q., do výlučného vlastníctva žalovaného v 2. rade novovytvorená parcela C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1 067 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q., do výlučného vlastníctva žalovaného v 3. rade novovytvorená parcela C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 40 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q. a len parcela C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 279 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q. by zostala v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v podiele 832/1320-in, žalovaného v 2. rade v podiele 470/1320-in a žalovaného v 3. rade v podiele 18/1320-in z dôvodu zabezpečenia vzájomného prístupu k rozdelenej nehnuteľnosti s tým, že súčasne by na vyrovnanie vyporiadania spoluvlastníckych podielov k parcele E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup> kat. úz. Q., vedenej na liste vlastníctva č. XXX bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť žalovanému v 1. rade primeranú náhradu v sume 819,- Eur a žalovanému v 4. rade sumu 213,- Eur a žalovaný v 2. rade zaviazaný zaplatiť žalovanému v 1. rade primeranú náhradu v sume 819,- Eur.

2. Slovenský pozemkový fond, ktorý podľa § 34 ods. 14 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“) zastupuje žalovaného v 1. rade ako nezisteného vlastníka vo vyjadrení z 3.5.2019 uviedol, že voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva nemá výhrady, pričom uprednostňuje vyporiadanie nehnuteľnosti reálnym rozdelením. Pôvodne žalobkyňou navrhovanú primeranú náhradu v sume 0,20 Eur za 1 m<sup>2</sup> považoval za neprimeranú. V podaní zo 16.8.2019 navrhol v prípade, ak rozdelenie veci nebude dobre možné aj vyplatenie spoluvlastníckeho podielu v cene 5,- Eur za 1 m<sup>2</sup>. Rovnako vo vyjadrení z 1.2.2021 v reakcii na doručené upravené návrhy strán k spôsobu vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva uvádzal, že spoluvlastnícky podiel nezisteného vlastníka predstavuje 327,60 m<sup>2</sup>, pričom náhrada v cene 5,- Eur za 1 m<sup>2</sup> podľa zabezpečených listinných dôkazov odzrkadľuje aktuálnu situáciu na trhu s nehnuteľnosťami v katastrálnom území Q.. Preto s takýmto návrhom primeranej náhrady za nezisteného vlastníka, ktorého v konaní zastupoval, vyjadril súhlas.

3. Žalovaný v 2. rade v podaní zo 7.5.2019 tvrdil, že žalobkyňa mu nepredložila žiaden návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva k vyporiadavanej parcele ako aj na skutočnosť, že pozemok sa nachádza v zastavenom území obce a preto sa na neho nevzťahujú žiadne opatrenia proti drobeniu pozemkov upravené v §§21-24 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“). Náhradu navrhnutú žalobkyňou pre ustupujúcich spoluvlastníkov spochybnil ako neprimeranú a tiež poukázal na skutočnosť, že za celú výmeru vyporiadavanej parcely v minulosti uhradil daň z nehnuteľnosti. V podaní z 1.2.2021 sa k návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva k vyporiadavanej nehnuteľnosti pripojil a rovnakým spôsobom ako následne žalobkyňa v podaní z 13.2.2021 navrhol zrušené spoluvlastníctvo vyporiadať kombináciou reálnej delby a poskytnutia primeranej náhrady ustupujúcim spoluvlastníkom v cene 5,- Eur za 1 m<sup>2</sup> a to v rozsahu vyplývajúcom z jeho písomného podania. V podaní z 8.3.2021 zotrval na svojom návrhu na rozhodnutie z 1.3.2021, ktorému korešponduje upravený návrh žalobkyne z 13.2.2021

a v časti uplatnených trov konania považoval za spravodlivé nepriznať žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov konania.

4. Žalovaný v 3. rade vo svojom vyjadrení z 3.5.2019 poukázal na skutočnosť, že vyporiadovaná nehnuteľnosť v spoluvlastníctve strán sporu sa nachádza v intraviláne obce, z dôvodu ktorého so žalobou nesúhlasil. V podaní doručenom 1.3.2021 žalobkyňou upravený návrh nerozporoval, nesúhlasil však s plnením akýchkoľvek trov žalobkyne, keďže súdu nedával žiaden podnet na vysporiadanie spoluvlastníckych podielov.

5. Žalovaný v 4. rade na pojednávaní konanom 13.8.2019 prezentoval postoj, ktorým sa nebránil dohode so žalobkyňou s možnosťou reálneho rozdelenia vyporiadavanej nehnuteľnosti alebo vyplatenia svojho podielu. V podaní z 12.3.2021 nenamietal upravené návrhy žalobkyne z 13.2.2021 a žalovaného v 2. rade z 1.2.2021, ktoré mu boli pred tým súdom doručené (doručenie vykázané 12.2.2021 a 27.2.2021), odmietol len úhradu akýchkoľvek trov konania iným subjektom zúčastneným sa súdneho sporu s poukazom na ochotu dohodnúť sa na prevode podielu aj v období pred podaním žaloby.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/3/2019-106 z 13.11.2019, právoplatným 28.12.2019 bolo zastavené konanie voči K.. L. T., nar. XX.XX.XXXX, na základe spät'vzatia žaloby voči nemu po zistení, že spoluvlastnícky podiel k vyporiadavanej nehnuteľnosti bol v priebehu konania prevedený na žalovaného v 2. rade.

7. Žalobkyňa v podaní z 13.2.2021, zástupca žalovaného v 1. rade v podaní z 5.3.2021, žalovaný v 2. rade cestou svojho právneho zástupcu v podaní z 8.3.2021, žalovaný v 3. rade v podaní doručenom 1.3.2021 a žalovaný v 4. rade v podaní z 12.3.2021 súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, preto súd vzhľadom na stanoviská strán prezentované v priebehu konania k meritu veci a s prihliadnutím na pandemickú situáciu v súvislosti so šírením vírusovej infekcie COVID-19 uskutočnil pojednávanie 15.3.2021, majúc za to, že pre takýto postup boli splnené procesné podmienky (predvolanie na pojednávanie doručené najmenej 5 dní pred termínom pojednávania, oboznámenie sa účastníkov so vzájomnými stanoviskami a návrhmi na rozhodnutie vo veci).

8. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením aktuálneho listu vlastníctva č. XXX vedeného pre k.ú. Q., okres F., ortofotosnímkom dotknutého územia, kúpnu zmluvou č. XXXXX/XXXX-T.-V..XX na č.l. 33-35, potvrdením Obecného úradu Q. z 24.4.2019, kúpnu zmluvou z 30.4.2018, kúpnu zmluvou z 3.10.2013, kúpnu zmluvou z 27.11.2012, kúpnu zmluvou z 30.11.2017, kúpnu zmluvou zo 6.6.2018, darovacou zmluvou zo 6.3.1973, geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXX z 18.3.2020 a ostatným obsahom spisu, pričom vo veci bol ustálený tento skutkový stav.

9. Z listu vlastníctva č. XXX vedeného pre k.ú. Q., okres Bardejov bolo zistené, že parcela E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup> sa nachádza v zastavanom území obce Q., pričom vlastnícke práva k nej sú vedené na osobu žalovaného v 1. rade pod B7 v podiele 132/1320-in, na žalobkyňu pod B16 v podiele 792/1320-in a pod B 24 v podiele 72/1320-in, na žalovaného v 2. rade pod B19 v podiele 207/1320-in a pod B 26 v podiele 36/1320-in, na žalovaného v 3. rade pod B20 v podiele 3/220-in a na žalovaného v 4. rade v spoluvlastníckom podiele 36/1320-in.

10. Z geometrického plánu vyplýva rozdelenie aktuálnej parcely E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup> na parcelu C KN č. XXX - orná pôda o výmere 1 889 m<sup>2</sup>, parcelu č. XXX/X - orná pôda o výmere 279 m<sup>2</sup>, parcelu C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1 067 m<sup>2</sup> a parcelu C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 40 m<sup>2</sup>.

11. Z kúpnej zmluvy č. XXXXX/XXXX-T.-V..XX predloženej Slovenským pozemkovým fondom bolo zistené, že orná pôda v k.ú. W. T. (vedľajšie katastrálne územie) ňou bola prevedená za kúpnu cenu 4,58 Eur za 1 m<sup>2</sup>. Z kúpnej zmluvy uzavretej žalobkyňou s K.. K. H. dňa 30.4.2018 bolo zistené, že ňou bol na žalobkyňu prevedený spoluvlastnícky podiel na vyporiadavanej nehnuteľnosti o veľkosti 27/1320-in za sumu 120,- Eur (čo zodpovedá cene cca 1,80 Eur za 1 m<sup>2</sup>). Z kúpnej zmluvy uzavretej žalobkyňou s Q. Q. dňa 30.11.2017 bolo zistené, že ňou bol na žalobkyňu prevedený spoluvlastnícky podiel na vyporiadavanej nehnuteľnosti o veľkosti 132/1320-in za sumu 680,- Eur (čo zodpovedá cene cca 2,08 Eur za 1 m<sup>2</sup>). Z kúpnej zmluvy uzavretej žalobkyňou s Q. I. dňa 6.6.2018 bolo zistené, že ňou bol na žalobkyňu prevedený spoluvlastnícky podiel na vyporiadavanej nehnuteľnosti o veľkosti 45/1320-in za

kúpnu cenu 220,- Eur (čo zodpovedá cene cca 1,97 Eur za 1 m<sup>2</sup>). Z kúpnej zmluvy uzavretej formou notárskej zápisnice pod N 171/2013, Nz 34312/2013 dňa 3.10.2013 bolo zistené, že prevažne orná pôda mimo zastaveného územia obce Q., bola v celkovej výmere spoluvlastníka v rozsahu 42 998 m<sup>2</sup> prevedená za kúpnu cenu 6 000,- Eur (t.j. cca v cene 0,14 Eur za 1 m<sup>2</sup>).

12. Podľa § 136 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

13. Podľa § 137 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

14. Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

15. Podľa § 142 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

16. Podľa § 137 písm. b) C.s.p. žalobou možno považovať, aby sa rozhodlo najmä o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 140 ods. 3 C.s.p. za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 216 ods. 1 a 2 C.s.p. súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. V danom prípade bolo predmetom konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q., obec Q., okres Bardejov, vedenej na liste vlastníctva č. XXX ako parcela E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup>. Z priebehu konania je zrejmé, že žalobkyňa počas neho menila svoj žalobný návrh ohľadne spôsobu vyporiadania označenej nehnuteľnosti medzi aktuálnymi spoluvlastníkmi, túto zmenu však nemožno považovať za zmenu žaloby v zmysle § 140 C.s.p., pretože konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je typickým prípadom, keď súd nie je žalobným návrhom viazaný. To znamená, že podielové spoluvlastníctvo strán možno vyporiadať dokonca aj iným spôsobom, než navrhujú strany. Súd môže tiež rozhodnúť o primeranej náhrade podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka v inej výške, než strany požadujú, alebo zriadiť vecné bremeno podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, aj keď to nikto nenavrhoval. Treba však dodať, že predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdom môžu byť len také veci, ktoré strany na vyporiadanie navrhli a označili ich v žalobnom návrhu s tým, že práve k nim chcú zrušiť podielové spoluvlastníctvo. To platí aj pre nehnuteľnosti, ktoré - aj keď sú príslušenstvom hlavnej veci - majú povahu samostatnej veci v právnom zmysle, najmä keď takáto vec je nehnuteľnosťou, ktorá sa zapisuje do katastra nehnuteľností (pozri aj rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 22 Cdo 2517/2006).

20. V opísanom kontexte tak súd aj bez formálneho pripustenia zmeny žaloby vychádzal pri svojom rozhodovaní predovšetkým z posledného upresnenia žalobného návrhu doručeného žalobkyňou (t.j. z upresnenia zo dňa 13.2.2021), ktorým žalobkyňa žiadala zrušiť podielové spoluvlastníctvo k v žalobe špecifikovanej nehnuteľnosti spôsobom, ktorý napokon aj súd v plnom rozsahu prevzal do enunciátu svojho rozsudku, pretože tento spôsob vyporiadania vyhodnotil ako zodpovedajúci kritériám špecifikovaným v § 142 Občianskeho zákonníka i všeobecným zásadám spravodlivého usporiadania veci medzi stranami tohto sporu. Urobil tak súčasne z dôvodu, že v rámci mimosúdnych rokovaní prebiehajúcich súbežne s týmto súdnym konaním dospeli podieloví spoluvlastníci, resp. ich zástupcovia k zhode na spôsobe vyporiadania predmetnej nehnuteľnosti, kombinujúcim deľbu predmetu spoluvlastníctva s vyplatením primeranej náhrady niektorým ustupujúcim spoluvlastníkom, pričom súhlas s takýmto spôsobom vyporiadania vyplynul zo stranami v konaní prezentovaných stanovísk doručených pred rozhodnutím vo veci. V nich pokiaľ ide o meritum veci ani žalovaný v 3. rade a v 4. rade konečný spôsob vyporiadania nehnuteľnosti nenamietali. Pri osvojení si tohto návrhu súd predovšetkým bral do úvahy veľkosť spoluvlastníckych podielov jednotlivých spoluvlastníkov na spoločnej veci, ktoré sa napokon ukázali ako nesporné, keďže strany konania ohľadne predmetného pozemku vo svojich stanoviskách rešpektovali a vychádzali zo stavu zapísaného v katastri nehnuteľností. Výsledný spôsob vyporiadania spoločnej veci napĺňa ako kritérium jej ďalšieho účelného využitia, pri ktorom sa drvivá väčšina vyporiadanej pozemkovej vlastníctva dostáva do výlučného vlastníctva niektorého zo spoluvlastníkov rešpektujúc veľkosť pôvodných spoluvlastníckych podielov a len geometrickým plánom novovytvorená parcela C KN č. č. XXX/X - orná pôda o výmere 279 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q. zostáva v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne, žalovaného v 2. rade a žalovaného v 3. rade s určením veľkosti podielov podľa pomeru výmery geometrickým plánom novovytvorených parciel, teda súčasne v podstate rešpektujúc veľkosť aktuálnych podielov na zanikajúcej parcele. Potrebu zachovania podielového spoluvlastníctva k parcele C KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 279 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q. súd akceptoval z dôvodu oprávnenej potreby pre zachovanie spoločného prístupu všetkých na deľbu nehnuteľnosti zúčastnených subjektov k jednotlivým častiam takto rozdelenej nehnuteľnosti v zhode s návrhmi sporových strán. Navrhovaný a súdom aprobovaný spôsob vyporiadania spoločnej veci strán tohto sporu prihliada aj na oprávnené záujmy oboch menšinových spoluvlastníkov, ktorí touto deľbou nenadobúdajú do výlučného vlastníctva žiadnu novovytvorenú nehnuteľnosť, keď bývalým podielovým spoluvlastníkom, ktorých podiely sa rozdelením vyporiadavanej nehnuteľnosti zvýšili výrokom II. uložil povinnosť vyplatenia primeranej náhrady za nimi ustúpený podiel, konkrétne žalovanému v 1. rade vyplatenia sumy 819,- Eur od žalobkyne ako aj sumy 819,- Eur od žalovaného v 2. rade a od žalobkyne žalovanému v 4. rade v sume 213,- Eur, voči čomu ešte v štádiu návrhu ani žalovaný v 3. a 4. rade nenamietali. Z dokazovania do spisu zabezpečenými zmluvami, ktorých predmetom bol prevod ornej pôdy v intraviláne obce Q., resp. obce W. T. z bezprostredne predchádzajúceho obdobia vyplýva, že suma 5,- Eur za 1 m<sup>2</sup> zodpovedá obvyklej trhovej cene, pričom takto vypočítaná primeraná náhrada bola akceptovaná ako zákonom splnomocneným zástupcom žalovaného v 1. rade (podania Slovenského pozemkového fondu zo 16.8.2019 a z 1.2.2021), tak aj žalovaným v 4. rade, ktorý voči takémuto návrhu vyplývajúcejmu z upresnenia žalobkyne z 13.2.2021 a vyjadrenia žalovaného v 2. rade z 1.2.2021 nevzniesol žiadne vecné výhrady. Napokon prijatý spôsob vyporiadania predmetnej nehnuteľnosti jej rozdelením na menšie parcely nie je napriek tomu, že ide o ornú pôdu ani v rozpore s §§ 21-24 zákona č. 180/1995 Z.z., keďže vyporiadavaná nehnuteľnosť sa nachádza v zastavanom území obce.

21. Z uvedených dôvodov tak súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k parcele E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup> vedenej na liste vlastníctva č. XXX, pre kat. úz. Q., obec Q., okres F., tak ako to vyplýva z odsekov I. a II. výroku tohto rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd aplikujúc § 257 C.s.p. (až na nižšie uvedené výnimku), zastávajúc pri svojom rozhodnutí názor, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele E KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 3 276 m<sup>2</sup>, kat. úz. Q., vedenej na liste vlastníctva č. XXX, bolo v záujme všetkých subjektov zúčastnených sa na spore, čo napokon vyplýva aj z postojov prezentovaných v priebehu konania, ktorými sa v podstate k návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva pripojili, resp. voči nemu nenamietali. Nebolo preto rozhodujúce, že žalobkyňa v

konaní pred podaním žaloby nepreukázala mimosúdny pokus o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, keďže priebeh konania nasvedčuje vývoju postojov zúčastnených strán na spôsobe tohto vyporiadania, pričom na výsledok sporu, ktorý bol v konaní pred súdom dosiahnutý pôsobila limitujúco aj existencia podielu nezisteného vlastníka na spoločnej nehnuteľnosti.

25. Výnimku z uplatnenej zásady súd urobil len pokiaľ ide o náhradu trov konania spočívajúcich hotových výdavkoch žalobkyne za vyhotovenie geometrického plánu, ktorý objednala a do konania zabezpečila. Pri týchto výdavkoch žalobkyne súd považoval za spravodlivé, aby sa na ich náhrade žalobkyni podieľali aj žalovaní v 2. rade a 3. rade, ktorí žiadali v konaní prikázať do svojho vlastníctva vyčlenené časti spoločnej nehnuteľnosti. Geometrický plán vypracovaný na objednávku žalobkyne bol teda v skutočnosti aj v ich záujme a ani v prípade jeho vyporiadania dohodou, by sa pri využití tohto spôsobu nevyhli potrebe vyhotovenia geometrického plánu. Len pri vyporiadaní spoluvlastníckych podielov poskytnutím finančnej náhrady (ako sa to uskutočnilo vo vzťahu k žalovaným v 1. a 4. rade) by takéto náklady nevznikli. Keďže rozhodnutie súdu vo veci je v plnom rozsahu prebratím poslednej úpravy žalobného návrhu žalobkyne, bol daný dôvod pre použitie § 255 ods. 1 C.s.p. v tejto časti a to v rozsahu vyplývajúcom z odseku III. výroku tohto rozsudku. Pomernú časť náhrady hotových výdavkov za vypracovanie geometrického plánu, na zaplatenie ktorých boli žalobkyni zaviazaní žalovaní v 2. a 3. rade, súd určil podľa veľkosti podielov žalobkyne a žalovaných v 2. a 3. rade na vyporiadavanej nehnuteľnosti, ktoré boli napokon prenesené do jej konečného rozdelenia. Vo zvyšnej časti nároku na náhradu hotových výdavkov, ktorý zodpovedá podielu žalobkyne na vyporiadavanej nehnuteľnosti, ktorý bol ako novovytvorená parcela prikázaný do jej výlučného vlastníctva potom súd za použitia § 257 C.s.p. žalobkyni nárok na ich náhradu voči ostatným žalovaným nepriznal.

26. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania spočívajúcich v hotových výdavkoch za vypracovanie geometrického plánu bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.