

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200468  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200468.1

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletého Z. S., nar. X. X.XXXX, trvale bytom D., t. č. Súkromné liečebno-výchovné sanatórium Senec, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, dieťa matky: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. a otca: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t. č. ÚVVaÚVTOS, Sládkovičova 80, Banská Bystrica, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloletý Z. S., nar. X. X.XXXX sa s účinnosťou od 18. 3. 2021 do č a s n e z v e r u j e do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej aj „Navrhovateľ“) domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého dočasne zveril do starostlivosti Súkromno liečebno-výchovného sanatória Senec (ďalej aj „CDR Senec“) a od 1.7.2021 do CDR Chrastince na tom skutkovom základe, že dňa 24.08.2020 bolo uznesením č.k. 14P/31/2020-76 nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa, a to pobyt v CDR Senec na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Výchovné opatrenie u mal. plní svoj účel. V rámci adaptácie na režim sa vyskytli opakované úteky (skôr skratovitého charakteru) a nezávažné formy porušovania pravidiel zariadenia. V popredí obrazu bol sklon k impulzívnosti a problematická regulácia emócií, ktoré Z. potláčal, čo následne viedlo do impulzívnych abreakcií v podobe udierania do steny alebo predmetov. K dospelým sa však správal celý čas slušne, rovnako sa nevyskytli žiadne výraznejšie konflikty s rovesníkmi. Na skupine je obľúbený. Veľmi pozitívne hodnotia jeho pracovitosť a usilovnosť. Vďaka dlhodobému dobrému hodnoteniu a stabilnému správaniu bol preradený najskôr do skupiny s voľnejším režimom, neskôr získal status „exelenta“, čo je najvyššie hodnotenie, ktoré je možné v rámci zariadenia dosiahnuť. Po dosiahnutých úspechoch a dlhodobo dobrom trende došlo u Z. v druhej polovici februára k zhoršeniu, javil sa viac utiahnutý, pesimisticky naladený, odmietal však o tom s kýmkoľvek hovoriť. Dňa 22.02.201 spolu s inými chlapcami zo skupiny zo zariadenia utiekol a zdržiaval sa na neznámom mieste. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje zariadenie ukončenie pobytu mal. Z. v CDR Senec t.č. za nevhodné. Odborný tím CDR Senec odporúča, aby mal. Z. ukončil 9. ročník Základnej školy v ich zariadení v Senci a až následne pokračoval v pobyte v CDR Chrastince, kde je t.č. umiestená aj jeho sestra E.. Pre nestabilitu rodinného prostredia však nie je vhodné toho času zveriť maloletého do matkinej osobnej starostlivosti. Je potrebné dlhšie testovať u matky zvládanie rodičovských zručností a zapájať ju do bežnej starostlivosti o deti. Keďže výchovné opatrenie v CDR Senec končí dňa 17.03.2021

je potrebné maloletého zveriť do starostlivosti CDR Senec do 30.6.2021, odo dňa 1.7.2021 do CDR Chrastince neodkladným opatrením a následne výchovné opatrenie predĺžiť.

2. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 14P/31/2020-76 zo dňa 24.8.2020 nariadil maloletému Z. (a jeho bratovi) výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v CDR Senec na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, s odôvodnením, že u obidvoch maloletých sa vyskytujú poruchy správania tak, ako to vyplýva zo správy navrhovateľa o maloletých, pričom maloletému Z. boli stanovené viaceré psychiatrické diagnózy, aj predpísaná liečba. Z vyjadrenia otca na prípadovej konferencii a z vyjadrenia matky na pojednávaní vyplýva, že predpísanú liečbu nevedeli maloletému pre jeho nespoluprácu podávať a zo sociálnej správy o dieťati vyplýva, že rodičia na následnú kontrolu k pedopsychiatrovi po prepustení maloletého z hospitalizácie nešli. Aj z tohto dôvodu je v jeho najlepšom záujme, aby absolvoval pobyt v zariadení, ktoré v rámci vykonania odbornej diagnostiky dokáže lepšie dohliadať na predpísanú liečbu a diagnostikovať stav maloletého. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2020 a vzhľadom na vymedzený čas jeho trvania (6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia) jeho účinky uplynú 17.3.2021.

3. Zo správy z pobytu v zariadení zo dňa 4.3.2021, z oznámenia o nezvestnosti a z oznámenia o ukončení nezvestnosti (všetko na č.l. 84 - 89 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/31/2020) mal súd za osvedčené, že maloletý sa nachádza v starostlivosti CDR Senec (najskôr na základe nariadeného neodkladného opatrenia, neskôr na základe výchovného opatrenia) od 5.3.2020, keď predtým sa nachádzal v CDR Chrastince. Maloletý (spolu so svojim bratom) bol z Chrastiniec so Senca premiestnený z dôvodu, že mal problémy s rešpektovaním pravidiel a režimu v zariadení. Prejavovala sa u neho agresivita v správaní, podráždenosť a ohrozovanie ostatných detí a zamestnancov zariadenia. Počas vyšetrenia u detskej lekárky v Leviciach obaja bratia ušli. Po návrate do CDR Chrastince naďalej porušovali pravidlá a fajčili ma izbe. Po návšteve rodičov prejavovali agresívne správanie a nespoluprácu. Na umiestnenie v CDR Senec sa adaptoval pomalšie. Nebol tak impulzívny ako jeho brat, chýbali mu však základné návyky v práci, sebaobsluže, ako ja v komunikácii. Na skupine bol obľúbený pre svoju nekonfliktnú povahu. Režimové povinnosti zvládal, až na porušovanie z nebanlivosti. Útek 12.04.2020 a 01.05.2020 bol podobne ako u jeho brata skratovým jednaním. Z. nevedel poriadne vysvetliť prečo ušiel. Inak je veľmi pracovitý a ochotný. Prácu vykonáva poctivo a slušne. Snaží sa byť nápomocný dospelým, aj rovesníkom. V popredí správania bol impulzivita, problematická modulácia emócií. U Z. sa opakovane pri nahromadení tenzie objavilo udieranie rukou do zariadenia. Voči okoliu nie je agresívny a mimo týchto udalostí je jeho správanie bezproblémové. Počas Vianočného pobytu u matky nebol z jej strany hlásený žiaden problém. Z pobytu sa vrátil so zranením ruky - údajne si to spôsobil pri rúbaní dreva. Po jeho návrate do zariadenia bolo jeho správanie stabilne veľmi dobré, chlapec bol snaživý a nápomocný, medzi rovesníkmi neboli zaznamenané konflikty a authority rešpektoval v plnej miere. Z tohto dôvodu bol v decembri preradený do 3. skupiny s voľnejším režimom, čo zvládal veľmi dobre a v pozitívnom trende v správaní pokračoval. Neobjavili sa ďalšie impulzívne reakcie, v januári 2021 dosiahol status excelenta, čo je najvyššie možno ohodnotenie v zariadení. V školskom roku 2020/2021 pokračuje vo vzdelávaní v ZŠ pri SLVS Senec ako žiak deviateho ročníka - variant A formou integrácie. Na vyučovanie sa pripravuje zodpovedne. V škole je viac pasívny a na otázky reaguje až po vyzvaní učiteľa. Po zapojení sa do vzdelávacieho procesu prejavuje slušnosť voči dospelým. Je skôr manuálne zručný a uprednostňuje pracovnú činnosť pred vzdelávaním. Je ochotný a nápomocný, vystupuje pokojne v komunikácii s dospelými, nechá si vysvetliť potrebu rešpektovania pravidiel bez väčšej tenzie, ktorú pociťoval. Je usmerniteľný aj pri riešení úloh z jednotlivých predmetov, ale jeho činnosť pri plnení zadaných úloh si vyžaduje dôslednú kontrolu a spätnú väzbu. Z uvedených dôvodov Z. získal status 3. skupiny. Prospievajú mu jasne stanovené hranice, čiastková kontrola zadaných úloh, vysvetlenie v jednoduchých jasných krokoch. Pri práci bola zaznamenaná nízka frustračná tolerancia, pohodlnosť, nedostatočná motivácia k vzdelávaniu. Počas pobytu v režimovom zariadení boli tieto nedostatky čiastočne eliminované a sčasti odstránené. Z úspechov sa teší a to ho motivuje k ďalšej práci. Mal. Z. dodržiava pravidlá školského poriadku a len ojedinele sa dopúšťa menej závažných previnení a jeho správanie je kvalifikované ako veľmi dobré. Z. je v sporadickom telefónnom kontakte s matkou, tento kontakt prichádza skôr zo strany matky, prípadne brata V.. Tento kontakt spočiatku odmietal, celkovo ho nevyhľadával. Ohľadom možnosti zverenia matke sa vyjadruje skôr skepticky, na rozdiel od V. neverbalizuje nádej na umiestnenie k matke. Zariadenie konštatuje, že výchovné opatrenie u mal. Z. plní svoj účel. V rámci adaptácie na režim sa vyskytli opakované úteky (skôr skratovitý charakter) a nezávažné formy porušovania pravidiel zariadenia. V popredí obrazu bol sklon k impulzivnosti a problematická regulácia emócií, ktoré Z. potláčal, čo následne viedlo do impulzívnych abreakcií v podobe udierania do steny alebo predmetov. K dospelým sa však správal celý čas slušne, rovnako sa

nevyskytli žiadne výraznejšie konflikty s rovesníkmi. Na skupine je obľúbený. Veľmi pozitívne hodnotia jeho pracovitosť a usilovnosť. Vďaka dlhodobému dobrému hodnoteniu a stabilnému správaniu bol Z. preradený najskôr do skupiny s voľnejším režimom, neskôr získal status „exelenta“. Po dosiahnutých úspechoch a dlhodobo dobrom trende došlo u Z. v druhej polovici februára ku zhoršeniu, javil sa viac utiahnutý, pesimisticky naladený, odmietal však o tom s kýmkoľvek hovoriť. Dňa 22.02.201 spolu s inými chlapcami zo skupiny zo zariadenia Z. utiekol a zdržiaval sa na neznámom mieste. Dňa 24.02.2021 bol po oznámení zo strany rodinného príslušníka privezený do zariadenia v sprievode PZ. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje zariadenie ukončenie pobytu mal. Z. v CDR Senec t.č. za nevhodné. Odborný tím CDR Senec odporúča, aby mal. Z. ukončil 9. ročník Základnej školy v ich zariadení v Senci a až následne pokračoval v pobyte v CDR Chrastince, kde je t.č. umiestená aj jeho sestra E.. Pre nestabilitu rodinného prostredia však t.č. nie je možné zveriť mal. Z. do osobnej starostlivosti matky. Je potrebné dlhobojšie testovať u matky zvládanie jej rodičovských zručností a zapájať ju do bežnej starostlivosti o deti aj po umiestnení v CDR Chrastince.

4. Z odpovede na lustráciu otca v ZVJS zo dňa 11.3.2021 mal súd za preukázané, že otec mal. dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným dátumom ukončenia 2.10.2022.

5. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 13P/31/2020-72 zo dňa 14.8.2020 nariadil maloletej E. (sestre maloletého) výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v Súkromnom liečebnom výchovnom sanatóriu Senec, Centrum pre deti a rodiny Chrastince na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, s odôvodnením, že maloletá E. spolu so svojimi dvomi bratmi sa v mesiaci február 2020 dostala do situácie, kedy rodičia nedokázali zabezpečiť riadnu starostlivosť o ich osoby, nemali pre nich zabezpečené žiadne prístrešie, z tohto dôvodu prespali s mal. deťmi na stanici a následne sami požiadali o umiestnenie mal detí do zariadenia. Na základe uvedeného boli maloleté deti neodkladným opatrením dočasne zverené do starostlivosti CDR Chrastince. V súčasnosti rodičia naďalej nedokážu zabezpečiť starostlivosť o mal. deti, keď otec sa od 3. 6. 2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (ktorý by mal ukončiť až 2.10.2022) a ich matka je t. č. bez oficiálneho príjmu, zatiaľ jej nebola vyplatená dávka v hmotnej núdzi, žobre pred Kauflandom vo Veľkom Krtíši, čím dokáže získať okolo 10 Eur denne. V súčasnosti nemá zabezpečené ani riadne bývanie, keď hoci uvažuje o tom, že by šla bývať k svojej matke a zvyšku rodiny, s čím podľa jej tvrdení mala jej rodina súhlasiť, avšak tak dosiaľ neurobila. Zdržiava sa v prístavbe chatky, ktorá je zbitá z dosiek, medzi strechou a bočnými stenami prístavby sa nachádzajú diery, cez ktoré môže počas dažďa do vnútra pršať, v tejto prístavbe má len lôžko a jednu skriňu, je bez elektriny a kúrenia. Ani matka nemá t. č. vytvorené vhodné podmienky starostlivosti o svoje deti zabezpečovať. Vzhľadom k uvedenému mal súd za to, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby súd s poukazom na § 37 ods. 3 písm. b/ ZR (v spojení s § 37 ods. 5 ZR) nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v CDR Chrastince na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, v ktorom sa maloletá aj v súčasnosti nachádza. Matka tak dostane časový priestor, aby si zabezpečila pravidelný zdroj obživy postačujúci nie len na zabezpečenie svojich potrieb, ale aj na zabezpečenie potrieb mal. dieťaťa, a rovnako aby vyriešila i svoju bytovú otázku tak, že miesto, ktoré bude s mal. obývať, bude vhodné na zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem (§ 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“).

9. Ako už bolo uvedené vyššie, Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 14P/31/2020-76 zo dňa 24.8.2020 nariadil maloletému Z. (a jeho bratovi) výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v Súkromnom liečebnom výchovnom sanatóriu Senec na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, s odôvodnením, že u obidvoch maloletých sa vyskytujú poruchy správania, pričom maloletému Z. boli stanovené viaceré psychiatrické diagnózy, aj predpísaná liečba. Z vyjadrenia otca na prípadovej konferencii a z vyjadrenia matky na pojednávaní vyplýva, že predpísanú liečbu nevedeli maloletému pre jeho nespoluprácu podávať a zo sociálnej správy o dieťati vyplýva, že rodičia na následnú kontrolu k pedopsychiatrovi po prepustení maloletého z hospitalizácie nešli. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2020 a vzhľadom na vymedzený čas jeho trvania (6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia) jeho účinky uplynú 17.3.2021. Ďalej bolo zistené, že hoci po umiestnení maloletého do CDR Senec a po jeho adaptácii došlo k zlepšeniu správania

maloletého, a to až do takej miery, že bol najskôr preradený do 3. skupiny s voľnejším režimom a v januári 2021 dosiahol status excelenta, čo je najvyššie možno ohodnotenie v zariadení, v druhej polovici februára došlo ku zhoršeniu, javil sa viac utiahnutý, pesimisticky naladený, odmietal však o tom s kýmkolvek hovoriť. Dňa 22.02.2021 spolu s inými chlapcami zo skupiny zo zariadenia Z. utiekol a zdržiaval sa na neznámom mieste, pričom sa jednalo už o jeho tretí útek zo zariadenia, vzhľadom ku ktorej skutočnosti zariadenie navrhuje, aby maloletý v predmetnom zariadení zotrval. Ďalej bolo zistené, že otec maloletého sa naďalej nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (kde by mal zotrvať do 2.10.2022), t.j. starostlivosť o maloletého t.č. zabezpečovať nemôže, a z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu č. k. 13P/31/2020-72 zo dňa 14.8.2020 (ktorým súdu nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou jeho sestry) skutočnosť, že v tom čase ani jeden z rodičov nezabezpečoval riadnu starostlivosť o svoje mal. deti nakoľko otec bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka nemala vhodné podmienky (najmä finančné a bytové) starostlivosť o svoje deti zabezpečovať. Vzhľadom k všetkému už vyššie uvedenému je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, v rámci ktorého bude súd skúmať jednak možnosti a schopnosti matky zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého (a jeho súrodencov), a to osobitne vzhľadom na problémy v správaní, ktoré sa u maloletého vyskytli, ďalej prejavy toho nevhodného správania a možnosti jeho zvládania, či už v domácnosti matky (za prípadného uloženia niektorého z výchovných opatrení podľa § 37 ods. 2 ZR) alebo v ústavnom zariadení. Za účelom vykonania tohto dokazovania je potrebné zahájiť konanie o nariadenie výchovného opatrenia, ktorého záverom môže byť tak zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky napr. za uloženia dohľadu, či iného výchovného opatrenia, opätovné uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 ZR alebo v krajnom prípade i nejaká z foriem náhradnej starostlivosti. Nakoľko však výchovné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý umiestnený v CDR Senec stratí platnosť už dňa 17. 3. 2021, dospel súd k záveru, že je potrebné s poukazom na § 325 ods. 1 CSP nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý počnúc dňom 18. 3. 2021 dočasne zverený do starostlivosti CDR Senec, kde sa aj doteraz na základe výchovného opatrenia nachádza.

10. Pokiaľ sa jedná o návrh, aby bol maloletý s účinnosťou od 1.7.2021 neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do starostlivosti CDR Chrastince, v tejto časti súd návrhu Navrhovateľa nevyhovel, keď nie je splnená požiadavka potreby neodkladne riešiť situáciu maloletého, ktorý bude na základe výroku I. tohto neodkladného opatrenia odovzdaný do starostlivosti CDR Senec, v ktorom zariadení bude zabezpečená starostlivosť o jeho osobu v najbližšom období. Tunajší súd pritom aj bez návrhu začne už vyššie uvedené konanie o nariadenie výchovného opatrenia a vzhľadom na obsah vykonaného dokazovania zväzi zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, nariadenie výchovného opatrenia s umiestnením do CDR Senec, či do CDR Chrastince, pričom nie je tiež vylúčené, že ak vo veci samej nebude do 30. 6. 2021 rozhodnuté, pristúpi súd k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý dočasne odovzdaný do CDR Chrastince vzhľadom k lepším možnostiam zachovania jeho citových väzieb k jeho súrodencom.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.