

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221201925
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221201925.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený BG Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Jakubovo námestie 1, Bratislava, IČO: 47 249 561, proti odporcovi: BUILDINGS CITY, s.r.o., IČO: 42 254 389, so sídlom Južná trieda 117, Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý strpieť vykonanie reorganizácie telekomunikačných zariadení vo vlastníctve navrhovateľa, ktoré sú umiestnené na časti strešnej plochy budovy - P. K. súpisné č. XXXX, na parcele C KN č. XXXX/XX, nachádzajúcej sa na ulici E. V. Č.. XXX Y. F. zapísanej na LV č. XXXXX, okres: F. A., S.: F. - E., katastrálne územie: E. H. vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, a za týmto účelom je odporca povinný umožniť navrhovateľovi prístup k jeho telekomunikačným zariadeniam.

II. Odporca je p o v i n n ý dodávať elektrickú energiu nepretržite (24 hodín denne) prostredníctvom svojho odberného miesta v P. K., súpisné č. XXXX, na parcele C KN č. XXXX/XX, nachádzajúceho sa na ul. E. V. Č.. XXX Y. F. do odberného miesta navrhovateľa č. elektromeru: 6868804 pre napájanie telekomunikačných zariadení navrhovateľa patriacich do verejných elektronických komunikačných sietí (VEKS) navrhovateľa, ktoré sú umiestnené na časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy vo vlastníctve odporcu, za účelom prevádzkovania telekomunikačných zariadení navrhovateľa v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) ZEK.

III. P o u č u j e o d p o r c u, že ako žalobca môže podať proti žalovanému Orange Slovensko, a.s., žalobu na plnenie. Ak bude táto žaloba súdom odmietnutá alebo zamietnutá, alebo ak bude konanie o tejto žalobe zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené bez časového obmedzenia, bude naďalej trvať.

IV. Navrhovateľovi priznáva proti odporcovi nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.2.2021 domáhal, aby súd uložil odporcovi strpieť prevádzku verejnej siete umiestnenej na časti strešnej plochy budovy - P. K. súpisné č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici Južná V. XXX Y. F., zapísanom na LV č. XXXXX, okres: F. A., obec: F. - E., katastrálne územie: E.Ž. H., vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, vrátane vykonania reorganizácie telekomunikačných zariadení vo vlastníctve navrhovateľa tam umiestnených a za týmto účelom umožniť navrhovateľovi prístup k jeho telekomunikačným zariadeniam, ako aj strpieť prevádzku verejnej siete umiestnenej na časti strešnej plochy budovy P. K. súpisne č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici E. V. XXX Y. F. zapísanom na LV č. XXXXX, okres: F. A., obec: F. - E., katastrálne územie: Južné Mesto vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor vo vlastníctve navrhovateľa a za týmto účelom uložiť odporcovi povinnosť dodávať elektrickú energiu nepretržite (24 hod denne) prostredníctvom svojho odberného miesta v P. K., č. elektromeru 6868804 pre napájanie

telekomunikačných zariadení navrhovateľa patriacich do verejných elektronických komunikačných sietí (VEKS) navrhovateľa, ktoré sú umiestnené na časti strešnej plochy - budovy vo vlastníctve odporcu, ako aj nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, alternatívne, aby súd uložil odporcovi strpieť vykonanie reorganizácie telekomunikačných zariadení vo vlastníctve navrhovateľa, ktoré sú umiestnené na časti strešnej plochy budovy - P. K. súpisne c. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici E. V. XXX Y. F. zapísanom na LV č. XXXXX, S.: F. A., S.: F. - E., katastrálne územie: Južné Mesto vedenom Okresným úradom Košice, katastrálny odbor, a za týmto účelom umožniť navrhovateľovi prístup k jeho telekomunikačným zariadeniam, ako aj dodávať nepretržite (24 hodín denne) prostredníctvom svojho odberného miesta v P. K., súpisné č. XXXX, nachádzajúcej sa na ul. E. V. XXX Y. F. do odberného miesta navrhovateľa č. elektromer: 6868804 pre napájanie telekomunikačných zariadení navrhovateľa patriacich do verejných elektronických komunikačných sietí (VEKS) navrhovateľa, ktorú sú umiestnené na časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy vo vlastníctve odporcu, za účelom prevádzkovania telekomunikačných zariadení navrhovateľa v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) ZEK.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Globtel, a.s.) bol v zmluvnom vzťahu s bývalým vlastníkom nehnuteľnosti (spol. CITY SERVIS, a.s.) už od roku 2001, kedy uzatvoril Zmluvu o nájme č. M3-14KO, Južná trieda 117 zo dňa 5.1.2001, ktorej predmetom bolo prenechanie časti strešnej plochy budovy nachádzajúcej sa na ulici E. V. Č. XXX Y. F. vo vlastníctve právneho predchodcu odporcu (spol. CITY SERVIS, a.s.), parc. č. XXXX/XX, v katastrálnom území F.A. - E. zapísanej na LV č. XXXXX, súpisné č. XXXX do užívania, a to za účelom umiestnenia telekomunikačných zariadení, systémov antén a káblových trás pre riadne fungovanie sietí mobilných telefónov navrhovateľa. Následne boli podpísané štyri dodatky k Zmluve o nájme, pričom posledný dodatok - Dodatok č. 4 zo dňa 28.03.2012 bol podpísaný priamo odporcom, ako prenajímateľom (ako novým vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorú nadobudol od predchádzajúceho vlastníka spol. MERE Slovakia, s.r.o. na základe kúpnej zmluvy). Navrhovateľ súčasne s odporcom uzavrel Zmluvu o dodávke a odbere elektrickej energie č. C3- 0014-KO, Južná trieda 117, Košice zo dňa 30.12.2015, ktorej predmetom bol záväzok odporcu nepretržite, t. j. 24 h denne dodávať elektrickú energiu zo svojho odberného miesta v P. K. X. N. E. V. Č. XXX Y. F. do odberného miesta navrhovateľa č. elektromer: 6868804 pre napájanie zariadení patriacich do VEKS navrhovateľa, ktoré sú umiestnené na časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy vo vlastníctve odporcu a záväzok navrhovateľa platiť za odber elektrickej energie v zmysle predmetnej zmluvy. Navrhovateľ odporcovi za odber elektrickej energie riadne každý mesiac hradil (a naďalej hradí) vystavenú faktúru. Listom zo dňa 27.05.2015 odporca oznámil navrhovateľovi ukončenie nájomného vzťahu, a to z dôvodu nedohody odporcu s navrhovateľom na zvýšení ceny nájomného. Aj napriek tomu, že medzi odporcom a navrhovateľom prebiehali rokovania o možnosti uzatvorenia dohody o konkrétnej výške zvýšeného nájomného v zmysle listu nazvaného „Výpoveď z nájmu - druhé vyjadrenie k výpovedi“ zo dňa 18.08.2015 a listu nazvaného „Výpoveď z nájmu - tretie vyjadrenie k výpovedi“ zo dňa 18.11.2015, odporca návrh zo strany navrhovateľa neakceptoval a požadoval zvýšenie nájomného v neprímeranej výške, čo však navrhovateľ neakceptoval a následne odporca navrhovateľovi vypovedal Zmluvu o nájme. Navrhovateľ ešte počas rokovaní s odporcom o zmluvných podmienkach - výške nájmu v roku 2012 výslovne informoval odporcu a upozorňoval ho na existenciu zákonného vecného bremena v zmysle § 66 ZEK a s ním spojeným výkonom práv a zákonných povinností, ktoré si musí navrhovateľ ako podnik v zmysle § 5 ods. 1 ZEK plniť. Napriek uvedenému, odporca podal dňa 14.3.2016 žalobu na súd, ktorou sa domáhal určenia, že právo z vecného bremena nevzniklo. Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 39C/173/2016-88 zo dňa 15.6.2017 žalobu zamietol v celom rozsahu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd odvolanie odporcu ako žalobcu uznesením 6Co/117/2019 zo dňa 29.4.2020 odmietol. Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2017, v spojení s opravným uznesením zo dňa 5.11.2018 a stal sa vykonateľným dňa 30.07.2020. Odporca však predmetné uznesenie napadol dovolaním na Najvyšší súd SR, ktorý ku dňu podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o dovolaní odporcu ešte nerozhodol. Navrhovateľ riešil alternatívne možnosti pripojenia svojich telekomunikačných zariadení do distribučnej sústavy na odber elektrickej energie, aby v prípade ukončenia poskytovania elektrickej energie zo strany odporcu mohol zabezpečiť plynulý chod zariadení patriacich do VEKS, a tým aj naďalej zabezpečovať plynulý chod kritickej infraštruktúry, nakoľko telekomunikačné zariadenia navrhovateľa sú závislé od nepretržitého odberu elektrickej energie (24 h denne) a bez elektrickej energie by zostali nefunkčné. Navrhovaná trasa odberu však zasahovala do vlastníckeho práva odporcu a UNUM DRUŽSTVA, ktoré subjekty nedali súhlas k uzavretiu novej zmluvy o pripojení. Odporca navyše oznámil navrhovateľovi, že

do skončenia súdneho konania sp. zn. 39C/ 173/ 2016 vedeného na Okresnom súde Košice II, v ktorom podal odporca dovolanie, odporca nesúhlasí so žiadnym stavebným alebo iným zásahom obdobného charakteru v areáli budovy - P. K., za účelom zriadenia nového odberného miesta od prevádzkovateľa distribučnej sústavy č. NPP /12983/2020 Východoslovenskej distribučnej, a.s. Súčasne odporca navrhovateľovi oznámil, že neumožní navrhovateľovi akýkoľvek vstup do jeho areálu na Južnej triede č. 117 v Košiciach.

3. Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že odporca v prípade ukončenia dodávky elektrickej energie úplne znemožní plynulý chod a prevádzkyschopnosť telekomunikačných zariadení navrhovateľa umiestnených na časti strešnej plochy odporcu - ohrozí prevádzkovanie a samotné fungovanie telekomunikačných zariadení patriacich do VEKS, prostredníctvom ktorých navrhovateľ poskytuje služby pre potreby obyvateľstva. Odporca však týmto svojim konaním rovnako ohrozí aj kritickú infraštruktúru, ktorej podstatnou súčasťou je aj udržanie prevádzkyschopnosti telekomunikačných sietí, najmä (avšak nielen) v čase núdzového stavu vyhláseného na území Slovenskej republiky. Napokon poukázal aj na to, že si navrhovateľ nebude môcť plniť svoje povinnosti plynúcemu z § 64 ods. 2 ZEK, ako aj na to, že hrozí výpadok siete navrhovateľa v danej lokalite ako dôsledok nefunkčnosti telekomunikačných zariadení, ako napr. výpadok signálu, teda časť územia by nebola pokrytá signálom VEKS, došlo by k ohrozeniu prístupu k tiesňovým linkám (112, 158, 150, 155, atď.) Okrem toho, poukázal na to, že aj po skončení Zmluvy o nájme s odporcom, v rozsahu zákonných oprávnení v záujme zachovania integrity a kontinuity poskytovania sietí VEKS disponuje titulom užívateľ časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy odporcu, ktorý je vecným bremenom v zmysle § 66 ods. 2 ZEK, a teda je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme, zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti, pričom povinnosti zodpovedajúce uvedeným oprávneniam sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Jedná sa teda o vecné bremená, ktoré vznikajú zo zákona, konkrétne zo ZEK. V zmysle § 66 ZEK je navrhovateľ oprávnený zriaďovať a prevádzkovať siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti, pričom povinnosti zodpovedajúce uvedeným oprávneniam sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach.

4. Navrhovateľ tiež argumentoval tým, že v zmysle § 64 ods. 2 ZEK je povinný udržiavať integritu svojich sietí s cieľom zaručiť kontinuitu poskytovania služieb prostredníctvom týchto sietí VEKS, a teda aj telekomunikačné zariadenia navrhovateľa umiestnené na časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy odporcu patria do VEKS sú ich priamou súčasťou, a teda navrhovateľ je povinný udržiavať integritu týchto sietí VEKS z dôvodu zabezpečenia kontinuálneho poskytovania služieb obyvateľstvu. Z dôvodu zabezpečenia integrity sietí kontinuálneho poskytovania služieb prostredníctvom sietí VEKS je povinný vykonať reorganizáciu svojich telekomunikačných zariadení umiestnených na časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy odporcu, a to v dôsledku zániku podpory zariadení technológie značky Nokia (Alcatel - Lucent). Zánikom podpory týchto telekomunikačných zariadení značky Nokia (Alcatel - Lucent) súčasne dochádza aj k zániku výroby kompatibilných technologických súčastí, z ktorých boli predmetné telekomunikačné zariadenia navrhovateľa patriace ho do VEKS vybudované, a preto je nevyhnutná ich výmena za modernejšiu technológiu pred ukončením jej podpory. Z uvedeného dôvodu je preto nevyhnutné vykonanie reorganizácie daných telekomunikačných zariadení pre zachovanie funkčnosti VEKS, do ktorej siete navrhovateľa patria (§66 ods. 1 písm. b) ZEK), keďže zariadeniam, ktoré boli inštalované v rokoch 2005-2015 skončila podpora technológií dňa 31.12.2020 a pre zachovanie funkčnosti VEKS sietí navrhovateľa je potrebná reorganizácia týchto zariadení za modernejšiu technológiu pred ukončením jej podpory.

5. Navrhovateľ ďalej dodal, že v zmysle uvedeného je oprávnený vstupovať na cudziu nehnuteľnosť za účelom zriaďovania, prevádzky a údržby svojich telekomunikačných zariadení (disponuje titulom - zákonným vecným bremenom), pričom je taktiež oprávnený a zároveň v zmysle ZEK povinný vykonávať prevádzku týchto sietí VEKS, najmä (avšak nielen) v čase mimoriadnej situácie vyhlásenej na území Slovenskej republiky. V záujme zabezpečenia integrity sietí navrhovateľa s cieľom zaručenia kontinuity poskytovania služieb prostredníctvom siete navrhovateľa patriacej do VEKS, je preto nevyhnutné a naliehavé vykonanie reorganizácie telekomunikačných zariadení navrhovateľa nachádzajúcich sa na nehnuteľnosti odporcu, aby mohol navrhovateľ riadne vykonávať svoje zákonné oprávnenia v zmysle § 66 ods. 1 ZEK, a to prevádzku, opravy či údržbu predmetných telekomunikačných zariadení, prostredníctvom ktorých poskytuje VEKS, čím zabezpečuje služby pre potreby obyvateľstva. Vykonanie prác spojených s reorganizáciou telekomunikačných zariadení navrhovateľa na časti strešnej plochy nehnuteľnosti odporcu bolo riadne ohlásené mestu Košice, pracovisko Košice - Juh, ako vecne

a miestne príslušnému stavebnému úradu, ktorý sa vyjadril, že proti uskutočneniu prác nemá námietky a potvrdil projekt stavby nazvaný „Výmena telekomunikačných zariadení na existujúcej stavbe“ predložený navrhovateľom. Navrhovateľ už listom zo dňa 28.09.2018 odporcovi oznámil a informoval ho, že bude realizovať celoplošnú inováciu všetkých staníc v časovom horizonte niekoľkých mesiacov, pričom odporcovi zároveň predložil aj projekt stavby - Výmeny telekomunikačných zariadení na existujúcej stavbe elektronickej komunikačnej siete a odporcovi umožnil zaslať pripomienky k technickému riešeniu do 15 dní od doručenia listu. Odporca na list navrhovateľa reagoval listom zo dňa 11.10.2018, v zmysle ktorého výslovne uviedol, že navrhovateľovi neumožní vstup na strechu nehnuteľnosti za účelom, ktorý mu oznámil v liste zo dňa 28.09.2018, až do definitívneho rozhodnutia súdu o platnosti, resp. neplatnosti dotknutej Zmluvy o nájme a vysporiadania tohto, podľa odporcu nezákonného stavu užívania časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy vo vlastníctve odporcu. V zmysle uvedeného navrhovateľ teda čakal na rozhodnutie súdu, avšak ani po vydaní rozsudku súdu, ktorým prvostupňový súd zamietol žalobu žalobcu, odporca navrhovateľovi neumožnil vykonanie reorganizácie telekomunikačných zariadení. Aj na ďalšie oznámenia zo strany navrhovateľa (posledné zo dňa 26.1.2021) o reorganizácii zariadení umiestnení na časti strešnej plochy - budovy vo vlastníctve odporcu, tento reagoval oznámením, že ani v prípade definitívneho neúspechu v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II sp. zn. 39C/173/2016, neumožní odporcovi akýkoľvek vstup na strechu budovy a taktiež neumožní stavebný a ani žiaden iný stavebno-technický zásah do zariadení umiestnených na časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy odporcu.

6. S ohľadom na aktuálnu situáciu - vyhlásenie núdzového stavu na celom území Slovenskej republiky, poukazuje navrhovateľ na Stanovisko k problematike zabezpečenia plnenia úloh podnikov podľa § 5 ZEK v znení neskorších predpisov v čase núdzového stavu v súvislosti s ochorením COVID-19, ktoré vydal Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, v zmysle ktorého telekomunikační operátori (vrátane navrhovateľa) musia plniť v núdzových a krízových situáciách svoje povinnosti, ktoré exponenciálne narastajú práve v prípadoch obmedzenia pohybu osôb. V tejto súvislosti požiadal predseda vlády SR dňa 18.03.2020 verejnosť o poskytovanie maximálnej súčinnosti pre opravy a údržbu telekomunikačných sietí aj umožnením vstupu do nehnuteľnosti, kde sa dotknuté sieťové prvky nachádzajú, a to najmä v období, keď plnia pre štát životne dôležitú funkciu. Verejný záujem u verejných elektronických komunikačných sietí (ďalej len „VEKS“) navrhovateľa je daný. O tom, že navrhovateľ zriaďuje a prevádzkuje VEKS vo verejnom záujme, svedčí množstvo relevantných dôkazov, a to: Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti vydané Telekomunikačným úradom SR, Stanovisko sekcie elektronických komunikácií a poštových služieb a sekcie výstavby Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR k výstavbe elektronických komunikačných sietí, Žiadosť o potvrdenie, Potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor technickej regulácie, Usmernenie Úradu geodézie, kartografie a katastra. Navyše skutočnosť, že vedenia elektronickej komunikačnej siete navrhovateľa sú budované vo verejnom záujme potvrdzuje samotný zákonodarca tým, že vedenie elektronickej komunikačnej siete je naďalej považované podľa § 2 ods. 14 ZEK a podľa § 139 a ods. 10 písm. e) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) za verejné technické územia a novelou ZEK účinnou od 01.01.2018 bol ZEK doplnený o ust. § 66 ods. 6 ZEK, ktorým došlo k jednoznačnému definovaniu činnosti vykonávaných navrhovateľom, vrátane zriaďovaní a prevádzkovaní verejných sietí, ako aj stavaní ich vedení na cudzích nehnuteľnostiach, ako činností vykonávaných vo verejnom záujme. Navrhovateľ súčasne disponuje aj potvrdením vydaným Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor technickej regulácie, ktorý priamo potvrdil, že siete navrhovateľa VEKS sú budované vo verejnom záujme a navrhovateľ môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti.

7. Potrebu bezodkladne upraviť pomery navrhovateľ, okrem vyššie uvedeného, odôvodňuje aj existenciou núdzového stavu vyhláseného na území SR, kedy zákon poskytuje sieťam navrhovateľa patriacim do VEKS mimoriadnu ochranu. Súčasne však zákon ukladá navrhovateľovi povinnosti vo vzťahu ku krízovej situácii a mimoriadnej situácii, aj počas stavu bezpečnosti v zmysle § 43 ods. 6, ods. 7, ods. 8 ZEK. Podľa navrhovateľa, odporca svojim postupom, ktorý nemá oporu v zákone bezdôvodne bráni vykonaniu nevyhnutnej a naliehavej reorganizácie telekomunikačných zariadení navrhovateľa, o ktorej naliehavosti a nevyhnutnosti je navyše informovaný, no aj napriek tomu bráni jej vykonaniu. Odporca taktiež vážne ohrozuje plynulý chod a prevádzkyschopnosť telekomunikačných zariadení umiestnených na časti strešnej plochy nehnuteľnosti - budovy v jeho vlastníctve tým,

že navrhovateľovi dal výpoveď zo Zmluvy o odbere elektriny, bez uvedenia dôvodu (resp. bez porušenia zmluvných povinností zo strany navrhovateľa), pričom výpovedná lehota uplynula dňom 31.10.2020 a v súčasnej dobe odporca navrhovateľovi hrozí ukončením dodávky elektrickej energie nevyhnutnej pre chod a prevádzku telekomunikačných zariadení navrhovateľa po skončení núdzového stavu vyhláseného na území Slovenskej republiky.

8. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil nasledovné listiny: výpis z OR SR navrhovateľa (v ktorom sa uvádza prehľad licencií udelených navrhovateľovi Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a podporných služieb), Výpis z obchodného registra odporcu, LV č. XXXXX, Zmluva o nájme uzatvorenú medzi Globtel, a.s. a CITY SERVIS, a.s. (bývalý vlastník) č. M3-014KO, Južná trieda 117 zo dňa 05.01.2001, Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme, Dodatok č. 2 k Zmluve o nájme, Dodatok č. 3 k Zmluve o nájme, Dodatok č. 4 k Zmluve o nájme, Zmluva o dodávke a odbere elektrickej energie uzavretej medzi odporcom a navrhovateľom dňa 30.12.2015, faktúry za odber elektrickej energie za obdobie 06/2020-12/2021, doklad z bankového ústavu Tatra banka, a.s. preukazujúci úhradu faktúr za odber elektrickej energie navrhovateľom, Výpoveď zo Zmluvy o nájme zo dňa 27.5.2015, Výpoveď z nájmu - odpoveď zo dňa 25.5.2015, Výpoveď z nájmu - druhé vyjadrenie k výpovedi zo strany navrhovateľa zo dňa 18.8.2015, Výpoveď z nájmu - tretie vyjadrenie k výpovedi zo strany navrhovateľa zo dňa 18.11.2015, Stanovisko k jednaniu o zmluvných podmienkach zo dňa 20.03.2012 - výška nájmu - odpoveď, fotokópiu Žaloby o určenie, že právo z vecného bremena nevzniklo, Rozsudok Okresného súdu Košice II č. k.: 39C/173/2016-88 zo dňa 15.06.2017 s vyznačenou právoplatnosťou spolu s opravným uznesením OS KE II č. k. 39C/173/2016 zo dňa 05.11.2018, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6Co/117/2019 zo dňa 29.04.2020 spolu s doložkou právoplatnosti, dovolanie odporcu, Výpoveď odporcu zo Zmluvy o odbere elektrickej energie zo dňa 08.09.2020, Emailová komunikácia navrhovateľa s odporcom zo dňa 28.10.2020, Emailová komunikácia odporcu s navrhovateľom zo dňa 29.10.2020, Emailová komunikácia navrhovateľa s odporcom zo dna 2.11.2020, Emailová komunikácia dodávateľa navrhovateľa s prevádzkovateľom distribučnej sústavy preukazujúca podanie žiadosti dodávateľom navrhovateľovi zo dňa 4.11.2020, Návrh alternatívnej elektrickej prípojky, LV Č..XXXXX, Stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy č. NPP/12983/2020 zo dňa 11. 11.2020, Emailová komunikácia navrhovateľa s odporcom o odsúhlasení novej trasy EE pre stavbu VEKS zo dňa 1.12.2020 a odpoveď odporcu na emailovou komunikáciou zo dňa 9.12.2020, Stanovisko odporcu k pripojeniu odberného miesta zo dňa 09.12.2020, Emailová komunikácia navrhovateľa s vlastníkom nehnuteľnosti družstvom UNUM o odsúhlasení novej trasy EE pre stavbu VEKS zo dňa 02.12.2020 a odpoveď družstva UNUM emailovou komunikáciou zo dňa 08.12.2020, Stanovisko Úradu, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2007, Stanovisko Úradu, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 31.07.2013, Potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti vydané Telekomunikačným úradom SR, Rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra zo dňa 12.02.2018, Potvrdenie zo spoločnosti Nokia o konci podpory a životnosti existujúcej Nokia technológie, List SÚ zo dňa 06.11.2018, Projekt stavby potvrdený SÚ - výmena telekomunikačných zariadení na existujúcej stavbe, Oznámenie navrhovateľa zo dňa 28.09.2018, List - odpoveď odporcu zo 11. 10.2018, Oznámenie navrhovateľa zo dňa 25.08.2020, List - odpoveď odporcu zo dňa 09.09.2020, Emailová komunikácia navrhovateľa s odporcom zo dňa 16.10.2018 - povolenie vstupu servisné práce, Emailová komunikácia navrhovateľa s odporcom zo dňa 1.12.2020 - povolenie vstupu servisné práce/nepovolenie výmeny/dodávky zariadení, Plnomocenstvo navrhovateľa na výkon prác spojených s reorganizáciou telekomunikačných zariadení spol. M-TEL, s.r.o., Výzva navrhovateľa na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom výkonu zákonných prác a povinností v zmysle zákona zo dňa 26.1.2021, Doručka - Dôkaz o prevzatí výzvy navrhovateľa odporcom, Odpoveď odporcu na Výzvu na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom výkonu zákonných práv a povinností v zmysle zákona zo dňa 26.1.2021, Stanovisko úradu zo dňa 26.10.2020, Stanovisko sekcie elektronických komunikácií a poštových služieb a sekcie výstavby Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR k výstavbe elektronických komunikačných sietí, Žiadosť o potvrdenie - stanovisko, Potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, odbor technickej regulácie, Dôvodová správa k ZEK, Žiadosť o potvrdenie skutočností - odpoveď ÚpREKaPS zo dňa 14.5.2018, Vyjadrenie A.. H. F. zo spoločnosť Orange Slovensko, a.s. k technickej modernizácii základňovej stanice 0014KO Južná trieda 117, Košice zo dňa 26.1.2021, Poverenie p. A.. F. za rok 2020-2021, Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach - Žiadosť o vyjadrenie - poskytnutie súčinnosti k výkonu oprávnení k telekomunikačným zariadeniam Orange Slovensko, a.s. - oznámenie zo dňa 10.2.2021, Uznesenie OS Trebišov č. k. 10C/39/2020-178 zo dňa 17.6.2020, Uznesenie KS Košice zo dňa sp. zn. 5Co/226/202011.12.2020, Uznesenie OS Trebišov č. k. 10C/39/2020-234.

9. Z Listu vlastníctva č. XXXXX mal súd preukázané, že odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, okrem iných aj budovy súp. číslo XXXX na parcele C KN č. XXXX/XX, druh stavby- budova- P. K.. V časti C je ako ťarcha zapísané vecné bremeno v prospech oprávneného z vecného bremena spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a to v rozsahu ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011o elektronických komunikáciách, t.j. oprávnenia zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti, na stavbe súp. č. XXXX, na parcele registra C KN č. XXXX/XX, popis stavby: budova- hotel K., B.-XXXX/XXXX-XXXX/XXXX.

10. Zo zmluvy o nájme M3-014KO zo dňa 5.1.2001 vyplynulo, že obchodná spoločnosť CITY SERVIS, a.s., ako prenajímateľ prenajal obchodnej spoločnosti Globtel, a.s. so sídlom Prievozská č. 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270/601 časť strešnej plochy budovy súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na ulici E. V. XXX Y. F. (ktorej vlastníkom bol prenajímateľ), parc. č. XXXX/XX, Y. F.. Ú. F.-E., do užívania, a to za účelom a to za účelom umiestnenia telekomunikačných zariadení, systémov antén a káblových trás pre riadne fungovanie sietí mobilných telefónov navrhovateľa.

11. Z Dodatku č. 1 zo dňa 5.12.2005 k zmluve o nájme vyplynulo, že došlo k zmene účelu nájmu a to zriadenie a prevádzkovanie elektronickej komunikačnej siete.

12. Z Dodatku č. 3 zo dňa 28.2.2008 vyplynulo, že novým vlastníkom a prenajímateľom nehnuteľnosti uvedenej v zmluve o nájme sa stala obchodná spoločnosť MERE Slovakia, s.r.o., IČO: 36 681 385, so sídlom v Košiciach na Letnej 45.

13. Z Dodatku č. 4 zo dňa 28.3.2012 k zmluve o nájme vyplynulo, že odporca spoločnosť BUILDING CITY, s.r.o. priamo uzatvárala ako právny nástupca spoločnosti MERE Slovakia, s.r.o. ako prenajímateľ uvedený Dodatok č. 3.

14. Z listu „Výpoveď z nájmu zo dňa 25.5.2015“ vyplynulo, že odporca, ako prenajímateľ vypovedal navrhovateľovi, ako nájomcovi zmluvu o nájme M3-0014 KO.

15. Zo zmluvy o dodávke a odbere elektrickej energie zo dňa 30.12.2015 vyplynulo, že odporca, ako dodávateľ sa zaviazal navrhovateľovi, ako odberateľovi dodávať elektrickú energiu zo svojho odberného miesta v Hoteli K. X. N.. E. V. Č.. XXX Y. F. do odberného miesta odberateľa č. elektromeru 6868804 pre napájanie zriadenej základňovej stanice verejnej elektronickej komunikačnej siete, umiestnenej na streche predmetného hotela a navrhovateľ, ako odberateľ sa zaviazal uhrádzať mesačne na základe vystavenej faktúry za dodávku elektrickej energie. Dodávka elektrickej energie bola dohodnutá nepretržite 24h denne.

16. Z listu „Výpoveď zmluvy č. C3-0014-KO vyplynulo, že odporca dňa 8.9.2020 vypovedal zmluvu o dodávke elektrickej energie uzavretej s navrhovateľom dňa 30.12.2015.

17. Z faktúr predložených navrhovateľom (č.l. 63-64), ako aj z výpisu z účtu navrhovateľa (č.l. 65) mal súd preukázané, že navrhovateľ uhrádzal odporcovi za odber elektrickej energie fakturované sumy (za mesiace november -december 2020 a január 2021), a to aj po zániku zmluvy o dodávke elektrickej energie, t.j. po 31.10.2020.

18. Z emailovej komunikácie medzi sporovými stranami zo dňa 2.11.2020 mal súd preukázané, že odporca oznámil navrhovateľovi, že po ukončení núdzového stavu na území SR, odpojí navrhovateľa od prívodu elektrickej energie.

19. Zo stanoviska Východoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 11.11.2020 vyplynulo, že táto oznámila navrhovateľovi, že v rámci procesu podávania žiadosti o nové odberné miesto, nepreukázal vlastnícke právo k nehnuteľnosti, na ktorej žiadal zriadenie nového odberného miesta.

20. Z listu „Stanovisko k pripojeniu nového odberného miesta zo dňa 9.12.2020 vyplynulo, že odporca nesúhlasil do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 39C/173/2016 so žiadnym stavebným alebo iným zásahom obdobného charakteru v areáli hotela K. za účelom zriadenia nového odberného miesta od prevádzkovateľa distribučnej sústavy č. NPP/12983/2020, Východoslovenskej

distribučnej, a.s. a zároveň oznámil navrhovateľovi, že mu neumožní akýkoľvek vstup do jeho areálu na Južnej triede 117 v Košiciach.

21. Z listu NOKIA zo dňa 14.5.2020 vyplynulo, že táto oznamovala navrhovateľovi, že existujúca technológia inštalovaná v sieti Orange Slovensko, a.s. skončí svoju životnosť a teda dôjde k ukončeniu podpory zariadení NOKIA (Alcatel-Lucent) a to dňom 31.12.2020 a pre zachovanie funkčnosti verejnej elektronickej komunikačnej siete navrhovateľa je potrebná ich výmena za modernejšiu technológiu pred ukončením jej podpory.

22. Z listu „Oznámenie k ohláseniu“ zo dňa 6.11.2018 vyplynulo, že Mesto Košice ako príslušný stavebný úrad oznámilo navrhovateľovi, ako stavebníkovi, že k výmene telekomunikačných zariadení na existujúcej stavbe, elektronickej komunikačnej siete 0014KO Južná trieda 117 v Košiciach, na pozemku parc. C KN č. XXXX/XX v kat. území Južné mesto, nemá námietky.

23. Z listu zo dňa 11.10.2018 vyplynulo, že odporca oznámil navrhovateľovi, že mu neumožní vstup na strechu objektu za účelom výmeny telekomunikačných zariadení na nej umiestnených.

24. Z výzvy zo dňa 26.1.2021 vyplynulo, že navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vyzval odporcu umožniť mu vstup na nehnuteľnosť (P. P. K.), na parc. č. XXXX/XX, B. X. Z. Č.. XXXXX a vykonať reorganizáciu zariadení navrhovateľa nachádzajúcich sa na časti strechy nehnuteľnosti a nebránili mu vo výkone jeho práv a plnení si povinností vyplývajúcich z ust. § 66 ods. 1 písm. b) ZEK.

25. Z listu zo dňa 3.2.2021 vyplynulo, že odporca oznámil navrhovateľovi, že mu neumožní vstup na strechu P. K. ani žiaden stavebný ani iný stavebno-technický zásah za účelom inštalácie nových technických zariadení nachádzajúcich sa na predmetnej streche P. K., okrem bežnej údržby už jestvujúcich technických zariadení, nakoľko akýkoľvek zásah do nehnuteľnosti a aj do zariadení vo vlastníctve navrhovateľa je možný len v súlade s platným povolením podľa Stavebného zákona, ktoré nebolo predložené. Odporca ďalej oznámil navrhovateľovi, že zneužíva zákonné vecné bremeno, ako aj vzniknutú situáciu v súvislosti s COVID-19 a vyhlásením núdzového stavu, ako aj to, že si dal navrhovateľ svojvoľne zapísať zákonné vecné bremeno.

26. Zo Stanoviska Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb k problematike zabezpečenia plnenia úloh podnikov podľa § 5 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v čase núdzového stavu v súvislosti s COVID-19 zo dňa 26.10.2020 vyplynulo, že telekomunikační operátori musia plniť v núdzových a krízových situáciách svoje povinnosti, ktoré exponenciálne narastajú v prípadoch obmedzenia pohybu osôb. Okrem služieb, ide aj o zabezpečenie linky tiesňových volaní.

27. Z listu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zo dňa 14.5.2018 adresovanému navrhovateľovi vyplynulo, že navrhovateľ oznámil úradu zámer poskytovať siete na celom území SR. Podľa údajov Elektronického zberu dát (dotazníka č. 1 EZD), navrhovateľ poskytuje verejnú telefónnu službu ako aj vysokorýchlostné verejné elektronické komunikačné siete.

28. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

32. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

33. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

34. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

35. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

36. Z citovaných zákonných ustanovení ako aj zo samotnej podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery strán sporu a následne rozhodnúť vo veci samej respektíve cieľom bolo eliminovať rozdiely budúcej exekúcie. Doterajšia právna úprava obsahovala aj inštitút zabezpečenia dôkazu, ktorý mal takisto dočasný charakter.

37. V prejednávanej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania.

38. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je: 1. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladných pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, 2. opísaním skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 3. musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

39. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať splnenie každú jednotlivo ako ich vzájomné súvislosti. Pred nariadením neodkladných opatrení nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný nenapraviteľný stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

40. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo91/2012). Podľa právnej teórie (Štefček, M. a kolektív civilné právo a procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. us 102/2005, III. us. 298/2008, atď.).

41. Použité hmotnoprávne ustanovenia:

42. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

43. Podľa § 41 ods. 1 písm. a) ZEK, podnik poskytujúci verejnú službu na vytváranie vnútroštátnych volaní prostredníctvom čísla alebo čísel z národného číslovacieho plánu je povinný zabezpečiť

a) koncovým užívateľom, vrátane užívateľov verejných telefónnych automatov, bezplatný prístup k tiesňovým službám s využitím jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“ a iných národných čísel tiesňového volania.

44. Podľa § 43 ods. 6 ZEK, podnik počas krízovej situácie alebo mimoriadnej situácie zabezpečuje prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa osobitného predpisu.

45. Podľa § 43 ods. 7 ZEK, počas krízovej situácie alebo mimoriadnej situácie je podnik povinný zabezpečiť v nevyhnutnom rozsahu prednostné volania pre orgány krízového riadenia a pre ostatných účastníkov zaradených do systému prednostného spojenia a prevádzku tiesňových volaní na postihnutom území. Prednostným volaním sa na účely tohto zákona rozumie zabezpečenie regulácie prevádzky verejných sietí a poskytovania verejných služieb s cieľom umožniť subjektom podľa predchádzajúcej vety prednostné využívanie verejných služieb v období krízovej situácie alebo mimoriadnej situácie.

46. Podľa § 64 ods. 2 ZEK, podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný udržiavať integritu svojich sietí s cieľom zaručiť kontinuitu poskytovania služieb prostredníctvom týchto sietí.

47. Podľa § 66 ods. 1 písm. a), b) ZEK, podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme

a) zriaďovať a prevádzkovať verejnú sieť a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,

b) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť.

48. Podľa § 66 ods. 2 ZEK, povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik. Ak dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka, ak je podnikom.

49. Súd oboznámením sa s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi, dospie k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie.

50. V prvom rade sa súd zaoberal dôvodnosťou a trvaním nároku uplatneného navrhovateľom. V danom prípade, navrhovateľ osvedčil oprávnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva a pravdepodobnosť nároku aj samotnú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktorá je daná existenciou zariadenia umiestneného na časti strešnej plochy nehnuteľnosti (budovy) vo vlastníctve odporcu a existenciou zákonného vecného bremena v zmysle § 66 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

51. Zároveň navrhovateľ osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, ktorá je daná potrebou výmeny komponentov na telekomunikačných zariadeniach (z dôvodu prechodu na novú technológiu dodávateľa technologických súčastí- spoločnosť NOKIA, Alcatel-Lucent, ktorý nastal z dôvodu zániku výroby pôvodných komponentov k 31.12.2020), z ktorých bolo telekomunikačné zariadenie, umiestnené na nehnuteľnosti odporcu, vyrobené), t.j. za účelom zabezpečenia jej ďalšieho prevádzkovania, pričom bez tejto výmeny by prevádzkovanie siete verejných elektronických komunikačných služieb bolo nemožné. Rovnako tak prípadné prerušenie nepretržitej dodávky elektrickej energie zo strany odporcu, by malo za následok nemožnosť zabezpečiť plynulý chod a prevádzkyschopnosť telekomunikačných zariadení navrhovateľa patriacich do VEKS v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) ZEK, a tým aj zabezpečenie plynulého chodu kritickej infraštruktúry v čase vyhláseného núdzového stavu, kedy zákon poskytuje sieťam navrhovateľa patriacim do VEKS mimoriadnu ochranu. V záujme zabezpečenia integrity sietí navrhovateľa, s cieľom zaručenia kontinuity poskytovania služieb prostredníctvom siete navrhovateľa patriacej do VEKS, je preto nevyhnutné a naliehavé vykonanie reorganizácie telekomunikačných zariadení navrhovateľa, nachádzajúce sa na nehnuteľnosti odporcu, ako aj nepretržité dodávanie elektrickej energie zo strany odporcu, aby navrhovateľ mohol riadne vykonávať svoje zákonné oprávnenia v zmysle § 66 ods. 1 ZEK- a to prevádzku, opravy či údržbu predmetných telekomunikačných zariadení, prostredníctvom ktorých poskytuje VEKS, nakoľko

prostredníctvom týchto zabezpečuje služby pre potreby obyvateľstva. Súd považuje za potrebné uviesť, že činnosť vykonávaná navrhovateľom, teda jej zriaďovanie aj prevádzkovanie, je činnosťou vykonávanou vo verejnom záujme (§ 66 ods. 6 ZEK), nakoľko navrhovateľ poskytuje verejnú telefónnu službu ako aj vysokorychlostné verejné elektronické komunikačné siete na celom území Slovenska.

52. Nakoľko neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, teda možno ním dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd neuložil povinnosť navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1, veta druhá CSP).

53. Súd napokon dospel k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia v znení uvedenom v enunciate tohto uznesenia, sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav a ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane navrhovateľa a neprimeraná ujma na strane odporcu. Obmedzenie odporcu spočíva v rešpektovaní oprávnení navrhovateľa podľa § 66 ods. 1 písm. a) ZEK, teda v zriaďovaní a prevádzkovaní verejných sietí a ich stavaní na cudzej nehnuteľnosti, pričom tieto povinnosti odporcu sú zákonnými vecnými bremenami viaznucimi na nehnuteľnosti odporcu. Napokon telekomunikačné zariadenie navrhovateľa je možné kedykoľvek demontovať, a to v prípade zmeny legislatívy alebo na základe súdneho rozhodnutia (v prípade, ak by bolo vyhovené žalobe o plnenie podanej odporcom ako žalobcom voči navrhovateľovi), resp., ak zanikne potreba umiestnenia uvedeného telekomunikačného zariadenia na predmetnej nehnuteľnosti. Povinnosť odporcu dodávať elektrickú energiu nepretržite (24 hod. denne), aj napriek zániku zmluvy o dodávke elektrickej energie medzi sporovými stranami, naopak korešponduje povinnosti navrhovateľa plniť si zákonné povinnosti podľa § 64 ods. 2 ZEK, a to nielen v čase vyhláseného núdzového stavu, pričom navrhovateľ, aj napriek zániku zmluvy o odbere elektrickej energie, ďalej riadne uhradza faktúry vystavené odporcom za odobratú elektrickú energiu.

54. V súlade s § 337 ods. 1, ods. 2 CSP súd vo výroku II poučil odporcu o práve podať žalobu vo veci samej tak, že stranami bude BUILDINGS CITY, s.r.o. ako žalobca proti Orange Slovensko, a.s. (ako žalovanému) v spore o splnenie povinnosti, pretože dospel k záveru, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

55. Napriek tomu, že navrhovateľ formuloval svoj žalobný nárok ako alternatívny petit, súd dospel k záveru, že sa nejedná o alternatívny petit, ktorý prichádza do úvahy len pri žalobách, kde z hmotného práva vyplýva, že záväzok je možné splniť viacerými spôsobmi a že právo voľby má dlžník, o čo v tomto prípade nejde. Navrhovateľom označený „alternatívny“ petit sa totiž v oboch formuláciách prekrýva (v oboch formuláciách ide o uloženie povinnosti strpieť reorganizáciu telekomunikačných zariadení navrhovateľa, za tým účelom umožniť navrhovateľovi prístup na nehnuteľnosť odporcu a dodávať navrhovateľovi elektrickú energiu nepretržite za účelom prevádzkovania jeho telekomunikačných zariadení).

56. Súd napokon v petite navrhovateľa upresnil parcelu, na ktorej sa nachádza uvedená nehnuteľnosť, a to parc. C KN č. XXXX/XX.

57. V závere súd poukazuje na to, že aj v prípade neodkladného opatrenia, ktoré konzumuje vec samu a pri ktorom súd neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej, je nevyhnutné primerane aplikovať § 340 CSP aj na škodu a inú ujmu spôsobenú neodkladným opatrením zrušeným podľa § 337 ods. 3 CSP.

58. Nakoľko výrok neodkladného opatrenia konzumuje vec samu, týmto uznesením súd rozhodol aj o trovách neodkladného opatrenia súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Toto uznesenie je vykonateľné dňom doručenia tohto uznesenia (§ 332 ods. 1 CSP).