

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/242/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120271231  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6120271231.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: M. X., I. XX.XX.XXXX, Z. W. XXXX/XX, XXX XX M., T. M., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Na rozhliadke 2, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 2.261,69 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% , o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca si žalobou uplatnil v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 2.261,69 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.03.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj ako „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 06.11.2014 Zmluvu č. 5064499384 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 261,69 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.024,89 eura, z riadneho úroku vo výške 1.078,81 eura, z úroku z omeškania vo výške 157,99 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 2.261,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.024,89 eura od 23.03.2019 do zaplatenia. Zároveň zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 434,37 eura.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že pôvodný veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a teda nemohol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a teda nemohlo ani dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Ďalej uviedla, že žalobca netvrdí, ako a hlavne kedy pohľadávky vznikli, neuvádza ani časové obdobie, v ktorom sa mali úroky úročiť a ani výšku úrokov, a teda jej nie je zrejmé, čo žalobca požaduje a voči čomu sa má v konaní brániť. Žalovaná nevie posúdiť najmä výšku pohľadávky ani prípadnú otázku premlčania. Má za to, že uvedené zakladá neunesenie bremena tvrdenia zo strany žalobcu, žaloba je zmätočná a má za následok stratu sporu pre žalobcu. Žalovaná namietla aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu pre rozpor s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., neurčitosť právneho úkonu postúpenia, resp. neexistencia takej pohľadávky, aká je predmetom zmluvy o postúpení, rozpor s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách a neúčinnosťou zmluvy o postúpení. Žalovaná ďalej namietala neplatnosť dohody o odplate z dôvodu prevýšenia najvyššej prípustnej odplaty podľa zákona a pre rozpor s dobrými mravmi. Žalovaná vzniesla námietku premlčania. Nakoniec namietala chýbajúce náležitosti v zmluve čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

4. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoUK“), ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo. .

5. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Trebišov, ktorý na námietku miestnej nepríslušnosti postúpil vec tunajšiemu súdu.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že dňa 06.11.2014 uzatvoril postupca so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.100,- eur. Dátum poskytnutia úveru ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet žalovanej sú v platobnej histórii uvedené pod položkou „Čerpanie“. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaná zaviazala splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 23,40 % p.a. V zmysle čl. II. Zmluvy sa žalovaná zaviazala v prípade omeškania uhradiť poplatok za upomienku vo výške 25,- eur. Dňa 22.03.2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 2.261,69 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.024,89 eura, z riadneho úroku vo výške 1.078,81 eura, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 59,15 eura a z úroku z omeškania vo výške 98,84 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Istina vo výške 1.024,89 eura pozostáva: - žalovaná dňa 6.11.2014 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 1.100,- eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu vo výške 253,12 eura. Z úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 75,11 eura, na poplatky suma vo výške 75,- eur, na riadny úrok vo výške 86,14 eura. Zmluvný úrok v celkovej výške 1164,95 eura je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 86,14 eura. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 1 078,81 eura a vyčíslený je za príslušné obdobie. Zmluvný úrok z omeškania vo výške 76,02 eura je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 16,87 eura. Neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 59,15 eura a vyčíslený je za príslušné obdobie. Po zosplatení úveru bol žalovanej účtovaný úrok z omeškania vo výške 98,84 eura a vyčíslený je za príslušné obdobie. V uvedenom prípade boli požiadavky v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka splnené výzvou zo dňa 27.01.2018. V tejto výzve bola žalovaná upozornená na to že mešká s úhradou troch splátok a že v prípade ak nedôjde k úhrade omeškanej sumy postúpi postupca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Nie je v uvedenej výzve nevyhnutne potrebné uvádzať s ktorými konkrétnymi splátkami je dlžník v omeškaní. Priemerný spotrebiteľ je pri obvyklom chápaní písaného textu schopný určiť kedy a v akej výške má plniť, a kedy sám, svojím vlastným konaním, plniť prestal. Právo pôvodného veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť bolo okrem Všeobecných obchodných podmienok (ďalej ako „VOP“) dojednané aj priamo v Zmluve, kde sa v článku II ods. 10 hovorí, že „Ak dôjde k prípadu porušenia (...) je banka oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť.“ Žalobca ďalej uviedol, že ustanovenie § 89 ods. 1 zákona o bankách pripúšťa úpravu vzťahov medzi bankou a klientom odchyľne od ustanovení daného zákona, pokiaľ zákon predmetnú odchýlku nevyklučuje, pričom ustanovenie § 92 ods. 8 predmetného zákona nevyklučuje odchýlku úpravu vzájomných vzťahov, zmluvné strany si dohodli otázku postúpenia odchyľne od predmetného zákona. V zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli možnosť postúpenia pohľadávky nepodmienujú počtom dní omeškania, prípadne zaslaním písomnej výzvy. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že došlo k platnému

postúpeniu pohľadávky. S uvedeným záverom a stotožnil aj Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 11Co/11/2015, zo dňa 25.08.2016, v rozhodnutí sp. zn. 9Co/145/2015 zo dňa 05.10.2016, v rozhodnutí sp. zn. 11Co/206/2015 zo dňa 05.10.2016. K chýbajúcim náležitostiam uviedol, že predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov sú riešené v prílohe k ZoSU, pričom ide o predpoklady ako to, že úver bol čerpaný riadne a včas, spotrebiteľ plní povinnosti a pod. Túto zákonnú požiadavku napĺňa Zmluva v čl. I časť „predpoklady použité na výpočet RPMN“ pričom v rovnakom čl. Zmluvy sú uvedené aj údaje vstupujúce do výpočtu. Aj v listine s názvom „Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov ...“ a „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, kde sú všetky tieto uvedené. Neuvedenie vzorca na výpočet RPMN, prípadne výpočtu RPMN s konkrétnymi údajmi, nespôsobuje neschopnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená správne.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to a zistil tento skutkový stav:

8. Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 06.11.2014 zmluvu o splátkovú úvere č. 5064499384 (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 1.100,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach po 35,80 eura, pri RPMN 26,48%, ročnej úrokovej sadzbe 23,40% a priemernej hodnote RPMN 44,06%.

9. Listom zo dňa 27.01.2016 bola žalovaná upozornená, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1.067,09 eura a v prípade ak nedôjde k úhrade do 15 dní, bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Listom zo dňa 01.03.2018 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku na žalobcu.

11. Z prehľadu transakcii vyplýva, že žalovaná pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti uhradila poslednú časť splátky dňa 06.01.2017.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 13.06.2014 do 31.12.2014 (ďalej len ako „OZ“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva.

20. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

21. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd v súlade s § 54a OZ ex offo skúmal, či nárok nie je premlčaný.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 06.11.2014 zmluvu o splátkovú úver č. 5064499384, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 1.100,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach po 35,80 eura. Keďže žalovaná úver riadne a včas nesplácala, listom zo dňa 27.01.2016 bola upozornená, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1.067,09 eura a v prípade ak nedôjde k úhrade do 15 dní, bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Listom zo dňa 01.03.2018 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti si strany dohodli v článku II ods. 10 zmluvy, a preto súd považoval vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru za platný a účinný právny úkon.

23. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t. j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 01.03.2018, pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, dňom nasledujúcim si mohol žalobca, respektíve jeho právny predchodca, uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ). V danom prípade z listu zo dňa 01.03.2018 nie je možné zistiť pre nesplnenie ktorej splátky došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto súd vychádzal z prehľadu transakcii, podľa ktorého žalovaná pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti

uhradila poslednú časť splátky dňa 06.01.2017. Žalovaná teda neuhradila nasledujúcu splátku, ktorá bola splatná dňa 10.02.2017. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 10.02.2017. Na tomto základe súd usúdil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej dňa 10.02.2017, t.j. 11.02.2017 a nárok sa premlčal dňa 11.02.2020. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Banská Bystrica až dňa 20.03.2020, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017, zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v Žiline v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 10.02.2017, a preto je nárok premlčaný a takýto nárok v zmysle § 54a OZ nie je možné vymáhať, a preto súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

24. Pokiaľ ide o námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu tak túto súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd má za to, že boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky.

25. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala v konaní plný úspech, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).