

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-12P/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200531
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8423200531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Heldákovou v právnej veci manželky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C. D., t. č. B. E. XX a manžela: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C. D., t. č. B. XX, G., na návrh manželky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenému procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, o návrhu manželky na rozvod manželstva a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, t a k t o

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B., I. E., nar. XX.XX.XXXX a manžela F. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 24.04.2004 v Podolínci, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Podolínec, vo zväzku 5, ročník 2004, na strane 177, pod poradovým číslom 3, r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá H. B., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Právo z a s t u p o v a ť maloletú H. a s p r a v o v a ť jej majetok majú obidvaja rodičia. Výživné sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti n e u r č u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.03.2023 sa, navrhovateľka- manželka (ďalej len „manželka“, „matka“) domáha rozvodu manželstva.

2. Ako dôvody rozvratu manželka uviedla nezhody, ktoré sa začali prejavovať nástupom do práce po materskej dovolenke. Hlavným dôvodom je manželova žiarlivosť. Z manželstva pochádzajú dve deti- J., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo spočiatku harmonické, avšak z dôvodu manželovej rokmi sa stupňujúcej žiarlivosti sa manželka v marci 2022 odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Uvedené nezhody sa stali príčinou trvalého rozvratu manželstva. V súčasnosti sú citové väzby medzi manželmi ochladnuté, manželia spolu nežijú intímne už 5 rokov. Vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené natoľko, že manželka nemá záujem o udržanie manželstva. Manželka navrhuje, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Manželka spoločne s návrhom predložila sobášny list, rodné listy detí a svoj rodný list.

4. Uznesením č. k. 12P/82/2023-11 z 31.03.2023 Okresný súd Kežmarok ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „procesný opatrovník“).

5. Manžel (ďalej len „manžel“, „otec“) sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril na informatívnom stretnutí dňa 26.04.2023, kde uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 07.06.2023, ktorého sa zúčastnili manželia, aj procesný opatrovník. Manželka zotrvala na podanom v návrhu v celom rozsahu. Manžel s návrhom na rozvod nesúhlasil. Uviedol, že má záujem na odstraňovaní dôvodov rozvratu manželstva. Manželku má stále rád. Manželia na pojednávaní zhodne navrhli prerušenie konania.

7. Uznesením č.k. KK- 12P/82/2023-75 z 07.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2023, súd konanie prerušil.

8. Návrhom doručeným súdu dňa 22.02.2024 manželka navrhla pokračovať v konaní o rozvod manželstva z dôvodu, že ani po návštevách manželskej poradne sa skutočnosti uvádzané manželkou v návrhu ako dôvod rozvratu manželstva nezmenili.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 11.04.2024, ktorého sa zúčastnili manželia, a tiež procesný opatrovník.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s návrhom na začatie konania spolu s prílohami, správou procesného opatrovníka z 18.04.2023, zápisnicou z informatívneho stretnutia z 26.04.2023, s uznesením o prerušení konania označeným v odseku 7 tohto odôvodnenia, so žiadosťou manželky o pokračovanie v konaní, správou procesného opatrovníka z 19.03.2024, ako aj správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „ÚPSVaR“) z 12.03.2024. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci.

11. Z kópie sobášneho listu mal súd preukázané, že manželia uzavreli manželstvo dňa 24.04.2004 v Podolínci, zapísané je v knihe manželstiev Matričného úradu Podolíne, vo zväzku 5, ročník 2004, na strane 177, pod poradovým číslom 3.

12. Z manželstva pochádzajú dve deti- J., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX. Medzičasom J. dosiahla plnoletosť, preto ju súd bude ďalej v rozsudku označovať ako „plnoletá“ a H. ako „maloletá“.

13. Manželstvo manželov bolo spočiatku harmonické. Problémy v manželstve nastali nástupom manželky do práce po materskej dovolenke. V uvedenom období sa začala prejavovať manželova žiarlivosť. Z dôvodu stupňujúcej sa žiarlivosti sa manželka v marci 2022 odsťahovala zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti sú citové väzby medzi manželmi ochladnuté, manželia spolu nežijú intimne už 5 rokov. Manželka nemá záujem o záchranu manželstva.

14. Vychádzajúc zo správy procesného opatrovníka z 18. 04. 2023 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2022. Matka býva v B. E. v rodinnom dome. Otec býva v dvojizbovom byte v G., ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch rodičov. U obidvoch rodičov majú deti spoločnú izbu. Procesný opatrovník viedol tiež pohovor s deťmi. Staršia dcéra študuje na strednej škole v Prešove. Býva na školskom internáte. Matku navštevuje každý utorok, je tam až do štvrtka, potom odchádza naspäť na internát. Pri matke pracuje v reštaurácii vo svojom obore. Víkendy trávi u otca. Ak príde matka do G., víkendy trávia u starých rodičov z matkinej strany. Maloletá navštevuje 8. ročník na základnej škole v G., býva u otca. K matke chodí raz až dvakrát za mesiac, väčšinou za ňou príde matka. Obidve dcéry sa vyjadrili, že uvedený stav im vyhovuje, nechcú na ňom nič meniť.

15. Vychádzajúc zo správy ÚPSVaR z 07.03.2024 manželia sa na Referáte poradensko-psychologických služieb zúčastnili sedení so psychológom. Na základe konzultácií dospeli k záveru, že manželka trvá na svojom návrhu na rozvod manželstva, ku ktorému dospela po niekoľkoročných úvahách. Manžel je ochotný pracovať na prijatí manželkinho rozhodnutia.

16. S poukazom na záver správy procesného opatrovníka z 19.03.2024 rodičia sa dohodli, aby bola maloletá v prípade rozvodu zverená do spoločnej starostlivosti obidvoch rodičov.

17. Na pojednávaní konanom dňa 11.04.2024 manželka zotrvala na podanom v návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že dôvody rozvratu manželstva naďalej pretrvávajú, a to aj napriek návštevám manželskej poradne. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode (ďalej len „úprava práv a povinností“) manželka navrhla zverenie maloletej do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (ďalej len „spoločná starostlivosť“).

18. Manžel s návrhom na rozvod opätovne nesúhlasil. Uviedol, že nevie, čo je príčinou problémov v manželstve. Skonštatoval, že manželka chce byť asi milionárka a v ňom vidí prekážku. Manžel je onkologický pacient. Manžel má záujem o záchranu manželstva. V prípade rozvodu manžel súhlasil, aby bola maloletá zverená do spoločnej starostlivosti.

19. Vzhľadom k uvedenému rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu - súhlasili so zverením maloletej do spoločnej osobnej starostlivosti bez určenia výživného. Maloletá t. č. býva u otca, výdavky jej uhrádza otec. Matka uhrádza výdavky plnoletej dcéry. Deti majú dobrý vzťah s obidvomi rodičmi.

20. Procesný opatrovník sa k návrhu na rozvod na pojednávaní nevyjadril. K úprave rodičovských práv a povinností uviedol, že zverenie maloletej do spoločnej starostlivosti je v jej najlepšom záujme, nakoľko sa rodičia vo veciach starostlivosti o maloletú vedia dohodnúť.

21. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zistený skutkový stav umožňuje vyvodiť záver, že medzi účastníkmi konania existuje kvalifikovaný rozvrat manželstva. Rozvrat vzťahov medzi manželmi je, najmä zo strany manželky hlboký a trvalý, a nie je reálny predpoklad obnovenia ich riadneho a plnohodnotného manželského spolužitia. Manželia už spolu 2 roky nežijú, nehospodária spolu, netrávia spolu čas a komunikujú spolu výlučne vo veciach starostlivosti o spoločné deti. Hlavný dôvod rozvratu manželstva súd vzhliadol predovšetkým vo vzájomnom odcudzení sa manželov. Manželstvo účastníkov konania už nenapĺňa svoje spoločenské funkcie.

22. Podľa § 35 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

23. Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

24. Podľa čl. 1 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

25. Podľa čl. 4 Základných zásad zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

26. Podľa § 18 zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

27. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

28. Podľa § 22 zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

29. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

30. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

31. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

32. Pri rozhodovaní o rozvoze manželstva manželov a posudzovaní splnenia hmotnoprávných podmienok pre rozvod ich manželstva, súd vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona o rodine. Na základe zisteného skutkového stavu a osvojených skutkových tvrdení manželov dospel súd k nepochybnému záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 zákona o rodine) v zmysle vyššie uvedených zásad (čl. 1 a 4 zákona o rodine). Manželia sa na ÚPSVaR zúčastnili sedení so psychológom, kde dospeli k záveru, že manželka trvá na svojom rozhodnutí sa rozviesť a manžel je ochotný pracovať na prijatí tohto rozhodnutia. Počas konania bolo preukázané, že manželia už spolu nežijú, nakoľko manželka sa pred dvomi rokmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Manželia spolu komunikujú ohľadne detí, kde sa vedia dohodnúť, spoločne uhrádzajú výdavky vo vzťahu k svojim deťom.

33. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, spoločenský účel manželstva spočíva vo vytvorení zdravého rodinného prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, dôvere, rešpekte, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Jedinou prípustnou formou zániku manželstva počas života oboch manželov podľa slovenského právneho poriadku je rozvod manželstva. V zmysle § 23 ods. 1 zákona o rodine hmotnoprávnym dôvodom rozvodu manželstva je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Rozvod manželstva je však nutné chápať ako poslednú a výnimočnú možnosť zrušenia manželstva, ku ktorej je možné pristúpiť v prípade, ak je manželstvo skutočne a nenávratne kvalifikovane rozvrátené.

34. Súd pre úplnosť poznamenáva, že zotrvanie v manželskom zväzku vyžaduje záujem zo strany oboch manželov a nie je možné ani jedného z nich k pretrvaniu v manželstve nútiť, predovšetkým pokiaľ manželstvo neplní svoj účel, pritom však musia byť splnené podmienky pre rozvod manželstva podľa zákona o rodine.

35. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zistený skutkový stav umožňuje vyvodiť záver, že medzi účastníkmi konania existuje kvalifikovaný rozvrat manželstva. Rozvrat vzťahov medzi manželmi je hlboký a trvalý a nie je reálny predpoklad obnovenia ich riadneho a plnohodnotného manželského spolužitia. Manželia už spolu dva roky nežijú, nehospodária spolu, netrávia spolu čas a komunikujú spolu výlučne vo veciach starostlivosti o spoločné deti. Hlavný dôvod rozvratu manželstva súd vzhliadol predovšetkým vo vzájomnom odcudzení sa manželov. Manželstvo účastníkov konania už nenapĺňa svoje spoločenské funkcie.

36. Manželstvo je dobrovoľný zväzok muža a ženy, a aj keď v zmysle zákona o rodine úlohou spoločnosti je manželský zväzok všestranne chrániť a napomáhať jeho dobru, nikoho nemožno nútiť, aby v nefunkčnom manželstve zotrval. Keďže manželstvo nemôže v ďalšom plniť svoj účel a vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a predmetné manželstvo rozviedol (výrok I.).

37. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

38. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude

zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

39. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

40. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

41. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

42. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

43. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

44. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

45. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie..

46. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

47. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

48. Z manželstva účastníkov konania sa narodili dve deti, t. č. jedno maloleté.

49. Ako je už uvedené v bode 19 tohto odôvodnenia na pojednávaní konanom dňa 11.04.2024 uzatvorili rodičia rodičovskú dohodu - súhlasili so zverením maloletej do spoločnej osobnej starostlivosti bez určenia výživného.

50. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že zverenie maloletej do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v jej najlepšom záujme.

51. S poukazom na vyššie uvedené súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva, keďže táto zodpovedá záujmom maloletej. Na základe schválenej rodičovskej dohody bola maloletá zverená do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, obaja rodičia budú maloletú zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok, výživné sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti neurčilo (výrok II.).

52. Má sa za to, že rodičia poskytujú dieťaťu tú najlepšiu starostlivosť práve vtedy, ak sa o neho starajú spoločne (čo neznamená, že tá starostlivosť je a bude vždy 50/50), komunikujú spolu ohľadne maloletého, či sa s ním stretávajú podľa vzájomných možností tak rodičov ako aj maloletého, zohľadňujúc možnosti, ale aj povinnosti rodičov ako aj dieťaťa (napríklad školské povinnosti, mimoškolské aktivity dieťaťa, pracovné povinnosti niektorého z rodičov). Súd má za to, že v súdnom rozhodnutí, či rodičovskej dohode nie je potrebné určovať každý detail starostlivosti, ak si výkon ich rodičovských povinností rodičia medzi sebou dokážu odkomunikovať a dohodnúť v súkromí.

53. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

54. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaného § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.