

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200451
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200451.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: T. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX Z., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Riedl, advokát, Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 50 490 044, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovanej sa u k l a d á zdržať sa kontaktovania žalobcu telefonicky a správami na tel. č.: +XXX XXX XXX XXX a elektronicky na e-mailovú adresu: E..T..H..

II. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu 3.3.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa kontaktovania žalobcu telefonicky a správami na tel. č. +XXX XXX XXX XXX a elektronicky prostredníctvom mailovej adresy E..T..H. ako aj náhrady trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že pracovníci žalovanej ho neustále kontaktujú, pričom obsahom hovorov, SMS správ a e-mailov je výhradne vyzývanie žalobcu na zaplatenie. Poukázal na to, že rozsudkom vydaným Okresným súdom Bardejov vo veci sp. zn. 6Csr/1/2017 bolo právoplatne rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku, ktorý mu pôvodne ukladal zaplatiť žalovanej sumu 960,- Eur s príslušenstvom, pričom žiadne ďalšie súdne konanie nebolo zo strany žalovanej iniciované. Uviedol, že podaným návrhom nemá v úmysle brániť žalovanej v uplatňovaní jej patriacich práv formou, z ktorej by bolo zrejmé, čoho sa domáha, avšak takýmito nie sú dosiaľ žalovanou realizované telefonické hovory, pretože s jej zamestnancami sa nedá viesť konštruktívny dialóg. Tvrdil, že žalovanou realizované telefonické hovory a správy na neho pôsobia negatívne a rozrušujú ho. Vyslovil názor, že navrhované neodkladné opatrenie je spôsobilé upraviť pomery strán natrvalo.

3. K návrhu žalobca pripojil rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csr/1/2017-120 z 3.5.2019, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie arbitráže a mediácie, so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, IČO: 45 745 595, sp. zn. SR 00646/16 zo dňa 19. 9. 2016. V rozsudku súd zaujal názor, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v zmluve o úvere z 28.8.2015 je neprijateľná a tak neplatná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na základe vykonaného dokazovania súd v označenom

rozsudku zastal názor o existencii dôvodov na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 písm. e/, i/, k/, l/ zákona č. 335/2014 Z.z., pre neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, rozpor rozhodcovského rozsudku s verejným poriadkom a s prihliadnutím na nesprávne právne posúdenie veci rozhodcovským súdom. Označený rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.6.2019.

4. Z dôkazov o pokusoch žalovanej realizovať telefonické hovory so žalobcom, obsahu SMS správ predložených žalobcom a doručovaných správ na jeho e-mailovú adresu vyplýva, že žalovaná viackrát kontaktovala žalobcu telefonicky a rovnako tak SMS správami v znení: „T. E., za KAZDE UHRADENE EURO VAM DALSIE EURO ODPUSTIME. Volajte POHOTOVOST a vybavte si ODPUSTENIE AZ POLOVICE Vasho záväzku. XXXXXXXXXXXX“, rovnako v znení: „VYNIMOCNA PRILEZITOST IBA pre T. E.. Volajte POHOTOVOST a OVERTE SI LEN TERA ODPUSTENIE AZ POLOVICE zostatku na Vasej zmluve. XXXXXXXXXXXX“, ako aj na jeho e-mailovú adresu správami v znení: „Pán/pani R. E., kontaktujte nás obratom v bezodkladnej záležitosti. Volajte ihneď spoločnosť POHOTOVOST s.r.o. na XX/XX XXX XXX.“.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa

§ 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 336 ods. 1 a 2 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

19. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd spravidla nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie dočasnej ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydávaní neodkladného opatrenia však nemôžu byť vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Miera osvedčenia rozhodujúcich skutočností sa spravuje situáciou, v tej - ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkoľvek tvrdenej skutočnosti musí byť dostatočné presvedčivé. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia a teda bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonnými podmienkami pre nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Samozrejým predpokladom je určitosť navrhovaného neodkladného opatrenia a súvislosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením a navrhovaným rozhodnutím vo veci samej. Zabezpečenie ochrany práva má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Ak by súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez potreby dočasnej úpravy pomerov, tak by vzhľadom na špecifiká tejto úpravy (napr. absencia výsluchu a vyjadrenia proti strany, absencia pojednávania atď.) iste nezákonne obmedzil žalovaného v jeho právach na spravodlivý proces, na riadne prejednanie veci s možnosťou kvalifikovanej právnej obrany.

20. Po zhodnotení obsahu doručeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojených listín preukazujúcich pokusy o telefonickú a SMS komunikáciu zo strany žalovanej a rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csr/1/2017-120 z 3.5.2019 vyhodnotil súd v danom prípade podaný návrh ako

dôvodný. Podľa názoru súdu, žalobca dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy vzájomných pomerov so žalovanou, pretože osvedčil, že zo strany žalovanej je opakovane telefonicky, SMS správami ako aj prostredníctvom e-mailu kontaktovaný s cieľom domôcť sa uhradenia bližšie nešpecifikovaného záväzku a to napriek tomu, že zo strany žalovanej mu nebolo odôvodnené, na základe akého právneho titulu tak koná, keď rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie arbitráže a mediácie, so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, IČO: 45 745 595, sp. zn. SR 00646/16 zo dňa 19. 9. 2016 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 6Csr/1/2017-120 z 3.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.6.2019. Podľa názoru súdu nie je síce v rozpore so zákonom ani dobrými mravmi, ak žalovaná kontaktuje (telefonicky, správami) žalobcu s cieľom upozorniť ho na existenciu prípadného záväzku a požadovať jeho splnenie, avšak rozsah vykonávania tohto kontaktu by mal mať rozumnú a únosnú mieru tak, aby nedochádzalo k neprimeranému a nechcenému obťažovaniu žalobcu. V tomto smere je podstatný aj spôsob, akým žalovaná preukazuje/osvedčuje žalobcovi jeho dlh v ich vzájomnej komunikácii. Z dôkazov predložených žalobcom však vyplýva, že v období mesiaca február 2021 ho žalovaná kontaktovala minimálne desať krát, pričom ňou zaslané správy neobsahujú také relevantné informácie o záväzku žalobcu voči žalovanej, na základe ktorých by bolo možné právne akýmkoľvek spôsobom takýto záväzok žalobcu voči nej posúdiť a vyhodnotiť. Je tak zrejme, že žalovanej opakované kontaktovanie žalobcu telefonicky, správami a e-mailami, ktorých znenie bolo preukázané je neúčelné a v skutočnosti signalizuje neúmerne obťažovanie žalobcu v bežnom živote. Ak žalovaná má za to, že má voči žalobcovi súdne vymáhateľnú pohľadávku, môže podať žalobu na príslušný súd s cieľom domôcť sa súdneho rozhodnutia, ktorým bude žalobca zaviazaný na plnenie. Predloženými dôkazmi osvedčené konanie žalovanej však možno s poukazom na § 7 zákona č. 250/2007 Z.z. v spojení s Prílohou č. 1 Agresívne obchodné praktiky bod 3. skôr kvalifikovať ako agresívnu obchodnú praktiku, ktorá je zo zákona zakázaná. Predmetný zákon ju v označenej prílohe definuje ako vykonávanie vytrvalých a nechcených žiadostí telefonicky, faxom, elektronickou poštou alebo inými diaľkovými médiami, okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom na účely vymáhania zmluvného záväzku.

21. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, predložené listinné dôkazy a vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru o existencii potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, preto postupom podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) v znení ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

22. Trvanie nariadeného neodkladného opatrenia súd v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p. neobmedzil len na určitý čas, keďže v čase jeho nariadenia nie je možné určiť primeranú dobu, po ktorú by malo trvať. V prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd môže postupom podľa § 334 C.s.p. na návrh žalovanej, alebo aj žalobcu toto neodkladné opatrenie zrušiť.

23. Záverom súd konštatuje, že povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p. súd žalobcovi neuložil, pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzenom samotným jeho účelom a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu súd nepovažoval uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej s totožným obsahom (§ 330 ods. 2 C.s.p.) za opodstatnené. Zároveň nepostupoval podľa § 337 ods. 1 a 2 C.s.p., keďže tento postup by bol len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh následnej žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Keďže zánik účinkov tohto neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zrušením neodkladného opatrenia prostredníctvom podania návrhu na jeho zrušenie (§ 334 C.s.p.), nie je potrebné domáhať sa ich zrušenia osobitnou žalobou. Týmto postupom nedochádza k odňatiu akejkoľvek možnosti subjektov právneho vzťahu domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, t.j. podať žalobu akéhokoľvek druhu, pričom zvolený postup súd považuje za súladný aj s princípom obsiahnutým v čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku.

24. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. vychádzajúc zo záveru, že žalobca bol v celom rozsahu úspešný a jeho návrhu bolo vyhovené. Preto mu súd v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. druhým výrokom tohto uznesenia priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 odsek 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 332 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Na návrh súd zruší neodkladné opatrenie, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 C.s.p.).