

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121564878
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121564878.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu v 1/ rade A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, E. F., žalobkyne v 2/ rade F. G. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX D., žalobcovia 1/, 2/ v konaní právne zastúpených JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom so sídlom Bojnická cesta 7, Prievidza, žalobcu v 3/ rade G. A. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX D., proti žalovanej F. F. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. D., I. J. X, v konaní zastúpenej JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa 4, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e nehnuteľnosti a to pozemky registra „C“ parcely č. XX/X o výmere 7 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcely č. XX/X o výmere 69 m² – záhrada, parcely č. XX/X o výmere 108 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcely č. XX/X o výmere 10 m² – zastavaná plocha a nádvorie, list vlastníctva nezaložený, evidovaných na katastrálnych mapách Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, v kat. úz. D., obec Bojnice, okres Prievidza a tiež ako časti pôvodného pozemku registra „E“ parcely č. 2348/5 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 486 m², zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. D., obec D., okres Prievidza tak, ako sú tieto zakreslené na geometrickom pláne č. 83/2008 A. I. C., zo dňa 08. 09. 2008, ktorý je súčasťou tohto rozsudku, z exekúcie, ktorá je vedená pod sp. zn. EX 219/12 u súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, Exekútorský úrad so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 a na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10Er/558/2012.

Súd žalobcom nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podanou žalobou doručenu súdu dňa 02. 11. 2021, na základe ktorej sa domáhali vylúčenia veci z exekúcie na tom skutkovom základe, že na základe návrhu oprávnenej v danom konaní žalovanej, proti povinnému spoločnosti SKT v.o.s., IČO: 00 652 008, so sídlom Námestie sv. trojice 8, Banská Štiavnica začal poverený exekútor JUDr. Peter Kohút, so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 exekúciu na majetok povinného v konaní pod sp. zn. X 219/12, ktorá sa vedie na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. XXXX/XXX/XXXX. V rámci tejto exekúcie súdny exekútor nariadil predaj majetku povinného a to nehnuteľnosti pozemky registra „E“ parcely č. XXXX/X – zastavané plochy a nádvoría o výmere 486 m², zapísané na LV č. XXXX na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, kat. úz. D., obec D., okres Prievidza.

2. Žalobcovia ďalej tvrdili, že súčasťou pozemku registra „E“ parcely č. XXXX/X – zastavané plochy a nádvoría o výmere 486 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. D., ktoré podliehajú exekúcií sú aj pozemky, ktoré sú evidované v registri „C“, a to pozemok parcely č. XX/X o výmere 7 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XX/X o výmere 69 m² – záhrada, parcela č. XX/X o výmere 108 m² – zastavaná plocha a nádvoría, parcela č. XX/X o výmere 10 m² – zastavaná plocha a nádvorie, pre

všetky nehnuteľnosti list vlastníctva nie je založený. Žalobcovia uvedenú skutočnosť preukazovali kópiou katastrálnej mapy, kópiou mapy určeného operátu a prienikom uvedených máp a tak isto výpisom parciel registra „C“ z katastra nehnuteľností.

3. Súd týmito dôkazmi vykonal dokazovanie, pričom tento skutkový stav tvrdený žalobcami mal v konaní za preukázaný.

4. Žalobcovia ďalej tvrdili, že ich právny predchodca F. K. C., otec a manžel sporových strán, nerušene a dobromyseľne užíval uvedené nehnuteľnosti takmer 50 rokov a z uvedeného dôvodu tieto pozemky získali do vlastníctva vydržaním v zmysle § 134 a nasl. Občianskeho zákonníka a z toho dôvodu navrhli vylúčenie veci z exekúcie v zmysle § 55 zákona č. 233/1995 Z. z.

5. Žalobcovia sa uvedeného nároku domáhali z dôvodu, že už v roku 1972 bol pridelený ich právnomu predchodcovi stavebný pozemok na výstavbu prízemného rodinného domu s rovnou strechou, následne bolo vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby a v roku 1973 bol pozemok zapísaný v EN pri Stredisku geodézie v Prievidza na LV č. X, vlastnícky patriaci československému štátu, bol právnomu predchodcovi žalobcov a F. G. C. právoplatne pridelený do osobného užívania k výstavbe rodinného domu s tým, že 17. mája 1973 uzavrel s nimi Mestský národný výbor v Bojniciach zmluvu o zriadení práva osobného užívania pozemku. V roku 1973 bola stavba rodinného domu povolená za podmienok, ktoré boli splnené a dňa 10. 06. 1976 vydal Okresný národný výbor v Prievidzi rozhodnutie o povolení užívať stavbu rodinného domu a hospodárskeho objektu.

6. Žalobcovia ďalej uvádzali, že spolu s ich právnymi predchodcami v dobrej viere užívali tieto nehnuteľnosti, ktoré v čase postavenia domu oplotili tak, ako sa plot dodnes nachádza, pričom o ich dobrej viere svedčia aj predložené listiny, ktoré dokumentujú zameranie vytyčenie stavieb, ktoré majú stáť na cudzom pozemku, pričom toto robili príslušné štátne orgány a nimi užívané pozemky, ktoré sú dnes predmetom exekúcie, sú evidované v registri „C“ ako pozemky parcely č. XX/X o výmere 7 m² – zastavané plochy a nádvoria, parcely č. XX/X o výmere 69 m² – záhrady, parcely č. XX/X o výmere 108 m² – zastavané plochy a nádvoria a parcely č. XX/X o výmere 10 m² – zastavané plochy a nádvoria. Uvedené skutočnosti vyplývajú z geometrického plánu A. I. C., na základe ktorého sa zistilo, že tak rodinný dom ako i garáž, ktorých osadenie v teréne bolo riadne komisionálne vykonané pred a po skončení stavby, sa nachádzajú na cudzích pozemkoch. Skutočnosť, že užívali tieto nehnuteľnosti dlhú dobu, teda pozemky, ktoré im vlastnícky nepatrili, nikto nenamietal, ani pri stavbe rodinného domu, garáže ani plotu, pričom tieto boli riadne vykonané v zmysle právnych predpisov príslušných zistení komisií, kedy v minulosti pozemok za ich domom a ich pozemkami sa kupovali pozemky, ktoré patrili susedom, nikdy predávajúci ani kupujúci nevzniesli námietku, že by žalobcovia užívali pozemky, ktoré sa predávajú resp. kupujú.

7. Na základe uvedeného teda žalobcovia žiadali o vylúčenie citovaných nehnuteľností z exekúcie.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výpisom z LV č. XXXX, z ktorého zistil, že parcely registra „E“, ktoré sú evidované na mape určeného operátu ako parcelné číslo XXXX/X o výmere 486 m² – zastavané plochy a nádvoria vlastnícky patria obchodnej spoločnosti SKT v.o.s. so sídlom Banská Štiavnica, Botanická 19/11, IČO: 00 652 008, pričom tieto sú predmetom exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, na základe návrhu oprávnenej t. j. žalovanej vo vydanom exekučnom príkaze na vykonanie exekúcie predajom týchto nehnuteľností pod P XXX/XXXX-XX XXX/XXXX, L. J. L. XXX/XX.

9. Žalobcovia následne navrhli konanie prerušiť až do nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré je vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C/36/2021 vzhľadom k tomu, že v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, teda rozhoduje sa o vlastníckom práve žalobcov k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom exekúcie. Súd zároveň vykonal dokazovanie geometrickým plánom vyhotoveným Geometra - Ing. Dana Gašparovičová, so sídlom Prievidza, Nám. Slobody 12, pod č. 83/2008, autorizačne overený dňa 08. 09. 2008, úradne overený dňa 31. 10. 2008 pod č. XXXX/XXXX, z ktorého vyplýva skutočnosť, že pozemky registra „C“, ktorých sa žalobcovia domáhajú vylúčenia z exekúcie boli pôvodne súčasťou, resp. časťou pozemku registra „E“ parcely č. 2348/5 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m², zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. D., obec D., okres Prievidza.

10. Uznesením pod č. k. 13C/89/2021-332 zo dňa 09. 10. 2023 súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C/36/2021, kedy bolo zistené, že v tomto konaní, kde rozhodol súd prvého stupňa dňa 16. 12. 2022 a vo veci bol podaný opravný prostriedok, je predmetom tohto konania určenie, že pozemky registra „C“ parcely č. 97/3, 98/3, 99/1 a parcely č. 99/6, na ktoré nie je založený list vlastníctva a sú evidované na katastrálnych mapách Okresného úradu v Prievidzi, katastrálny odbor, kat. úz. D., obec D., okres Prievidza, ako predtým časti pozemku registra „E“ parcely č. XXXX/X – zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX patria do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne v 2/ rade a poručiťľa F. K. C., nar. XX. XX. XXXX, zomrelého dňa 11. 11. 1998 a do dedičského konania po tomto poručiťľovi tak, ako tieto nehnuteľnosti sú zakreslené na geometrickom pláne č. XX/XXXX.

11. Súd následne po predložení rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 16. 11. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 12. 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 6Co/22/2023-382 zo dňa 24. 10. 2023 bolo rozhodnuté tak, že prvostupňový súd určil, že pozemky registra „C“ parcely č. 97/3 o výmere 7 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcely č. 98/3 o výmere 69 m² – záhrada, parcely č. 99/1 o výmere 108 m² – zastavaná plocha a nádvoria, parcely č. 99/6 o výmere 10 m² – zastavaná plocha a nádvoria, nezaložený list vlastníctva, ktoré sú evidované na katastrálnych mapách Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor v katastrálnom území D., obec Bojnice, okres Prievidza tak, ako sú zakreslené na geometrickom pláne č. 83/2008 A. I. C. zo dňa 08. 09. 2008, predtým ako časti pozemku registra „E“ parcely č. 2348/5 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m² zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. D., obec Bojnice, okres Prievidza, patria do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne v 2/ rade a poručiťľa F. K. C., nar. XX. XX. XXXX, zomrelého dňa 11. 11. 1998 a do dedičského konania po tomto poručiťľovi.

12. Prvostupňový rozsudok po napadnutí odvolaním potvrdil Krajský súd v Trenčíne svojim rozsudkom tak, že rozsudok prvej inštancie zo dňa 16. 11. 2022 evidovaný pod č.k. 12C/36/2021-312 potvrdil.

13. Žalobcovia prostredníctvom svojho zástupcu osobne na pojednávaní uviedli, že sa svojou žalobou domáhajú vylúčenia veci z exekúcie nehnuteľností, ktoré sú špecifikované v žalobnom petite, ktorú upravili len o technickú časť s odkazom na geometrický plán, ktorý tieto nehnuteľnosti zakreslil. Žalobcovia poukazovali na rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, ktorý už právoplatne rozhodol v konaní pod sp. zn. 12C/36/2021, kde rozhodol o tom, že žalobcovia sú vlastníci, resp. nehnuteľnosti patria do BSM žalobkyne v 2/ rade a jej nebohého manžela a teda tieto pozemky patria do dedičstva po ňom, kde žalobcovia v 1/ a 3/ rade sú jeho právni nástupcovia, kedy vlastne vstúpili do vlastníckych práv okamihom smrti svojho právneho predchodcu s tým, že zatiaľ dedičské konanie neprebehlo a nie je zrejmé teda v akom pomere či podiele tieto vlastnícke práva k týmto nehnuteľnostiam nadobudnú. Žalobcovia ďalej uviedli, že je zrejmé, že vlastníkom týchto nehnuteľností nie je obchodná spoločnosť SKT v.o.s. Banská Štiavnica, voči ktorej je vedená exekúcia, v rámci ktorej sa teda oni domáhajú, aby tieto nehnuteľnosti ako veci boli vylúčené z exekúcie.

14. Žalovaná prostredníctvom svojej zástupkyne na pojednávaní uviedla, že rešpektuje rozhodnutie Okresného súdu v Prievidzi o určení o tom, že nehnuteľnosti a to pozemky patria do BSM. Zároveň poukázala na to, že dedičské konanie nebolo ukončené a teda nie je zrejmé v akom pomere jednotliví vlastníci túto nehnuteľnosť prípadne zdedia alebo dedičstvo odmietnu. Z uvedeného dôvodu potom nie je zrejmé, či je aktívna legitímácia na strane žalobcov tak, ako je to uvedené.

15. Žalovaná ďalej uviedla, že poukazuje na ustanovenie § 257 CSP a žiada, aby v prípade úspechu žalobcov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, pretože tento nárok sa odvíjal od ustanovenia § 55 ods.1 Exekučného poriadku, kde žalovaná vystupuje ako oprávnená ešte od roku 2012 voči svojmu dlžníkovi, kedy podala návrh na exekúcie a potom čo exekútor zistil, že jediným majetkom sú tieto nehnuteľnosti, požiadala o súhlas s dražbou. Žalovaná teda nevykonala žiadne reálne úkony, ktorými by zapríčinila vznik sporu a naopak práve žalobcovia mali byť vo veci aktívni s tým, že si mali usporiadať vlastnícke pomery v súvislosti s novým zameraním a žalobou o vydržanie vlastníckeho práva.

16. Podľa § 55 ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z., v znení účinnom do 31. 12. 2012, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal v konaní za preukázané, že nehnuteľnosť a to pozemok registra „E“ parcely č. XXXX/X – zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m² zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. D., obec D., okres Prievidza vlastnícky patrí obchodnej spoločnosti SKT v.o.s., so sídlom Banská Štiavnica, Námestie sv. Trojice 8, IČO: 00 652 008. Uvedené nehnuteľnosti mali byť v súvislosti s exekúciou uvedenej obchodnej spoločnosti predmetom exekúcie v konaní pod sp.zn. EX 219/12 u JUDr. Petra Kohúta, súdneho exekútora, so sídlom Banská Bystrica, na návrh oprávnenej v danom konaní žalovanej.

18. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobcovia sa domáhali vylúčenia veci z exekúcie, keďže tvrdili, že časť uvedených nehnuteľností im vlastnícky patria z titulu vydržania v zmysle § 134 a nasl. Občianskeho zákonníka. V konaní preukazovali práve uvedené časti tejto nehnuteľnosti tak, že na základe spracovaného geometrického plánu č. XX/XXXX A. I. C. zo dňa 08. 09. 2008 boli oddelené časti pozemku tak, že vznikli pozemky registra „C“ parcela č. XX/X o výmere 7 m² – zastavaná plocha a nádvoria, parcela č. XX/X o výmere 69 m² – záhrada, parcela č. XX/X o výmere 108 m² – zastavaná plocha a nádvoria a parcela č. XX/X o výmere 10 m² – zastavaná plocha a nádvoria.

19. Uvedené nehnuteľnosti boli predmetom konania vedeného na Okresnom súde Prievidza v konaní pod sp. zn. 12C/36/2021, kedy žalobcovia z tohto konania sa v konaní pred Okresným súdom v Prievidzi domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v tom smere, že žiadali určiť, že do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda žalobkyne v 2/ rade a poručiťľa F. K. C., nar. XX. XX. XXXX, zomrelého dňa 11. 11. 1998 ako ich právneho predchodcu patria zároveň do dedičského konania teda do dedičstva po tomto poručiťľovi.

20. Vzhľadom k tomu, že súd mal v konaní za preukázané, že Okresný súd Prievidza rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť bolo rozhodnuté o tom, že tieto pozemky teda pozemky registra „C“ parcely č. XX/X o výmere 7 m² – zastavaná plocha a nádvoria, parcela č. XX/X o výmere 69 m² – záhrada, parcela č. 99/1 o výmere 108 m² – zastavaná plocha a nádvoria a parcela č. XX/X o výmere 10 m² – zastavaná plocha a nádvoria patria do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne v 2/ rade a poručiťľa F. K. C. a zároveň do dedičstva po tomto poručiťľovi mal súd za preukázané vlastnícke právo žalobcov napriek tomu, že dedičské konanie zatiaľ neprebehlo, avšak súd musí súhlasíť s tvrdením a právnym názorom žalobcov o tom, že vlastnícke právo nadobudli smrťou ich právneho predchodcu, kedy vstúpili do vlastníckych práv a jediná otázka, ktorá doposiaľ nie je vyriešená, je to, v akom pomere budú vykonávať svoje vlastnícke práva v rámci spoluvlastníckeho režimu medzi žalobcami. Táto skutočnosť podľa názoru súdu nebránila v konaní pokračovať bez vyčkania právoplatného skončenia o vyporiadani dedičstva a súd preto konštatoval, že žalobcovia sú aktívne legitímovaní na podanie takejto žaloby.

21. Súd mal teda v konaní za preukázané, že žalobcovia sú osobami oprávnenými, ktorým patrí právo domáhať sa vylúčenia veci z exekúcie pokiaľ preukazujú skutočnosť, že táto vec im vlastnícky patrí a svojou žalobou sa od oprávnenej domáhajú svojho nároku.

22. Súd teda konštatuje, že žalobcovia dostatočným spôsobom osvedčili nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré vznikli oddelením od pôvodnej nehnuteľnosti, ktorá patrila povinnému v exekučnom konaní tak, ako boli tieto oddelené geometrickým plánom č. XX/XXXX. Súd teda môže konštatovať, že pokiaľ časť týchto nehnuteľností nepatria povinnému a patria žalobcom, teda osobám tretím, majú tieto právo sa domáhať vylúčenia veci z exekúcie a vzhľadom k tomu, že sú splnené podmienky pre vyhovenie takejto žaloby, súd žalobe žalobcov vyhovel a špecifikované nehnuteľnosti vo výroku tohto rozhodnutia vylúčil z exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta, Exekútorický úrad Banská Bystrica v konaní vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10Er/558/2012.

23. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Súd na základe vyššie uvedeného potom konštatuje, že vzhľadom k tomu, že žalobcovia ako strany sporu v konaní v plnom rozsahu úspešné, mali právo na náhradu trov konania v celom rozsahu

voči žalovanej, bol na mieste postup v zmysle § 255 ods.1 CSP. Súd však konštatuje, že v danom prípade súd považuje za výnimočné okolnosti, pre ktorú takúto náhradu žalobcom nepriznal z dôvodov, že žalovaná ako oprávnená z exekúcie nijakým spôsobom nezačala príčinu pre vznik tohto sporu, neporušila žiadnu právnu či zmluvnú povinnosť, ktorá by vyvolala vznik takéhoto konania a preto súd považoval za nespravodlivé, aby bola povinná znášať nárok na náhradu trov konania žalobcov.

26. Pokiaľ žalobcovia tvrdili, že trovy konania spôsobil najmä intervenient, ktorý vstúpil do konania na určitý čas, kedy takéto oznámenie o vstupe do konania súdu doručil a po rozhodnutí Okresného súdu v Prievidzi z konania vystúpil, tiež za nie správne, pretože ani intervenient, čo bola osoba, ktorá sa zúčastnila dražby nehnuteľnosti taktiež nijakým spôsobom nezačala príčinu vzniku jednak exekučného konania, ale ani tohto konania, a preto nie je dôvod, aby znášala trovy konania, kedy využila len možnosť procesného postupu vstúpiť do konania a uplatňovať svoje práva ako intervenient.

27. Súd naopak identifikoval ako pôvodcov vzniknutého konania práve žalobcov, keďže ich vlastnícke právo k nehnuteľnostiam bolo exekúciou ohrozené a týkalo sa práve tých nehnuteľností, ku ktorým si robili nárok vyplývajúci z vlastníckeho práva, avšak pred začiatkom exekúcie v tomto smere žiadne aktívne kroky nepodnikli bez ohľadu na ich dôvod. Z uvedeného dôvodu preto súd považoval za spravodlivé, aby žalobcovia ako strana sporu úspešná si vzniknuté trovy znášali zo svojho, a preto súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania žalobcom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.