

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Em/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202586
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723202586.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci oprávneného otca: A. B., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan C. D. E. F., trvale bytom G. XXX, G. – D., zastúpený Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, IČO: 42217105 a povinnej matky: G. H., F. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, A., v konaní o návrhu oprávneného otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: I. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Marti, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na výkon rozhodnutia, ktorý bol súdu doručený dňa 28.08.2023 z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 28.08.2023 sa oprávnený domáhal výkonu Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 22 P 120/2012 zo dňa 16.12.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/18/2020 zo dňa 26.06.2020 (ďalej len „rozsudok“), ktorým bol upravený styk jeho s maloletou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny A. na referáte psychologicko – poradenských služieb (ďalej len „referát“) v časoch a v rozvrhu určenom psychológom tohto referátu, najmenej však jedenkrát v mesiaci. Svoj návrh odôvodnil tým, že od právoplatnosti rozsudku nedošlo k žiadnemu stretnutiu s maloletou. Uviedol, že zo správy psychologičky vyplýva, že v októbri 2021 a v novembri 2021 sa stretnutia s maloletou neuskutočnili z dôvodu zdravotných a karanténnych opatrení. Od januára 2022 sa taktiež ďalšie osobné stretnutia s maloletou neuskutočnili. Matka kontaktovala referát 2 krát, naposledy v apríli 2022, kedy opakovanie odmietla pokračovať v spolupráci, napriek ponúknutým možnostiam. Správa z referátu na tunajší súd bola podaná naposledy 04.08.2022, čo je tak isto v rozpore s rozhodnutím súdu. Z uvedeného je zrejmé, že referát a matka mal. dieťaťa si neplnia svoje povinnosti uložené rozsudkom. Má za to, že sa snažil čo najvhodnejším spôsobom nadviazať kontakt s maloletou, ale žiadnu snahu zo strany psychológa na nadviazanie jeho kontaktu s maloletou nevidel. Nemal žiadnu možnosť pokúsiť sa osobne o kontakt s maloletou za prítomnosti psychológa a bez prítomnosti povinnej. Maloletú naposledy videl pri vyhotovovaní znaleckého posudku dňa 10.05.2019, a ani vtedy mu povinná nedovolila, aby sa psychológ s maloletou rozprával bez jej prítomnosti a neumožnila interakciu medzi ním a maloletou.

Oprávnený už raz podal návrh na výkon uvedeného rozhodnutia, konanie bolo vedene na tunajšom súd pod sp.zn. 19 Em/8/2020. Uznesením sp. zn. 19 Em/8/2020 zo dňa 01.02.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoE/4/2022-230 zo dňa 31.03.2022 bol jeho návrh na výkon rozhodnutia zamietnutý. Podľa názoru tunajšieho súdu ako aj Krajského súdu v Žiline, si referát a povinná matka mal. dieťaťa plnili svoje povinnosti pri výkone rozhodnutia o úprave styku otca s mal. dieťaťom a nebolo potrebné začať vo veci výkon rozhodnutia.

2. Uznesením č.k. 17Em/3/2023-54 zo dňa 20.09.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Referát sa k návrhu oprávneného vyjadril listom zo dňa 28.09.2023 a uviedol, že žiadosť o poskytnutie odborného poradenstva v rodine na základe rozsudku eviduje od 19.02.2020. Bezprostredne na to uskutočnila psychologička individuálne stretnutia s rodičmi za účelom zistenia možností ich spolupráce. Z dôvodu epidemiologickej situácie v súvislosti s COVID-19 bola spolupráca s rodinou na RPPS dňa 13.03.2020 prerušená do júna 2020. Psychologička si plnila povinnosť uloženú Rozsudkom Okresného súdu Martin a Krajského súdu v Žiline a jedenkrát za dva mesiace podávala správu Okresnému súdu Martin pod sp. zn. 22P/120/2012. Celkovo sa uskutočnili 4 individuálne stretnutia s otcom, 7 individuálnych stretnutí s matkou, 1 spoločné stretnutie s matkou a mal. I. a 6 individuálnych stretnutí s maloletou bez prítomnosti rodičov. Psychologička zároveň bola telefonickou a mailovou kontakte s oboma rodičmi. Osobné individuálne stretnutie s mal. I. sa naposledy na RPPS uskutočnilo dňa 17.12.2021, kedy maloletá opakovane odmietla obnoviť kontakt s otcom napriek ponúkaným možnostiam zo strany psychologičky. Maloletá komunikovala negatívne minulé zážitky s otcom a pozorovali sme u nej voči nemu indiferentný až negatívny postoj, ktorý sa napriek snahe psychologičky nezmenil. Následne matka v apríli 2022 v telefonickom kontakte so psychologičkou odmietla pokračovať v spolupráci s RPPS. Otec sa naposledy o priebehu spolupráce zaujímal v júli 2022 a následne v máji 2023 prostredníctvom mailovej komunikácie. Od právoplatného rozhodnutia súdu sa neuskutočnilo osobné stretnutie otca s maloletou, mal. I. opakovane odmietala stretnutie a obnovenie kontaktu s otcom, vyjadrovala voči nemu negatívny postoj. Psychologička vytvárala podmienky na obnovu kontaktu otca s mal. I., no psychologicko-poradenskými metódami nebolo možné odstrániť prekážky brániace ich vzťahu. Vzhľadom na zistené skutočnosti psychologička odporúčala stretávanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ukončiť.

4. Povinná sa k návrhu oprávneného vyjadrila dňa 09.10.2023 a uviedla, že návrh oprávneného pokladá za nedôvodný najmä z toho hľadiska, že otec sa o maloletú nikdy reálne nezaújmal, na stretnutia sa on sám dlhodobo nedostavuje a je aj otázne, či sa vôbec nachádza na území Slovenskej republiky. Taktiež poukázala na skutočnosť, že otec sa už výkonu rozhodnutia domáhal a bol mu zamietnutý. Od vydania zamietavého rozhodnutia sa v podstate nič nezmenilo a rovnaký stav naďalej trvá. Oprávnený maloletu ani povinnú nekontaktuje za účelom stretnutia alebo aspoň komunikácie s maloletou cez mobilný telefón. Okrem iného ona a maloletá v minulosti pravidelne navštevovalo referát, avšak oprávnený sa zakaždým nedostavil. Povinná nevidí zmysel v tom, aby dcéru neustále vystavovala zbytočnému stresu, keď aj napriek tomu, že sa maloletá psychicky odhodlá ísť na stretnutie s otcom, ten sa na stretnutie nedostaví. Maloletá do dnešného dňa prejavuje voči osobe oprávneného negatívne emócie, čo možno považovať za dosť závažné prekážky na styk maloletého dieťaťa s otcom. Maloletá dlhodobo a trvalo nejaví záujem stretávať sa s otcom, ich vzťahy sú narušené do takej miery, že ani po tak dlhom čase nedošlo ich čiastočnému zlepšeniu. Je však potrebné upriamiť pozornosť, že nie je vinou povinnej ani vinnou pracovníčky referátu, že nedochádza dodnes k zlepšeniu postaja maloletej k otcovi. Dôvodom je, že otec sa na stretnutia nedostavoval, dokonca ich sám odmietal. Vzťah otca s maloletou je hlboko rozvrátený a na základe priebehu udalostí v posledných rokoch matka predpokladá, že k vybudovaniu dôvery k otcovi zo strany maloletej už nedôjde. Je presvedčená, že nariadené stretávanie sa otca s maloletou pred psychológom v zmysle jeho intencií bez prítomnosti matky na referáte je neúčelné a pokiaľ maloletá sama neprejavuje záujem o kontakt s otcom, spôsobuje jej takto stanovený a súdom nariadený kontakt len zbytočný stres a ním spojené zdravotné problémy. Z uvedeného vyplýva, že styk maloletej s otcom je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, keďže maloletá sa aj po niekoľkých rokoch vyjadruje k otcovi negatívne a nechce s otcom tráviť svoj čas. Styk maloletej s otcom stratil akékoľvek opodstatnenie, nehovoriac o tom, že otec sa zdržiava mimo územia SR.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to, návrhom oprávneného, vyjadrením povinnej zo dňa 09.10.2023, vyjadreniami referátu z dní 31.05.2022, 28.09.2023, 13.11.2023, 13.12.2023 a 08.02.2024, vyjadrením otca zo dňa 25.01.2024 a listom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, oddelenia sociálnomprávnej ochrany deti a sociálnej kurately ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah celého spisového materiálu.

6. Zo správy referátu:

- zo dňa 31.05.2022 vyplýva, že od predchádzajúcej správy zo dňa 29.03.2022 rodičia s RPPS nespolupracovali, ani inak sa nezaujmali o možnostiach obnovy kontaktu medzi otcom a mal. I.. Psychologička referátu vytvárala podmienky na obnovu kontaktu otca s mal. dieťaťom, no aktuálne nie je možné psychologicko- poradenskými metódami odstrániť prekážky brániace v obnove ich vzťahu.

- zo dňa 28.09.2023 vyplýva, že celkovo sa uskutočnili 4 individuálne stretnutia s otcom, 7 individuálnych stretnutí s matkou, 1 spoločné stretnutie s matkou a mal. I. a 6 individuálnych stretnutí s maloletou bez prítomnosti rodičov. Psychologička zároveň bola telefonickou a mailovou kontakte s oboma rodičmi. Osobné individuálne stretnutie s mal. I. sa naposledy na RPPS uskutočnilo dňa 17.12.2021, kedy maloletá opakovane odmietla obnoviť kontakt s otcom napriek ponúkaným možnostiam zo strany psychologičky. Maloletá komunikovala negatívne minulé zážitky s otcom a pozorovali sme u nej voči nemu indiferentný až negatívny postoj, ktorý sa napriek snahe psychologičky nezmenil.

- zo dňa 13.11.2023 vyplýva, že termíny stretnutia otca s maloletou na referáte psychologička neustanovuje, nakoľko matka s maloletou sa od apríla 2022 s referátom nekontaktujú a ani inými spôsobom sa nezaujmajú o možnosti spolupráce. Zároveň referát poukázal, že asistovaný styk rodičov s mal. dieťaťom nie je v jeho kompetenciách odborných činností, preto cieľom jeho poradenstva bolo obnovenie kontaktu medzi otcom a mal. dieťaťom, čo však maloletá od začiatku spolupráce odmietala a psychologicko-poradenskými metódami nebolo možné odstrániť prekážky brániace v ich vzťahu.

- zo dňa 13.12.2023 vyplýva, že otec sa od 04/2022 zaujímal o priebehu spolupráce psychologičky s maloletým dieťaťom za účelom obnovenia vzťahu a kontaktu s ním dvakrát, a to dňa 13.07.2022 a 22.05.2023 prostredníctvom mailovej komunikácie.

- zo dňa 08.02.2024 vyplýva, že v roku 2021 rodičia s referátom formálne spracovali, boli uskutočnené 3 stretnutia individuálne s matkou a 2 individuálne s otcom, maloletá naďalej prezentovala odmietavý a negatívny postoj voči otcovi a stretávania sa s ním, ďalšie individuálne stretnutia sa s maloletou v roku 2022 neuskutočnili, matka si neplnila svoju povinnosť uloženú súdom a maloletú na referát nedoviedla. januári 2022 sa uskutočnilo 1 individuálne stretnutie s matkou a ďalší telefonický kontakt s ňou prebehol v apríli 2022, kedy matka odmietla ďalšiu spoluprácu so psychologičkou RPPS v zmysle rozhodnutia súdu, od toho času sa so psychologičkou nekontaktovala. Otec sa zaujímal o spolupráci psychologičky s maloletou prevažne prostredníctvom mailovej komunikácie, v júli 2022 osobne kontaktoval psychologičku a zaujímal sa o aktuálnom priebehu a stave spolupráce. Následne sa otec kontaktoval so psychologičkou jedenkrát v máji 2023 prostredníctvom mailu, osobné stretnutie si v zmysle Uznesenia Krajského súdu Žilina nedohodol. Psychologička RPPS nekonala v rozpore s rozhodnutím súdu, povinnosť osobného stretnutia sa otca s mal. dieťaťom v minimálnej frekvencii jedenkrát v mesiaci sa nenaplnila z dôvodu, že mal. dieťa takýto kontakt odmietalo, bolo to pre dieťa preťažujúce, nemala spracované pocity ohrozenia zo strany otca, napriek ponúkaným a vytváraným podmienkam zo strany psychologičky nebolo možné odstrániť prekážky brániace obnove kontaktu, a zároveň rodičia neriešili ich rodičovský spor. Povinnosť psychologičky RPPS jedenkrát za dva mesiace podať správu súdu ohľadom styku otca s mal. dieťaťom bola splnená čiastočne, od právoplatnosti rozsudku 22P/120/2012 dňa 13.07.2020 boli vypracované správy na súd dňa: 01.10. a 15.12.2020, 28.07., 29.09., 07.12.2021, 28.01., 29.03., 31.05. a 01.08.2022. Vzhľadom k tomu, že rodičia aktívne nespolupracovali so psychologičkou RPPS, neriadili sa jej pokynmi (neriešili rodičovský spor, navzájom nekomunikovali), neplnili si riadne svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu, dlhodobo absentuje kontakt otca s mal. dieťaťom a maloletá otca odmieta, nie je možné poradensko-psychologickými metódami odstrániť prekážky brániace v obnove vzťahu otca s dieťaťom. Podľa Zákona č. 36/2005 Z.z. čl. 5 je prvorado potrebné zohľadniť záujem maloletého dieťaťa a nemožno ho vystavovať ohrozeniu jeho duševnej a citovej integrity. V spojení s etickým kódexom psychologičkej činnosti vydaným Slovenskou komorou psychológov dňa 11.03.2016 je dôležité zachovávať úctu a dôstojnosť klienta, vytvárať bezpečné a dôverné podmienky v psychologickom poradenstve, čo sa v prípade nariadeného rozhodnutia súdu nepodarilo a preto psychologička opakovane odporúčala ukončiť stretávanie otca s mal. dieťaťom na RPPS (viď správy z RPPS zo dňa 31.05. a 01.08.2022 k č. 22P/120/2012), nakoľko rozhodnutie súdu nie je v možnostiach a kompetenciách psychologičky vykonať. Preto odporúčame návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. dieťaťom zastaviť a podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. § 23 pojednávať ex offo vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a zrušiť nariadené stretávanie sa otca s dieťaťom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin pred psychologičkou RPPS.

7. Z vyjadrenia otca zo dňa 25.01.2024 vyplýva, že otec osobne navštívil psychologičku na referáte dňa 29.04.2022, 07.11.2022 a 16.10.2023, mailom sa informoval dňa 13.07.2022 a 16.10.2023. Opätovne uviedol, že referát mu ani raz neoznámil, že sa má zúčastniť na stretnú s dcérou v súlade s právoplatným

rozhodnutím súdu. Bol informovaný psychologičkou, že maloletá nie je motivovaná na stretnutia s otcom a preto referát osobné stretnutia otca a dcéry neodporúča. Naposledy bol informovaný, že matka odmietla maloletú priviesť na stretnutie k psychologičke na referát, a preto podal návrh na výkon rozhodnutia.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19Em/8/2020-200 zo dňa 01.02.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoE/4/2022-230 zo dňa 31.03.2022 bol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietnutý. Ako zamietavé dôvody tunajší súd uviedol, že nezistil, že by povinná svôjvoľne neplnila povinnosti určené jej súdnym rozhodnutím. Oprávneného námiety voči postupu referátu, súd vyhodnotil ako nedôvodné a zároveň zohľadnil aj názor maloletej.

9. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

12. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len vyhlášky), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné výkon rozhodnutia zamietnuť. Z vykonaného dokazovania mal súd opätovne preukázané, že maloletá vytrvalo odmieta stretnutia s otcom, prejavuje voči nemu negatívne emócie a z ich spoločných stretnutí má veľký stres a aj napriek snahe psychologičky sa tieto prekážky brániace obnove kontaktu nepodarilo odstrániť. Maloletá je vo veku 14 rokov a podľa názoru súdu je už dostatočne rozumovo a emocionálne vyspelá, aby jej názor mohol vnímať ako zásadné vodítko pri hľadaní jej najlepšieho záujmu (nález Ústavného súdu Českej republiky IV. ÚS 827/18). Referát neuskutočňoval osobné stretnutie otca s maloletou v min. frekvencii jedenkrát v mesiaci z dôvodu, že maloletá takýto kontakt nechce, je to pre ňu preťažujúce, nemá spracovateľné pocity ohrozenia zo strany otca. Súd poukazuje na vyjadrenie referátu zo dňa 08.02.2024 „v spojení s etickým kódexom psychologičkej činnosti vydaným Slovenskou komorou psychológov dňa 11.03.2016 je dôležité zachovávať úctu a dôstojnosť klienta, vytvárať bezpečné a dôverné podmienky v psychologickom poradenstve, čo sa v prípade nariadeného rozhodnutia súdu nepodarilo a preto psychologička opakovane odporúča ukončiť stretávanie otca s mal. dieťaťom na RPPS, nakoľko rozhodnutie súdu nie je v možnostiach a kompetenciách psychologičky vykonať“. V neposlednom rade musí súd skonštatovať, že od vydania zamietavého rozhodnutia o návrhu otca na výkon rozsudku č.k. 22 P 120/2012 zo dňa 16.12.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/18/2020 zo dňa 26.06.2020 nedošlo k žiadnej podstatnej zmene či už na strane povinnej, oprávneného, maloletej alebo referátu. Súd má za to, že opätovné podanie návrhu na výkon rozhodnutia a následné nariadenie výkonu rozhodnutia by mohlo spôsobiť absolútnu degradáciu vzťahov medzi oprávneným a maloletou. Súd však nespochybňuje dôležitosť otca v živote maloletej, ktorej sa v súčasnosti môže zdať, že otca nepotrebuje, a preto súd apeluje na povinnú, aby aj napriek tomu maloletú primeraným spôsobom podnecovala k obnoveniu vzájomného vzťahu s jej otcom.

Súd však nemôže skonštatovať, že zo strany matky došlo k porušeniu povinností, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, referát neuskutočňoval stretnutia otca s maloletou z nevoľe maloletej. Povinná sa vzhľadom na neefektívnosť uskutočňovania stretnutí domáhala zmeny rozsudku, avšak po dohode s oprávneným k zmene úpravy styku nedošlo.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že je potrebné v najlepšom záujme maloletej návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietnuť.

15. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.