

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/643/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120277887  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120277887.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: mal. C. W., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, Q., zákonne zast.: C. W., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, Q., zast.: T. F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X, Q., proti povinnému: T. W., nar: XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, o vymoženie zameškaného a bežného výživného s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, Žilina, pod sp. zn. 141EX 218/20, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenej nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.04.2020 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 500,- Eur (z toho zameškané výživné za mesiac marec 2020 vo výške 200,- Eur a za mesiac apríl 2020 vo výške 300,- Eur) a bežného výživného vo výške 300,- Eur mesačne s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10P/52/2019 zo dňa 09.01.2020. Poverením zo dňa 19.05.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Margitu Rojčekovú, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, Žilina, ktorá ju vedie pod sp. zn. 141EX 218/20.

2. Povinný podal v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že podal v zákonnej lehote odvolanie v časti týkajúcej sa výšky určeného výživného z dôvodu, že v čase vydania rozsudku bol a aj aktuálne stále je nezamestnaný. Povinný nemá právne vzdelanie, ani na súdnom pojednávaní nebol zastúpený právnym zástupcom. Nebol si vedomý platiť výživné už od vykonateľnosti rozsudku. O tom, že je už odo dňa 06.03.2020 povinný uhrádzať výživné, sa povinný dozvedel až dňa 29.05.2020, kedy uhradil na účet súdnej exekútky vymáhanú sumu vo výške 995,30 Eur. Dňa 08.06.2020 uhradil na účet súdnej exekútky sumu 372,- Eur. Následne od mesiaca júl 2020 až dodnes povinný každý mesiac uhradil na účet súdnej exekútky sumu 372,- Eur. Povinný zároveň poukázal na dôvod osobitného zreteľa - ťažkú ekonomickú situáciu, keďže sa mu odo dňa 16.12.2019 doteraz nepodarilo nájsť si zamestnanie, čo je zrejme sčasti spôsobené aj situáciou na pracovnom trhu, kvôli pandémie Covid 19. Povinný čestne prehlásil, že aj naďalej bude riadne a včas uhrádzať výživné a plniť si svoje povinnosti voči oprávnenej, a to aj za finančnej pomoci svojich rodičov. Povinný pripojil Potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 05.01.2021.

3. Oprávnená prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne vo vyjadrení k návrhu povinného uviedla, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Najmä uviedla, že povinný do začiatku exekučného konania dobrovoľne neplatil výživné stanovené súdom vo výške 300,- Eur. V decembri 2019 odišiel z dobrej práce. Od konca roku 2019 si nehľadal zamestnanie, nemá záujem pracovať a nepracuje. Povinný úmyselne nerešpektoval právoplatnosť rozsudkov, hovoril o úmysle, že nebude preberať doklady, rozsudky a písomnosti zo súdu, bude sa odvolávať a nikdy nebude platiť. Ak povinný zaplatil dlžné

výživné a odmenu súdnej exekútorky, neurobil nič navyše, len si splnil svoju zákonnú povinnosť. Neznalosť zákona je bezvýznamná. Nie je žiaden dôvod na odklad exekúcie, oprávnená musí žiť, ješť, bývať a od 01.09.2021 ide do základnej školy. Jej matka nemôže všetko ťahať sama. Musí uplynúť dlhšia doba, počas ktorej si bude povinný riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Jeho argumenty nedávajú garancie, že si bude dobrovoľne a riadne plniť svoje povinnosti.

4. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10P/52/2019 zo dňa 09.01.2020, právoplatným dňa 06.03.2020 vo výroku o rozvode a zverení maloletej (oprávnenej) do starostlivosti, vykonateľným dňom 06.03.2020 vo výroku o výživnom, bol otec (povinný) zviazaný prispievať na výživu maloletej (oprávnená) výživným vo výške 300,- Eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

5. Z fotokópie potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 05.01.2021 súd zistil, že povinný je odo dňa 16.12.2019 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia trvá.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd nezistil také skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, a pre ktoré by mal súd prebiehajúcu exekúciu zastaviť, ani nedošlo k vzniku okolností, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný vo svojom návrhu neuviedol iné skutočnosti, ako v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.06.2020, o ktorom súd rozhodol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/643/2020 zo dňa 04.08.2020, právoplatným dňa 26.08.2020. Súd sa v uvedenom rozhodnutí zaoberal skutočnosťou, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný oprávnene a nevedomosť povinného o začiatku plnenia vyživovacej povinnosti nie je rozhodujúca. Súd sa zaoberal aj vykonanými platbami povinného, a vzhľadom na dátum ich vykonania konštatoval dôvodnosť podaného návrhu ako celku. Rovnako súd v uvedenom rozhodnutí poukázal na to, že nemajetnosť, prípadne nepriaznivá finančná situácia nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom. Skutočnosť, že povinný uhradil zameškané výživné a odmenu súdnej exekútorky a uhradza bežné výživné má relevanciu vo vzťahu k podanému návrhu na odklad exekúcie, nie je to ale informácia, ktorú by súd mal zohľadňovať pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie. Nakoľko povinný iné skutočnosti neuviedol, súd sa ďalej nemal s čím vysporiadať.

12. Na základe uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

13. Súd poznamenáva, že nie je oprávnený rozhodovať o návrhu na odklad exekúcie, rozhodovanie o týchto návrhoch a následne o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku je v kompetencii súdneho exekútora.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenej plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnená neuplatnila nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenej uvedený nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.