

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-25C/190/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110229460
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1110229460.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: A. Y. E., U. X.X.XXXX, F. R. D. V. XX, Š., proti žalovanému: TABAKOLAND, a. s., so sídlom Ventúrska 9, Bratislava, IČO: 35 741 155, o zaplatenie 641,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadnej zo sporových strán **nepriznáva** náhradu trov konania.

III. Žalobkyni **vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 38 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 -, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia o jeho vrátení Slovenskej pošte, a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia 641,49 eur titulom nezaplatenia mzdy za vykonanú prácu v mesiaci marec 2010 a časť mesiaca apríl 2010.

2. V priebehu konania došlo podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii („zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) k prerušeniu konania z dôvodu, že po začatí konania bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13. 6. 2011, sp. zn. 3K/23/2011, vyhlásený na majetok žalovaného konkurz.

3. Podľa § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

4. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadří s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

5. Podľa § 206j zákona o konkurze a reštrukturalizácii (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2020) konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne->

predpisy/SK/ZZ/2005/7/20240301> druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

6. V konkurze už bola ukončená prvá schôdza veriteľov.

7. Súd výzvou zo dňa 19. 9. 2023 vyzval správcu konkurznej podstaty žalovaného - ADVO INSOLVENCY, k. s., so sídlom Hollého 10, Nitra, IČO: 46 772 910 - a žalovaného, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podali návrh na pokračovanie v tomto konaní. V tejto výzve súd citoval § 47 ods. 1 a 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Výzva bola doručená správcovi konkurznej podstaty a tiež žalovanému dňa 15. 10. 2023.

8. Správca konkurznej podstaty žalovaného a ani žalovaný na túto výzvu súdu nereagovali.

9. Vzhľadom na to, že ani napriek výzve súdu správca konkurznej podstaty nevyjadril s pokračovaním v konaní súhlas a súčasne pokračovanie v konaní nenavrhol žalovaný, tak súd aplikoval § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Ten nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v lehote určenej súdom kvalifikuje ako späťvzatie žaloby.

10. Ak je späťvzatá žaloba, uplatní sa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („CSP“).

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Z účelu § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a k nemu prislúchajúcej dôvodovej správy plynie snaha zákonodarcu zefektívniť riešenie prerušených súdnych konaní z dôvodu vyhláseného konkurzu. Pritom nie je relevantné, či k vyhláseniu konkurzu dôjde na strane žalobcu alebo žalovaného. Preto i v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a súčasne pri nepodaní návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii dochádza k účinku späťvzatia žaloby žalobcom (ergo zákon konštruje fikciu späťvzatia žaloby žalobcom, hoci v skutočnosti tak žalobca neučinil). Zákon o konkurze a reštrukturalizácii nerozlišuje, v akom procesnom postavení sa nachádza dlžník, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz. Súd preto akceptoval i totožnú rozhodovaciu prax odvolacích súdov (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 11. 11. 2020, sp. zn. 16Cob/44/2020, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 2. 3. 2021, sp. zn. 13Cob/5/2021).

13. Preto vzhľadom na späťvzatie žaloby súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

14. Keďže ide o konanie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). V tomto prípade došlo k zastaveniu konania na podklade zákonom predpokladanej skutočnosti. Preto súd neaplikoval § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Toto ustanovenie totiž predpokladá istú aktivitu sporovej strany, ktorá v tomto prípade nenastala, aby bolo možné následne hodnotiť správanie sporovej strany z hľadiska zavinenia zastavenia konania. Súd tak aplikoval § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vzhliadol v tom, že k zastaveniu konania došlo zo zákona, nie pre aktivitu sporových strán. Súd tak nepriznal náhradu trov konania žiadnej sporovej strane.

15. Súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobkyňi. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú. Žalobkyňa zaplatila za žalobu súdny poplatok 38 eur. Súd preto rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s. v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP.