

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Em/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205258
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719205258.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. K. S., narodená XX.XX.XXXX a A. X. S., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, povinnej matky: S.. B. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B., A.. Ž. XX, a oprávneného otca: B. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom B., A.. Ž. XX, t. č. bytom O. Š. X., XXXX R., XXXX K. X. - I. E., zastúpený JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom Pražská 4, Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený otec doručil dňa XX.XX.XXXX návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom sp. zn. 4P/93/2017 zo dňa 05.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.03.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi prostredníctvom elektronickej komunikácie, a to aplikácie Skype, každý utorok kalendárneho týždňa v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. a každý piatok od 18.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť uvedenú formu kontaktu bez bezprostrednej prítomnosti matky a jej rodičov. Matka je povinná písomne informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého párneho mesiaca o zdravotnom stave maloletých detí, o absolvovaných vyšetreniach, kontrolách a ich výsledkoch, o prospechu detí v škole, o sociálnych väzbách detí v škole aj mimoškolských aktivitách, o uskutočnených výletoch o pobytoch detí mimo ich bydliska, o problémoch detí, ako aj o ostatných mimoriadnych a podstatných záležitostiach, ktoré sa u maloletých detí vyskytnú. Uvedený neosobný styk bol upravený na základe dohody rodičov z dôvodu, že otec žije v P. a iná forma styku s maloletými deťmi by v priebehu roka nebola ani možná, a teda ani reálna. Rozsudkom č. k. 19P/141/2018 - 59 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.04.2019, súd upravil osobný styk otca s maloletými deťmi počas prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny rok počas školských letných prázdnin od 07.07. od 09.00 hod do 20.07. do 18.00 hod. a každý kalendárny rok počas školských jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, športu a výskumu SR pre Žilinský kraj od soboty predchádzajúcej prvému dňu týchto prázdnin od 11.00 hod. do soboty po uplynutí prázdnin do 18.00 hod.. Otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ich po ukončení styku aj odovzdá. Matka je povinná maloleté deti ma styk riadne pripraviť a styk otca s deťmi umožniť.

Vo svojom návrhu oprávnený otec uviedol, že zo záhlavia súdnych rozhodnutí vyplýva bydlisko matky a maloletých detí, no z rozhovoru s deťmi a záberov z obrazu v kamere počas skypovej komunikácie je zrejmé, že maloleté deti sa nezdržiavajú v rodinnom dome starých rodičov na adrese A.. Ž. XXXX/XX, B. a bydlisko maloletých detí otcovi nie je známe. Podľa rozprávania detí pochopil, že žijú v dome

priateľovej matky, kde žijú aj jeho deti, stará matka a ďalšia osoba. Počas letných prázdnin v júli 2019 si maloleté deti otec prevzal na uvedenej adrese, ale tak deti ako aj starí rodičia detí otcovi oznámili, že žijú v rodinnom dome matkinho priateľa, no adresu mu odmietli oznámiť. Pobyt detí otcovi nie je známy, nemá žiadne vedomosti o tom, aké tam majú deti vytvorené podmienky pre zdravý vývoj a pokojný život, najmä ak majú bývať v rodinnom dome matky priateľa matky detí. Tieto pomery detí neboli nikdy ani predmetom preverovania kolíznym opatrovníkom. Počas leta 2019 otec strávil s deťmi dva týždne. Deti boli spokojné, vyrovnané, usmiate, šantiace. Otec ani raz počas celého pobytu nezaznamenal nepokoj detí, odmietnutie, či inú formu vzdoru voči nemu. Práve naopak, prejavovali mu náklonnosť s vyjadrením, že by chceli bývať aj s ním. Počas osobného kontaktu si maloletá C. na mobilnom telefóne sama vyhládala nevhodné stránky, konkrétne bozkávanie sa a vyzliekanie sa, čo jej otec zabránil pozerať. Pri následnom rozhovore s dcérami, dcéry povedali, že spolu s nimi v rodinnom dome žije O., dcéra priateľa matky, s ktorou tieto stránky často večer pozerajú a nevidia v tom nič zlé.

Neosobná komunikácia otca s deťmi okrem pevných časových úsekov stanovuje aj povinnosť matke túto formu kontaktu zabezpečiť bez prítomnosti matky a jej rodičov, čo si matka neplní. Pri každom skypevom hovore je prítomná matka a ostatní otcovi neznáme osoby, ktoré sú prítomné v miestnosti tak, aby ich obrazom nezachytila kamera. Matka a otcovi neznáme osoby do rozhovoru detí s otcom neustále vstupujú svojimi poznámkami, ktoré vyrušujú deti pri rozhovore, a ktoré spôsobujú, že deti následne pred strachom z matky sa vyjadria, že s otcom nechcú rozprávať a sú traumatizované. Matka sa viackrát vyjadrila, počas skypevého rozhovoru tak, ako by niekedy deťom ublížil, či nezaplátil výživné, či ich inak poškodil, a že ich nemá rád. Na potvrdenie svojich vyjadrení prepísal skypevú komunikáciu zo septembra 2018, januára, februára a novembra 2019.

Matka podľa vyjadrenia otca neposkytla ani jediná informáciu o maloletých deťoch tak, ako jej to stanovuje právoplatný rozsudok súdu. Často krát (napr. 19.04. a 07.05.2019) mu nebolo umožnené kontaktovanie s maloletými deťmi, keď na skype nik nereagoval v určenú hodinu na volanie a písanie za účelom rozhovoru s deťmi. Často sú členovia domácnosti priateľa matky prítomní v miestnosti a matka prehlásila, že ich tam má ako svedkov, čo o rozpráva s deťmi. V takýto čas sú deti vystresované, čo sa prejavuje neochotou komunikovať s otcom. Takéto správanie matky je pre otca neakceptovateľné najmä z dôvodu, že celoročne žije a pracuje v P., nemá možnosť častých kontaktov s deťmi a pri takomto úmyselnom správaní sa matky, ktoré vedie k negácii styku otca s deťmi a k oslabovaniu citových väzieb detí k nemu.. Otec má obavy z ďalšieho negatívneho smerovania vzťahu medzi deťmi a ním, pretože dcéry sú pod vplyvom a nežiaducim takom matky. Dcéry vraj nemali záujem na osobnom stretnutí počas letných prázdnin 2019, styk sa nakoniec uskutočnil a prebehol v absolútnej pohodovej, príjemnej a láskyplnej atmosfére. Dcéry boli spokojné, usmiate, prejavujúce otcovi náklonnosť. Vyslovili aj chcenie byť s otcom dlhšie, nie len počas súdom stanoveného času. No po odovzdaní detí matke, odmietli komunikovať s otcom prostredníctvom skypu, čo ale otcovi oznámila len ich matka. Uvedené otec vníma ako snahu vytlačiť otca z ich mysle a pamäte tak, aby nemali na otca dobré spomienky a nemali záujem sa s ním kontaktovať.

Matka si ani raz nespĺnila povinnosť uloženú jej súdnym rozhodnutím, a to informovať otca o zdravotnom stave maloletých detí, o absolvovaných vyšetreniach, kontrolách a ich výsledkoch, o prospechu detí v škole, o sociálnych väzbách detí v škole aj mimoškolských aktivitách, o uskutočnených výletoch a pohyboch detí mimo ich bydliska, o problémoch detí, ako aj ostatných mimoriadnych a podstatných záležitostiach, ktoré sa u maloletých detí vyskytnú.

Otec má eminentný záujem na udržaní citových väzieb s dcérami, ale tiež zdravom vývoji dcér, preto žiada, aby súd prostredníctvom kurately preveril výchovné prostriedky matky a dôvody neplnenia si súdneho rozhodnutia matkou. Otec listom upovedomil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o neplnení súdneho rozhodnutia matkou zo dňa 03.01.2019, ktorý oznámenie zobral na vedomie a upriamil otca k podaniu návrhu na súdny výkon rozhodnutia. Keďže k zmene a náprave zo strany matky nedošlo, otec je nútený k podaniu návrhu na výkon rozhodnutia súdu. Vzhľadom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matky maloletých detí sa domáha rodičovských práv súdnou cestou, výkonom súdneho rozhodnutia, najmä preverenie bydliska detí a podmienok na ich zdravý vývoj, zabezpečenie pravidelnej skypevej komunikácie otca s deťmi bez prítomnosti tretích osôb v miestnosti a poskytovania informácií matkou maloletých detí. Spolu s návrhom doručil súdu podnet na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 31.01.2019.

2. Povinná matka sa písomne vyjadrila a svoje vyjadrenie doručila súdu dňa XX.XX.XXXX. Uviedla, že nemá pocit, že by sa potrebovala pred niekým obhajovať a už vôbec nie pred otcom maloletých detí. Všetky veci, ktoré vo vyjadreniach otca odznali sú úplné klamstvá, vykonštruované z pomsty, pretože si dovolila sa s ním rozviesť. Otec detí uviedol, že bude trpieť za to, že sa s ním rozviedla a deti používa

ako pomstu voči jej osobe. Dúfa, že súd ohodnotí správne, či matka so skoro obidvomi školopovinnými deťmi, ktorá sa o ne stará 365 dní v roku, má čas písať denne životopisy detí a posilať ich človeku, ktorý 365 dní v roku si odrobí len svoju zmenu v práci a potom z nudy vymýšľa ako znepríjemniť život vlastným deťom tým, že ich vystavuje neustálemu ataku proti matke tým, že dáva stále nezmyselné a hlavne nepravdivé podania na súd. Pred deťmi sa o ich otcovi nevyjadruje, nerozpráva sa s nimi o ňom, práve naopak, snaží sa, aby deti s ním komunikovali počas dní, ktoré sú určené súdom. Keď im povie, že je čas, musia ísť volať s otcom, tak jej povedia, že nechcú prípadne „zase musíme volať?“. Nikto sa pri rozhovoroch nezúčastňuje a už vôbec nie rodina jej priateľa. To sú len výmysly otca. Deti majú pustený televízor, to preto počuje zvuky a nahráva si to, že tam niekto je. Je pravda, že matka vstúpila do komunikácie medzi C. a jej otcom, ale bol na to dôvod. Dcéra sa pýtala otca, či by jej prispieval na tanečnú, nakoľko budú obidve, aj C. aj A., súťažne tancovať. Otec jej na to povedal, že on platiť nebude nič, že on platí dosť na výživnom. C. vtedy položila telefón a prišla za matkou s tým, čo jej otec povedal, preto matka vstúpila do rozhovoru. Inokedy sa otca pýtali, že by veľmi chceli chodiť na anglický jazyk do jazykovej školy. Otec sa vyjadril, že majú vedieť anglicky, keďže sa narodili v anglicky hovoriacej krajine. Otec detí odmieta s matkou komunikovať a odkazuje ju na jeho právnu zástupkyňu. V ich prípade otec všetko rieši cez súdy, úrady, svoju právnu zástupkyňu namiesto toho, aby zdvihol telefón a zavolať jej. Otec si musí uvedomiť, že C. je školopovinné dieťa, ktoré navštevuje X.U. ZŠ, z čoho vyplýva, že má v viac povinností, učenia, úloh. Po škole navštevuje pravidelne so sestrou tanečný krúžok a učiť sa môže až keď sa vráti domov okolo 18.00 hod.. Niekedy si úlohy nestihne urobiť do 19.00 hod., keď majú deti volať s otcom, pretože sú po tréningu hladné a chcú sa najprv najesť. C. mu zavolá a povie, že zavolá neskôr, na čo on reaguje so slovami, že majú volať teraz, učiť sa môžu aj potom. Trošku ústretovosti z jeho strany by neškodilo. Otec si nevie predstaviť, čo sa dnes deti v X.ročníku učia, lebo sa s deťmi nikdy neučil a nič ich nenaučil ako otec. Plávať a bicyklovať ich naučili rodičia matky, pretože sa vyjadril, že behať popri bicykli nebude lebo sa spotí.

Dnešná doba je veľmi rýchla a deti sú vyspelejšie, žijú v dobe plnej elektroniky a iných vymožeností, deti si dokážu dnes nájsť všetko na telefóne, tablete a pc. Získavajú poznatky v škole, družine, na krúžkoch. Nie je pravda, že všetko pozerajú spolu so O.. Otec detí nepozná deti jej priateľa, takže ich nemôže bezdôvodne napádať a obviňovať. Staršie deti majú svoje telefóny uzamknuté svojimi heslami, takže sa C. a A. do ich telefónu nedostanú. Práve naopak, staršie deti sa venujú mladším. O. učí hrať C. na klavíri. Vyjadrenia otca, že mu nebolo umožnené rozprávať sa s deťmi, sú nepravdivé. Na dni, ktoré otec poukazuje, mu matka povedala, že deti sú vonku na trampolíne a zabudla koľko je hodín. V sobotu mu písala, či môže volať v nedeľu, s čím súhlasil. Otec neustále zavádza súd klamlivými vyjadreniami. Matka dá deťom telefón alebo notebook s tým, že majú volať otcovi, následne odíde. Občas sa nachádza v miestnosti, nakoľko má prácu v kuchyni. Čo deti urobia, napíšu, za to ona nemôže. Otec detí ju stále atakuje výhražnými správami, že za to môže ona, že s ním nevolajú. Odmieta vyjadrenia otca, že sa v miestnosti nachádzajú členovia rodiny, nie je to pravda. Zvuky z televízora považuje za členov rodiny. Počas letných prázdnin 2018 matka otcovi deti odovzdala aj napriek tomu, že to nebolo ošetrené súdom. Nebránila mu v stretávaní, rovnako ako v počas letných prázdnin v roku 2019, kedy jej klamal, kde sa reálne s deťmi nachádza.

Matka potvrdila, že otcovi nepísala každé dva mesiace o deťoch ako jej bolo nariadené súdom. Pri každom rozhovore oca s deťmi sa ich otec pýta, ako sa majú, čo nové v škole, v škôlke, aké majú známky, či sú zdravé a pod.. Deti mu vždy odpovedali, preto mu nepísala, keďže všetko pravidelne dostával v informáciách. Ak bolo niečo s úrnom ohľadom zdravotného stavu detí, okamžite mu písala, napr. keď ju s C. poslali do nemocnice na podozrenie na zápal pľúc a napísala mu aj o závere vyšetrenie, ktorým sa zápal pľúc nepotvrdil. Jeho tvrdenia sú klamlivé a zavádzajú súd, nemôže povedať, že ho neinformovala, pretože na správy sám reagoval.

Čo sa týka bydliska maloletých detí matka uviedla, že deti majú stálu adresu A.. Ž. XX, B., prebývajú však aj v dome jej priateľa v S.. Nikto otcovi neodmietol povedať, kde deti bývajú, pretože sa to opýtal C. a tá mu jasne povedala, že v S..

3. Na vyjadrenie matky otec písomne reagoval s tým, že matka sama potvrdila nerešpektovanie súdneho rozhodnutia, a to jej prítomnosťou pri rozhovoroch detí a otca a taktiež, že otcovi nepodáva správy o deťoch tak ako jej to ukladá rozhodnutie súdu. Podľa jeho vyjadrenia matkine podanie vníma ako jej subjektívne zamerané na jej osobu, ktorého cieľom nie je hľadanie riešenia ako odstrániť otcom vytýkané neplnenie súdneho rozhodnutia, ale opísať matku v tom najlepšom svetle, bez akcentu na deti, na ich záujem a záujmy z dlhodobého hľadiska. Je presvedčený, že podaný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia je v celom rozsahu dôvodný.

4. Súd žiadosťou o súčinnosť zo dňa XX.XX.XXXX požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na vykonanie pohovoru s maloletými deťmi, aby súd mohol objektívne posúdiť, či návrh otca je dôvodný, a či matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, považoval za potrebné oboznámiť sa s názorom a vyjadreniami maloletých detí. Správy z vykonaného pohovoru zo dňa XX.XX.XXXX bola súdu doručená dňa 07.04.2020. Na otázku či sa maloleté deti stretávajú s otcom prostredníctvom aplikácia Skype v utorok a v piatok maloletá C. K. uviedla, že otec ich kontaktuje prostredníctvom aplikácie Skype, a to v utorok a piatok, pričom sa stalo, že raz matka otcovi napísala, že nebudú doma, lebo idú k babke, keď sa od babky vrátili ihneď volali otcovi. Maloletá A. X. uviedla, že otec ich kontaktuje prostredníctvom aplikácie Skype v utorok a v piatok podvečer a niekedy v pondelok. Nestalo sa, že by nezdvihli telefón. Na otázku či boli otcovi navrhnuté náhradné termíny skypehovorov a či boli akceptované druhou stranou matka uvidela, že niekedy majú deti iný program a domov sa vrátia neskôr, avšak pred tým dňom alebo v ten deň, napíše matka otcovi správu a žiada o prehodenie termínu na nasledujúci deň s vysvetlením dôvodu, ktorý je spravidla vždy na strane maloletých detí. Matka vždy umožní náhradný termín otcovi. Na objasnenie priebehu skype hovorov a prítomnosti iných osôb v miestnosti uviedla C., že v súčasnosti sa nestáva, že je v izbe niekto iný počas telefonického hovoru otcom, ten prebieha tak, že deti sú v izbe, prípadne v obývačke, ale matka sa v tejto miestnosti nenachádza. Uviedla, že niekedy bola v miestnosti matka počas hovoru, ale to bolo v čase, keď bývali v B. a hovor sa uskutočňoval v obývačke, ktorá je spojená s kuchyňou a matka v tom čase varila alebo upratovala. Uviedla, že matka im nikdy nepovedala, aby hovor s otcom zrušili, aby ho vyplli, práve naopak, každý raz im pripomína, že otec bude volať, aby boli „pripravené“. Ani v súčasnosti sa nestáva, že by boli pri telefonickom kontakte prítomné iné osoby. Maloletá A. uviedla, že volajú s otcom z ich izby alebo obývačky, ale nikto iný v miestnosti nie je, ani matka a majú zatvorené dvere. Matka im nikdy nepovedala, aby ukončili hovor s otcom alebo ho vyplli. Na otázku či sa otec počas hovoru pýta maloletých detí na ich zdravotný stav, školský prospech, mimoškolské aktivity a pod. maloletá C. uviedla, že otec sa pýta na zdravotný stav a školský prospech. Na vyjadrenie malotej A., že sa umiestnila na 1.mieste v tanečnej súťaži a je majsterkou sveta, otec reagoval tak, že jeho to nezaujíma. Na ich problémy sa nepýta, lebo údajne žiadne nemajú, ani v škole. Otcovi spomínala, že by obe chceli chodiť na angličtinu a opýtala sa ho či im to zaplatí. Otec odpovedal, že nie, nakoľko boli v X. a už by mali vedieť anglicky. Na angličtinu deti nechodia, lebo matka nemá na úhradu výučby anglického jazyka. Maloletá A. potvrdila výpoveď C. a dodala, že ju trápila reakcia otca, ktorého nezaujímal, že je majsterka sveta. Má záujem aj naďalej navštevovať tanečnú školu, veľmi ju to baví. Na otázku či dochádza k osočovanie druhého rodiča počas hovorov s otcom, teda či sa otec negatívne príp. vulgárne vyjadruje na adresu matky a naopak uviedla C., že žiadne škaredé výrazy od matky na adresu otca alebo naopak nepočula. A. nepočula, aby matka na otca škaredo hovorila, ale od otca počula, že o matke povedal, že ej sprostá. Deti sa vyjadri, že pri hádkach rodičov plačú a sú z toho smutné. Matka im sľúbila, že sa s otcom už nebudú hádať, a tak je to aj v súčasnosti, už sa nehádajú. Na otázku či sa maloleté deti pred otcom zatajujú, C. uviedla, že sa otcovi nezatajuje, ale niekedy sa s ním nechce rozprávať, avšak aj napriek tomu s ním komunikuje, aby matka nemala z toho zle. Raz sa však stalo, že A. nechcela s otcom hovoriť a vypla telefón, avšak C. mu hneď volala naspäť a volal sestru, aby sa išla otcovi aspoň ukázať, ale nechcela. Victoria uviedla, že sa jej s otcom niekedy nechce hovoriť, a to aj napriek tomu, že ju matka motivuje. Nevedela uviesť dôvod. Povedala, že raz vypla telefón počas hovoru s otcom s vysvetlením, že sa jej už s ním nechcelo volať. Na otázku či matka znemožňuje maloletým deťom kontakt s otcom, či im zakazuje sa pripájať na Skype, vypínať sa alebo ich vedie k ukončeniu hovorov, obe maloleté deti sa rovnako vyjadri, že im matka nikdy nezakazovala pripájať sa, vypínať sa alebo predčasne ukončiť prenos, práve naopak, vedie ich k tomu, aby s otcom volali. Na otázku či otec podporuje maloleté deti v ich mimoškolských aktivitách, krúžkoch, záľubách C. uviedla, že otcovi sa nepáči, že so sestrou chodia na tanečnú, nepýta sa jej na krúžky, záľuby. Keď mal prísť otec cez jarné prázdniny na územie Slovenskej republiky, spomínala mu, že budú chodiť na tréningy a otec sa vyjadril, že na tréningy s nimi chodiť nebude, a teda v rámci jarných prázdnin nepríde. A. uviedla, že otec sa jej nepýta, čo má rada a údajne ani nevie, že rada chodí na hádzanú, na ktorú ju sprevádza starý otec a o tanečnú sa tiež nezaujíma.

Na základe uvedeného úrad práce navrhol súdu zamietnuť návrh otca na výkon rozhodnutia, nakoľko má za to, že podaný návrh je nedôvodný.

5. Na výzvu súdu, či došlo k náprave v realizácii kontaktu otca s maloletými deťmi a rešpektovanie súdneho rozhodnutia povinnou matkou, oprávnený otec doručil súdu vyjadrenie dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že k plneniu súdneho rozhodnutia, čo do výroku o povinnosti písomne informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého párneho mesiaca o zdravotnom stave maloletých detí, o absolvovaných vyšetreniach, kontrolách a ich výsledkoch, o prospechu detí v škole, o sociálnych

väzbách detí v škole aj mimoškolských aktivitách, o uskutočnených výletoch a pobytoch detí mimo ich bydliska, o problémoch detí, ako aj o ostatných mimoriadnych a podstatných záležitostiach, ktoré sa u maloletých detí vyskytnú, nedošlo k žiadnej zmene a otec od matky od právoplatnosti rozhodnutia neobdržal ani jedinú informáciu. Od podania návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia nedošlo k žiadnej zmene, a správa kolízneho opatrovníka sa tejto časti návrhu ani okrajovo nevenuje.

K správe kolízneho opatrovníka uviedol, že z jej obsahu nie je možné zistiť, ktoré obdobie posudzoval, a či rozhovor bol vedený adekvátnym a primeraným spôsobom k mentálnej a rozumovej vyspelosti detí, aj možnú prípravu ich matky na vyjadrenia. Poukazuje na to, že vyjadrenia matky doručené súdu je totožné s vyjadreniami maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom. Spôsob vyjadrovania, najmä obsah a použitie výrazov detí v rozhovore s kolíznym opatrovníkom je možné rozporovať, nakoľko priamo ponúkajú akceptovať stav, že deti boli matkou a kolíznym opatrovníkom vedené k odpovedi, prípadne bola odpoveď zaznamenaná tak, ako nebola vôbec vypovedaná.

Za posledných 6 mesiacov sa neosobný styk otca s deťmi realizuje prostredníctvom aplikácie Messenger, a to z dôvodu lepšej kvality spojenia. Komunikácia prebieha na kvalitatívne lepšej úrovni, deti komunikujú v obývačke, ale samostatne, bez zjavného ovplyvňovania a aktuálneho zasahovania do hovoru. Vzhľadom na to otec uviedol, že jeho návrh je v celom rozsahu dôvodný, a že k plneniu súdneho rozhodnutia dochádza len čiastočne. S vyjadrením doručil súdu nahrávky hovorov s maloletými deťmi na USB kľúči z obdobia december 2019 a január, február 2020.

6. Povinná matka na výzvu súdu z akého dôvodu neinformuje otca písomne o maloletých deťoch tak, ako jej to ukladá súdne rozhodnutie uviedla, že rozsudok sp. zn. 4P/93/2017 právoplatný a vykonateľný dňa 23.03.2018 bol kompletne zrušený novým rozsudkom č. k. 19P/141/2018 - 59 zo dňa 27.02.2019. Aj napriek tomu je otec maloletých detí pravidelne v každodennom kontakte s deťmi na aplikácii Messenger (každý deň si s deťmi píše a pravidelne s nimi aj telefonuje). Preto o všetkých dôležitých informáciách, čo sa týka detí, vie okamžite, či už zo strany detí alebo z jej. Čo sa týka školy, doktorov, zdravotného stavu a pod. je otec detí informovaný pravidelne matkou (správou na Messengeri alebo telefonicky).

7. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané matkou, súd ju vyzval, aby predložila správy, ktorými informuje otca o skutočnostiach, ktoré jej vyplývajú z rozhodnutia súdu. Zároveň jej bolo vysvetlené, že rozsudok sp. zn. 4P/93/2017 nebol kompletne zrušený, rozsudkom č. k. 19P/141/2018 - 59 bol upravené stretávanie sa otca s maloletými deťmi počas prázdnin, nakoľko táto úprava styku nebola doposiaľ súdnou cestou upravená. Matka doručila súdu správy z aplikácie Messenger za obdobie máj 2020 až február 2021, z ktorých je zrejmé, že otec je pravidelne informovaný o podstatných a dôležitých veciach o maloletých deťoch. Matka ho informuje o ich zdravotnom stave, o výsledkoch v škole (s prihliadnutím na aktuálnu pandemickú situáciu, kedy deti do školy nechodia a vyučovanie prebieha dištančnou formou), zasiela otcovi fotografie projektov maloletých detí, o lekárskejších vyšetreniach, ich výsledkoch a kontrolách. Z predložených správ je zrejmé, že otec vie o aktivitách detí, o dovolenke, strávenom čase u babky a vo voľnom čase, a taktiež z nich vyplýva, že matka otca informovala o zmene adresy trvalého pobytu maloletých detí.

8. Z vyjadrení rodičov a z predložených listinných a zvukových záznamov má súd za to, že v minulosti dochádzalo k narušeniu hovorov cez aplikáciu Skype medzi deťmi a otcom matkou, ktorá do nich vstupovala. Ako sám otec neskôr uviedol, matka do rozhovorov už nezasahuje, avšak nerešpektuje povinnosť informovať ho pravidelne na konci každého nepárneho mesiaca o všetkých dôležitých veciach ohľadom maloletých detí tak, ako jej to ukladá právoplatné rozhodnutie súdu. Matka na obranu svojho konania doručila súdu správy medzi ňou a otcom a taktiež medzi otcom a maloletými deťmi. Je nesporné, že matka prostredníctvom týchto správ otca informovala okamžite o dôležitých veciach týkajúcich sa maloletých detí o ich zdravotnom stave, o školských výsledkoch ako aj o voľnom čase a zmene bydliska maloletých detí. Otec bol tak informovaný hneď a matka nečakala dva mesiace, aby mu oznámila, že maloleté dieťa bolo na vyšetrení u lekára prípadne, že sa mu stal úraz alebo, že boli na výlete či návšteve starých rodičov. Zákon neurčuje presnú formu informovať rodiča o maloletých deťoch. Napriek tomu, že bola matke uložená povinnosť písomne otca informovať na konci každého nepárneho mesiaca, súd nepovažuje za porušenie príp. neplnenie si tejto povinnosti matkou, ak otca informuje pravidelne, teda bezodkladne v čase, keď je daná informácia aktuálna. Práve naopak, táto periodicita podávania informácií v čase ich aktuálnosti je podľa súdu efektívnejšia a otec vie okamžite, čo sa deje a nie po dvoch mesiacoch. Zároveň súd poukazuje na fakt, že otca nezaujímajú úplne všetko, čo sa týka maloletých detí, najmä ich voľnočasové aktivity, z ktorých deti majú radosť, v ktorých dosahujú úspech a robí ich to šťastnými.

9. Súd konštatuje, že počas konania o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia, a to podávania informácií povinnou matkou oprávnenému otcovi, došlo k splneniu povinnosti povinnou matkou. Počas konania bolo preukázané, že povinná matka zmenila prístup k stretávaniu otca s maloletými deťmi cez aplikáciu Skype, Messenger a v súčasnosti do rozhovorov nezasahuje, tak ako to potvrdil aj otec. Pokiaľ ide o poskytovanie informácií o maloletých deťom, otec je informovaný hneď ako sa na strane maloletých detí vyskytne dôležitá skutočnosť, o ktorej by otec mal vedieť. Nie je ukrátený o udalosti podstatné v živote maloletých detí, a teda súd má za to, že matka si túto povinnosť pravidelne plní.

10. Podľa § 390 písm. e) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zastavil konanie vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia z dôvodu splnenia povinnosti v zmysle § 390 písm. e) CMP.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd na základe § 52 CMP poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.