

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6C/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200731  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200731.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci žalobkyne N.. W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X, XXX XX X., zast. AK VRBA&PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, proti žalovanému Ľ. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. N. XXX, XXX XX J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.02.2021 žalobkyňa doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“). Žalobkyňa v návrhu uvádza, že žalobkyňa spolu so žalovaným sú rodičia maloletého H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky (ďalej len „maloletý“). Práva a povinnosti rodičov k maloletému boli upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 59/168/2016 (ďalej len „rozsudok“), na základe ktorého maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne s určením styku pre žalovaného. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je narušený a od roku 2018 žalobkyňa čelí viacerým situáciám, kde ju žalovaný sleduje a vyvoláva konflikty (naplutie žalobkyne do tváre, kopnutie jej súčasného partnera do ruky, vulgárne nadávanie). Predmetné incidenty žalobkyňa riešila podaním oznámení u príslušných orgánov. Vyvrcholením situácie, na základe ktorého žalobkyňa podáva taktiež tento návrh, bol incident zo dňa 26.12.2020, kedy pri preberaní maloletého sa žalobkyňa dostala so žalovaným do konfliktu, v ktorom žalovaný udral žalobkyňu do tváre. Hoci žalobkyňa na žalovaného pravidelne podáva trestné oznámenia, tieto oznámenia neprinesli očakávaný výsledok. V súčasnej dobe prebieha taktiež konanie na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 59P/5/2021, ktoré iniciovala žalobkyňa a ktorého predmetom je zákaz priblíženia žalovaného k maloletému. Súčasne prebieha taktiež konanie pred Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 59P/32/2020, ktorého predmetom je úprava styku rodičov k maloletému. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sa obáva o svoj život a zdravie a prítomnosť žalovaného jej spôsobuje psychické útrapy, navrhuje, aby súd zakázal žalovanému sa približovať k žalobkyne nie bližšie ako 100 metrov a zároveň aby toto opatrenie bolo kontrolované technickými prostriedkami.

2. K návrhu bola pripojená zápisnica o vypočutí maloletého zo dňa 01.12.2020, emailové komunikácie strán, lekárska správa s potvrdením zo dňa 26.12.2020, fotografie tváre žalobkyne a potvrdenia o podaných trestných oznámeniach a oznámeniach o spáchaní priestupku.

3. Dňa 03.03.2021 sa k návrhu vyjadril žalovaný (ďalej len „vyjadrenie žalovaného“), v ktorom uvádza, že za posledný štvrtrok zo strany žalobkyne sa jedná už o piaty návrh, pričom predošle štyri návrhy, podané na Okresnom súde Bratislava II, boli zamietnuté. Podľa názoru žalovaného cieľom žalobkyne je snaha zamedzenia akéhokoľvek kontaktu medzi ním a jeho maloletým synom. Žalobkyňa zavádza súd o jej psychických traumách, pričom je to práve žalobkyňa, ktorá nerešpektuje právoplatný rozsudok, čo vyúsťuje v konflikty medzi žalobkyňou a žalovaným. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa mu opakovane nevydáva maloletého v súlade s rozsudkom, túto vec orgány činné v trestnom konaní súčasne preverujú ako podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 349 TZ.

Je to práve žalobkyňa, ktorá maloletého psychicky ničí a ktorá ho používa ako nástroj na vykonanie pomsty voči žalovanému. K incidentu zo dňa 26.12.2020 sa vyjadril tak, že žalobkyňa nebola zo strany žalovaného napadnutá, ale naopak, on bol napadnutý žalobkyňou spolu s jej partnerom L. T., v dôsledku čoho bol práce neschopný v trvaní 17 dní. Žalobkyňa maloletého štvie proti žalovanému. Pri jeho kontakte s maloletým žalobkyňa ťahá maloletého preč od neho a vzbudzuje u maloletého pocit viny, keď rád vidí svojho otca (žalovaného). Žalovaný o žalobkyňu nemá žiaden záujem a bol by najradšej, keby s ňou neprichádzal do kontaktu. Má jedine záujem o svojho maloletého syna, ktorý je s ním rád a maloletý sa bojí len reakcie zo strany matky. Žalovaný v snahe predchádzania kontaktu s matkou taktiež navrhoval, aby maloletého vyzdvihol v školskom zariadení bez prítomnosti matky, s čím však žalobkyňa nesúhlasila. Návrh žalobkyne tak považuje za zavádzajúci, nedôvodný a navrhuje, aby ho súd zamietol.

4. K vyjadreniu bol pripojený návrh žalovaného na výkon rozhodnutia zo dňa 13.01.2021, návrh žalovaného na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému zo dňa 20.11.2020, trestné oznámenia podané žalovaným a oznámenie o podozrení zo spáchania priestupku, zamietavé uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.09.2020, č. k. 59P/65/2020-44, zamietavé uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.01.2021, č. k. 59P/5/2021-12, potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.07.2020, č. k. 20CoP/96/2020-71 a lekárske správy.

5. Zo zápisnice o vylúčení maloletého zo dňa 01.12.2020 vyplýva, že maloletý má rád obidvoch svojich rodičov.

6. Z lustrácie registra trestov žalovaného súd zistil, že žalovaný nemá vedený žiaden záznam v registri trestov.

7. Z evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že žalovaný sa dňa 04.04.2019 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, za čo mu bola udelená pokuta vo výške 30 Eur.

8. Z vyjadrenia ORPZ Bratislava II zo dňa 08.03.2021 súd zistil, že od roku 2019 žalobkyňa podala na žalovaného tri trestné oznámenia, pričom ani v jednom prípade nebolo voči obvinenému vznesené obvinenie. V jednom prípade bola vec odmietnutá a v dvoch prípadoch bola vec postúpená správnomu orgánu na prejednanie veci ako priestupok.

9. Z rozsudku súd zistil, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať v stanovených termínoch.

10. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59/5/2021-12, zo dňa 27.01.2021, súd zistil, že dňa 30.12.2020 žalobkyňa podala súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožadovала zákazu priblíženia žalovaného k maloletému na 100 metrov a zákazu jeho styku s maloletým. Predmetným uznesením bol návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietnutý.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Po preskúmaní návrhu spolu s ďalšími písomnosťami obsiahnutými v spise súd dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť. Styk žalovaného s maloletým je upravený právoplatným a vykonateľným rozsudkom, pričom podľa výroku VI. tohto rozsudku, žalobkyňa je povinná maloletého na styk so žalovaným riadne pripraviť spolu s osobnými vecami a odovzdať ho žalovanému v stanovenom čase. Pokiaľ by súd zakázal žalovanému priblíženie k matke na 100 metrov (či inej vzdialenosti), fakticky by tým došlo k nemožnosti vykonania predmetného rozsudku, pretože bez priblíženia žalovaného k žalobkyni by žalobkyňa nemohla odovzdať maloletého žalovanému (v súlade s rozsudkom).

21. Okrem toho, z návrhu a vyjadrenia nevyplýva, že by žalovaný žalobkyňu prenasledoval alebo že by vyhľadával jej prítomnosť. Práve naopak, žalovaný nevyhľadáva prítomnosť žalobkyne a ani sa s ňou nechce stretávať. Žalovaný má totiž záujem sa stretávať jedine so svojim maloletým synom, na čo má ako rodič nepochybne právo, a to predovšetkým v časoch určených rozsudkom.

22. Súd vzal do úvahy taktiež opakované trestné oznámenia žalobkyne na osobu žalovaného, ktoré orgány činné v trestnom konaní prešetrovali a ani v jednom prípade príslušné orgány nevideli dôvod pre zahájenie trestného stíhania voči žalovanému (pre podozrenie zo spáchania trestného činu). Dokonca žalovaný ani v priestupkových konaniach nebol uznaný vinným z protiprávneho konania, a to okrem jediného prípadu (zo dňa 04.04.2019), kedy mu bola udelená len mierna sankcia, a to vo forme peňažnej pokuty vo výške 30 Eur. Ak žalobkyňa opakovane podáva na žalovaného trestné oznámenia, pričom tieto trestné oznámenia sú nedôvodné, je možné považovať jej správanie voči žalovanému za šikanózne.

23. Taktiež ako vyplýva z Dohovoru o právach dieťaťa, prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu je záujem maloletého dieťaťa a nemôže byť tomu inak ani v tomto prípade. Je v záujme maloletého, aby trávil čas tak ako s matkou, tak aj s otcom, a teda aby k obidvom rodičom si budoval pozitívny vzťah, Rozhodnutie, ktorým by v záujme žalobkyne malo dôjsť k ohrozeniu rozvíjania pozitívneho vzťahu medzi maloletým a jeho otcom (obmedzením kontaktu otca so synom), čo by mohlo spôsobiť ujmu maloletému, tak neprichádza do úvahy. Predovšetkým, keď maloletý má rád obidvoch svojich rodičov, teda matku aj otca. Zákaz priblíženia žalovaného k žalobkyni by nepochybne bol taktiež nepriamym hrubým zásahom do rodičovských práv otca na styk so svojim maloletým synom.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností bol súd nútený predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť. Na tomto mieste súd zároveň apeluje na obidvoch rodičov, aby svoje spory sa snažili vyriešiť vzájomnou dohodou, a to predovšetkým bez vyhrotených konfliktov pred očami maloletého, čo nepochybne má nepriaznivý vplyv na jeho zdravý duševný vývoj, za ktorý súd zodpovední obidvaja rodičia.

25. Keďže žalobkyňa v konaní úspešná nebola a žalovanému žiadne trov nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trov toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).