

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoP/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121201809
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121201809.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. N., nar. XX. XX. XXXX a V. N., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka, deti rodičov - matka: U. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX, T., toho času n. o. P. I., D. XX/A, R., a otca: X.. D. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. B. XXX/XX, C. U., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčík, advokát so sídlom Farská 40, 949 01 R., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu R. zo dňa 11. februára 2021 pod č. k. 13P/20/2021 - 25 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku z r u š u j e a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 10. 02. 2021, sa otec domáhal, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30 eur mesačne samostatne na každé dieťa, eventuálne aby neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s nimi každý pondelok od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú stredu od 10.00 hod. do 17.00 hod., každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hodiny. Naliehavosť potreby urýchlenej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia videl v tom, že ak by zostal v platnosti doterajší stav, mohol by sa s deťmi vidieť o niekoľko mesiacov, možno rokov, pretože matka sa deťmi odsťahovala 30. 09. 2020 do zariadenia P. I. a od tej doby ich nevidel, matka mu znemožňuje styk s nimi.

1.2. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 35P/7/2020, v ktorom prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom zistil, že spolu s odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Nitra pod č. k. 35P/7/2020 - 101, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti matke a zaviazal otca na platenie výživného na obe deti, podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi. Zo spisu bolo ďalej zistené, že Krajský súd v Nitre uznesením pod č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26. 11. 2020 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Nitra, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a určil otcovi výživné potvrdil a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 12. 2020.

Z obsahu spisu sp. zn. 11P/287/2020 zistil, že súd rozhodnutím z 10. 12. 2020 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým opätovne žiadal o úpravu styku s maloletými deťmi rovnako, ako tomu bolo predtým v konaní 35P/7/2020. Sú d v rozhodnutí okrem iného uviedol, že

poukazuje na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre pod č. k. 9 CoP/45/2020 - 140 z 26. 11. 2020, z ktorých k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku s maloletými deťmi vyplýva, že v danom prípade a za špecifickej situácie, kedy sa matka s maloletými deťmi nachádza v J. centre - P. I., n. o., nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, a to úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v ním navrhovanom znení. Zo správ P. I., n. o. je nesporné, že matka požiadala o pomoc krízové centrum pre obe domáceho násillia, do ktorého bola spolu s maloletými deťmi dňa 30. 09. 2020 prijatá a ubytovaná. Navrhovateľka sa spolu s maloletými deťmi nachádza na utajovanom mieste, a nie priamo na adrese P. I.. V konaní bola preukázaná skutočnosť, že n. o. P. I. podalo dňa 01. 10. 2020 trestné oznámenie na D. N. pre podozrenie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a e) Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez toho, aby súd mal vykonané riadne dokazovanie, zohľadniť tieto skutočnosti, prihliadnuť najmä na to, že matka spolu s maloletými deťmi pre fyzické napadnutie, ako i psychické týranie bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a tohto času sa spolu s maloletými deťmi nachádza v krízovom centre pre obe domáceho násillia na utajovanom mieste, čo je dôvodom, pre ktorý nie je možné upraviť styk otca s maloletými deťmi. Za situácie, že fyzického násillia sa mal otec dopúšťať voči navrhovateľke, teda matke maloletých detí, ktoré sú v tak útlom veku, že sú bytostne viazané na svoju matku, považoval odvolací súd uprednostniť predovšetkým ochranu navrhovateľky, ako aj maloletých detí, ktorých osobnú starostlivosť v súčasnej dobe zabezpečuje a na jej osobnú starostlivosť sú maloleté deti odkázané. S ohľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd považuje za potrebné, aby sa najprv prešetrili všetky uvádzané podozrenia matkou a až následne na základe vykonaného dokazovania, bude možné rozhodnúť aj o otázke úpravy styku otca s maloletými deťmi. Keďže matka tvrdila, že pri fyzických útokoch boli prítomné aj maloleté deti, je potrebné uviesť, že sekundárne aj oni boli obeťami násillia, a preto je potrebné poskytnúť a zabezpečiť ochranu nielen navrhovateľke ako matke, ale aj maloletým deťom, a to aj za cenu dočasného obmedzenia práva na zachovanie jeho vzťahu k maloletým deťom, a to vo forme styku, ktorý žiada upraviť práve navrhovaným neodkladným opatrením. Keďže v danej veci neboli osvedčené základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo forme styku otca s maloletými deťmi, v čase rozhodovania odvolacieho súdu tu bol prvoradý záujem maloletých detí, odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd sa, a to aj vzhľadom k času, ktorý odo dňa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre do podania ďalšieho návrhu na neodkladné opatrenie zo strany otca v tej istej veci uplynul (11 dní), rozhodne prikláňa k záverom Krajského súdu v Nitre, pričom podľa názoru súdu otec maloletých detí neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov v tejto veci s tým, že ak matka súhlasí, alebo bude súhlasiť s akoukoľvek dobrovoľnou formou styku otca s deťmi, pre vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení opäť neexistuje dôvod, keďže styk bude zabezpečený dobrovoľne. V prípade ale, že matka má naďalej obavu o deti a cíti sa byť ohrozená tak, ako to vyplýva z e-mailovej odpovede jej zástupkyne otcovi zo 04. 12. 2020, pričom poukazuje na agresivitu otca, ktorú prejavil aj na pojednávaní vo veci 24P/268/2020 a zároveň na to, že obe deti majú svoj pravidelný režim, ktorý otec nepozná a jeho narušenie na niekoľko hodín má negatívny vplyv na deti, je na mieste, aby do vykonania riadneho dokazovania a rozhodnutia vo veci samej ostala zachovaná úprava pomerov tak, ako už bolo uvedené vyššie, a to uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140. Zo spisu bolo ďalej zistené, že proti tomuto rozhodnutiu podal otec dňa 22. 12. 2020 odvolanie, o ktorom bude v najbližšom období rozhodovať Krajský súd v Nitre.

Zo spisu sp. zn. 10C/97/2020 zistil, že uznesením z 22. 12. 2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi dočasne nevstupovať do priestorov P. I., n. o. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje matka, ako aj do priestorov zamestnávateľa matky a bolo mu zakázané, aby akýmkoľvek spôsobom matku kontaktoval. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre rozhodnutím 7Co/10/2021 zo 04.02.2021. Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je vecne správne. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vec správne posúdil, keď dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť tvrdení žalobkyne osvedčených predloženými listinami, boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to vo vzťahu k obom vyhovujúcim výrokom napadnutého uznesenia. Žalobkyňa splnila základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP tým, že osvedčila určitý stupeň intenzity agresívneho správania zo strany odporcu. Žalobkyňa súdu predložila listiny osvedčujúce skutočnosť, že žalovaný sa k nej mal správať agresívne. Spolu so

žalobou vo veci samej predložila súdu uznesenie OO PZ Nitra ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020 zo dňa 09. 11. 2020, z ktorého vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Ďalej predložila písomné trestné oznámenie na žalovaného pre podozrenie z trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák., ktoré bolo doručené Okresnej prokuratúre v Nitre dňa 17. 12. 2020. Predložila Lekársku správu - nález zo dňa 23. 10. 2020, písomný podnet neziskovej organizácie P. I. zo dňa 01. 10. 2020 adresovaný Okresnej prokuratúre Nitra spolu s fotografiami žalobkyne. Uvedenými listinami dostatočne osvedčila potrebu a nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia a možnosť bezprostredne hroziacej ujmy.

1.3. Na daný stav aplikoval ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 325 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, 329 ods. 1, 2 CSP, § 330 ods. 1 CSP, § 360 Civilného mimosporového poriadku a uviedol, že poukazuje na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre pod č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26. 11. 2020, ktorým bolo potvrdené neodkladné opatrenie Okresného súdu Nitra formou dočasného zverenia maloletých detí matke a druhým výrokom zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku. Okresný súd Nitra rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s deťmi zo strany otca aj v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/287/2020, ktorý zamietol, a o ktorom zároveň dosiaľ nie je právoplatne rozhodnuté z dôvodu odvolania otca. Prísne formálne vzaté, o eventuálnom petite by súd z dôvodu litispendencie rozhodovať ani nemohol, avšak vzhľadom na to, že primárne žiadal otec zveriť deti do svojej starostlivosti, zaoberal sa jeho návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia prvýkrát, aj keď treba mať na zreteli, že do určitej miery bolo o tejto skutočnosti, vzhľadom na odvolanie otca proti výroku súdu o dočasnom zverení detí do osobnej starostlivosti matke (35P/7/2020 - 101), rozhodnuté už uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. pod 9CoP/45/2020 - 140 z 26. 11. 2020.

1.4. Vzhľadom na to skúmal, či od tohto rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala úplne opačné rozhodnutie súdu, dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti otcovi. Otec maloletých detí ani v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov v tejto veci, a to z nasledovných dôvodov:

a) matka sa s maloletými deťmi stále nachádza v Centre I.,

b) matka ďalej konštantne vyjadruje obavu z agresívneho správania sa otca k deťom, čo vyplýva z informácii UPSVaR NR obsiahnutých v predloženej e-mailovej správe zo 04. 02. 2021 tak, ako to vyplývalo aj z e-mailovej odpovede zástupkyne matky otcovi zo 04. 12. 2020 vo veci 11P/287/2020, ako aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci 35P/7/2020 a

c) trestné konanie vedené proti otcovi pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a e) Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie je stále vedené.

Faktické pomery medzi rodičmi navzájom, medzi otcom a maloletými deťmi boli v konaní 10C/97/2020 upravené nie len do väčšej šírky, ale najmä „doplňajúc“ rozhodnutia, týkajúce sa rovnakých účastníkov v rodinnoprávnej agende tohto súdu (35P/7/2020, 11P/287/2020), kedy Okresný súd Nitra, uznesením pod č. k. 10C/97/2020 - 29 z 22. 12. 2020 (potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre pod č. k. 7Co/10/2021 - 74 zo 04. 02. 2021), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi dočasne nevstupovať do priestorov P. I. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje matka, ako aj do priestorov zamestnávateľa matky a taktiež mu bolo týmto neodkladným opatrením zakázané, aby akýmkoľvek spôsobom matku kontaktoval, a ktorého časť odôvodnenia je uvedená vyššie.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Otec podal proti uzneseniu odvolanie. Nestotožnil sa s dôvodmi rozhodnutia v bode 17 okrem konštatovania, že matka sa s deťmi stále nachádza v Centre I.. Uviedol, že jej a deťom by nikdy neublížil. Problémami medzi rodičmi nemôžu byť negatívne dotknuté deti, ktoré majú právo na oboch rodičov. Z ničoho nevyplýva a ani matka ho neobviňuje zo žiadneho agresívneho správania voči deťom. Nerieši sa problém medzi ním a matkou, ale potreba úpravy styku s maloletými deťmi. Voči jeho osobe nebolo doposiaľ vznesené obvinenie, bolo podané trestné oznámenie na základe nepravdivých tvrdení matky.

Namietal, že súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom nevyporiadal ním predloženým dôkazom, mailom od ÚPSVaRu Nitra, z ktorého jednoznačne vyplýva, že matka mu úmyselne zakazuje akýkoľvek kontakt s deťmi. Odmietla audiovizuálny kontakt. Deti používa ako pomstu voči nemu. Štyri mesiace deti nevidel a súd by mal prispieť k obnoveniu jeho vzťahu s deťmi. Citoval z rozhodnutí ÚS ČR, Charty základných práv Európskej únie, Európskeho súdu pre ľudské práva a dodal, že pokiaľ si súdy nedokážu uvedomiť a nerozhodujú v intenciách rešpektovania záujmu maloletých detí, rozhodujú nesprávne, jednoznačne zaujato v prospech preferenčného rodiča. Napadnuté rozhodnutie je práve takýmto rozhodnutím. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení:

Otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi trikrát v každom kalendárnom týždni v rozsahu troch hodín na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Matka je povinná dohodnúť s referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra konkrétne termíny stretnutí a tieto oznámiť otcovi najmenej 5 dní vopred. Matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť a zabezpečiť prítomnosť maloletých detí v stanovený deň a hodinu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, alternatívne napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie v znení: Otec je oprávnený prostredníctvom audiovizuálneho hovoru uskutočneného cez internetovú sieť komunikovať s maloletými deťmi, trikrát do týždňa v každom týždni v rozsahu 3 hodín. matka je povinná dohodnúť s otcom konkrétne termíny komunikácie a tieto oznámiť otcovi najmenej 5 dní vopred.

3. Matka sa k odvolaniu písomne nevyjadřila.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), viazaný stavom v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že konaniu bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci, napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil.

5. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, zverenia detí do svojej výchovy a opatery eventuálne úpravy styku s deťmi. Súd prvej inštancie sa zaoberal oboma návrhmi a oba zamietol. Zamietnutie návrhu na zverenie detí do výchovy otca zdôvodnil vydanými neodkladnými opatreniami, ktorým boli deti zverené do výchovy matky a bol zamietnutý návrh otca na úpravu styku s deťmi. Z obsahu odvolania otca vyplýva, že jeho odvolanie smeruje len do zamietajúcej časti úpravy styku s maloletými deťmi. Otec v odvolaní žiadal upraviť styk úplne odlišným spôsobom ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal upraviť styk s deťmi na referáte poradensko-psychologických služieb, eventuálne prostredníctvom audiovizuálneho hovoru s maloletými deťmi uskutočnenú cez internetovú sieť. Tým vymedzil predmet odvolacieho konania iba v časti úpravy styku a odvolací súd z toho dôvodu podrobil prieskumu len túto časť rozhodnutia.

6. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 10. decembra 2020 pod č.k. 11P/287/2020 - 22 v spojení s opravným uznesením zo dňa 03. februára 2021 pod č.k. 11P/287/2020 - 50 súd prvej inštancie zamietol návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi. Na odvolanie otca odvolací súd uznesením zo dňa 16. februára 2021 pod č.k. 5CoP/8/2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd poukázal na rozhodnutie odvolacieho súdu 9CoP/45/2020 - 140, ktorým odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v odvolacom konaní zamietol, pretože matka je s deťmi v krízovom centre - P. I. a nie je opodstatnené zasahovať do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy. Od rozhodnutia súdu otec podal opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Nedošlo k žiadnej zmene pomerov, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Poukázal zároveň na vydané neodkladné opatrenie Okresného súdu Nitra zo dňa 22. 12. 2020 pod č.k. 10C/97/2020 - 29 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04. 02. 2021 pod č.k. 7Co/10/2021 - 74, ktorým bol otcovi daný zákaz približovania k matke a zákaz akýmkoľvek spôsobom kontaktovať matku prostredníctvom písomnej, elektronickej komunikácie (vrátane sociálnych sietí a elektronickej pošty) a telefonickej komunikácie.

7. Odvolací súd s poukazom na vyššie citované rozhodnutia skúmal, či sú splnené podmienky pre konanie. Dospel k záveru, že konaniu bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Zároveň uvádza, že ak má byť v novom konaní

prejednaná tá istá vec (teda v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a týka sa rovnakého predmetu konania a tých istých osôb), bráni vydaniu nového rozhodnutia prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), ktorej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Aj v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné na výskyt tejto podmienky konania prihliadať. Právoplatné uznesenie o neodkladnom opatrení (zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia alebo o nariadení neodkladného opatrenia) nie vždy však zakladá prekážku veci právoplatne rozhodnutej v zmysle § 161 ods. 2 CSP. Je tomu tak len vtedy, ak nedôjde k zmene skutkových okolností. Pokiaľ však po vydaní uznesenia dôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), nezakladá už právoplatné rozhodnutie o neodkladnom opatrení prekážku veci právoplatne rozhodnutej a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, i keby išlo o návrh toho istého účastníka s petitom identickým ako bol petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (porovnaj aj stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. mája 2011 uverejnené pod č. 25 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 3/2011).

8. Vo veci bolo vydané rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi. Otec v návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by zmenili skutkové okolnosti, za ktorých boli vydané predchádzajúce rozhodnutia. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. K tomu dodáva, že otec sa pôvodne domáhal návrhom styku s deťmi trikrát do týždňa, v ktorom neuviedol, kde a akým spôsobom sa má uskutočňovať styk. V odvolaní sa domáhal úpravy styku na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce a sociálnych vecí, eventuálne prostredníctvom audiovizuálneho hovoru uskutočnenú cez internetovú komunikáciu. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu. Súd návrhom nie je viazaný a navrhovateľ nemusí výrok presne špecifikovať, podstatné je, že z obsahu návrhu vyplýva jeho žiadosť. Otcovi boli zamietnuté návrhy na úpravu styku s maloletými deťmi, v ktorých súd posúdil všetky možnosti úpravy styku. Preto zmena odvolacieho návrhu nie je zmenou skutkových okolností majúcich za následok, že konaniu nebráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 57 v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ani jeden účastník toto právo neuplatnil. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).