

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115218626  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4115218626.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa v právnej veci žalobcov v 1/rade: R.. N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. 6, Y., v 2/rade: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, W., v 3/rade: Y.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 5, W., všetci právne zastúpení: JUDr. Diana Beresecká, advokátka, so sídlom Farská 33, Nitra, proti žalovanému: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Šášik & Partners, s.r.o., so sídlom Sokolská 18, Bratislava, IČO: 36 860 069, zastúpená konateľom a advokátom JUDr. Jaroslavom Šášikom, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/419/2015-116 zo dňa 16. októbra 2020, takto jednodhlasne

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcom v 1. až 3. rade **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1/ až v 3/rade sa podanou žalobou domáhali uloženia povinnosti žalovanému vypratať nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v okrese W., v Obci N., v katastrálnom území N., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ a to parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>. Žalobu podali z dôvodu, že sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti, a to každý v podiele 1/3-iny k celku. Predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe rozhodnutia Pozemkového úradu v Nitre č. 2012/90-R-III zo dňa 26.01.1993, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.1993. V roku 1994 žalobkyňa v 1/ rade vstúpila so žalovaným do jednania ohľadne možného predaja predmetnej nehnuteľnosti žalovanému. Žalobkyňa v 1/rade pritom vystupovala i za žalobcov v 2/ a v 3/rade, na základe ich ústneho poverenia. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný mal osobné dôvody, ktoré mu bránili k uzavretiu kúpnej zmluvy a k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, bolo dohodnuté, že žalovaný zaplatí zálohu na kúpnu cenu. Zároveň mu bol udelený ústny súhlas na užívanie nehnuteľnosti, pričom nebola uzavretá ohľadom užívania nehnuteľnosti žiadna osobitná dohoda. Z dôvodu, že k uzavretiu kúpnej zmluvy a následnému prevodu vlastníckeho práva nedošlo, miestnu daň z nehnuteľnosti od nadobudnutia vlastníckeho práva platila za žalobcov žalobkyňa v 1/ rade. Žalovaný zaplatil zálohu na kúpnu cenu ešte v rokoch 1994 až 1996 s tým, že v roku 1996 zaplatil tiež nájomné za užívanie predmetnej nehnuteľnosti. Od roku 1996 žalobca, ani po odpadnutí prekážok na jeho strane, neprejavil záujem o kúpu predmetnej nehnuteľnosti. Na základe viacerých urgencií z ich strany na doriešenie celej situácie bol žalobkyni v 1/rade žalovaným zaslaný list zo dňa 26.11.2014 s názvom „uzavretie zmluvy o prevode nehnuteľnosti“. Napriek skutočnosti, že žalovaný v liste priznáva, že v roku 1994 len vstúpili do jednania ohľadne predaja nehnuteľnosti, avšak k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo z rôznych dôvodov, požiadal žalobkyňa v 1/rade o usporiadanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Žalobkyňa v 1/rade listom zo dňa 08.12.2014 odpovedala žalovanému v tom zmysle, že v danom prípade nemôže dôjsť k usporiadaniu vlastníckeho práva vydaním notárskej

zápisnice o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním z dôvodu, že k vydržaniu vlastníckeho práva nedošlo. Žalovaný síce nehnuteľnosť užíval viac ako 10 rokov, avšak nebol dobromyseľný o tom, že mu nehnuteľnosť patrí. Žalovaný uznal ich námietky, týkajúce sa vydržania a listom zo dňa 16.03.2015 predostrel ďalšie dve možnosti riešenia danej situácie. Ani jedno z navrhovaných riešení nebolo pre nich prijateľné. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa v 1/ rade najskôr osobne a neskôr listom zo dňa 23.03.2015 odvolala súhlas s užívaním nehnuteľnosti žalovaným a vyzvala ho na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti v lehote do 20.04.2015. Napriek uplynutiu lehoty na vypratanie nehnuteľnosti žalovaný tak neurobil a predmetnú nehnuteľnosť naďalej užíva takým spôsobom, že na nehnuteľnosť vniesol rôzne veci, prevažne však odpad. Týmto spôsobom im bráni vo výkone ich vlastníckeho práva. Rozkazom na plnenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.09.2015 č.k. 6C/419/2015-51 bola žalovanému uložená povinnosť vypratať predmetnú nehnuteľnosť. Proti rozkazu na plnenie podal odpor žalovaný, ktorý ho žiadal zrušiť a vo veci rozhodnúť po vykonanom dokazovaní. V odpore uviedol, že so žalobou na vypratanie nehnuteľnosti nemôže súhlasiť. V žiadnom prípade nespochybňuje skutočnosť, že súčasný zápis vlastníctva svedčí síce žalobcom v 1/ až v 3/rade, čo však nemení nič na tom, že žalobcovia mu neformálnym spôsobom predmetnú nehnuteľnosť predali a on im za túto nehnuteľnosť vyplatil celú dohodnutú kúpnu cenu, dokonca aj so zvýšením, ktoré od neho požadovala žalobkyňa v 1/rade. Aj napriek tomu, že k uzavretiu písomnej kúpnej zmluvy nedošlo, vzhľadom na všetky okolnosti, za akých mu žalobcovia tento pozemok odovzdali, má dôvodne za to, že za dlhé roky nepretržitého a nerušeného, oprávneného a dobromyseľného užívania, zákonným spôsobom predmetný pozemok (aj so staršou budovou a pivnicou) vydržal a nadobudol k nemu vlastnícke právo, a to na základe inej skutočnosti ustanovenej zákonom (§ 134 ods. 1,2 OZ). V jeho prípade došlo k vydržaniu nehnuteľnosti, na základe kvalifikovanej držby veci, vykonávanej po zákonom stanovenú dobu, ním, ako osobou, ktorá nebola jej vlastníkom. Všetky zákonom vyžadované podmienky, týkajúce sa držby, držiteľa, predmetu držby a vydržacej doby, boli v danom prípade splnené, a preto k vydržaniu nehnuteľnosti došlo priamo zo zákona. Pokiaľ sa žalobcovia domáhajú, aby nehnuteľnosť vypratali, musí sa tomuto ich postupu jednoznačne ohradiť a namietat, že k nehnuteľnosti sa dostal legitímnym spôsobom, túto po celý čas držal oprávnene a užíval ju s vedomím, že za túto riadne zaplatil a z toho dôvodu, mu fakticky aj patrí. S týmto vedomím s nehnuteľnosťou aj nakladal a po jej prevzatí začal nehnuteľnosť postupne spracovávať, pričom na jej opravu a zrekonstruovanie, vynaložil zo svojho značné finančné prostriedky. Okrem toho musel dať vyčistiť celý pozemok, na ktorý dal vybudovať prípojku plynu, elektriny a postaviť stĺp. Žalobcovia veľmi dobre vedeli, čo všetko musel urobiť a koľko úsilia a prostriedkov vynaložiť, aby pozemok pretvoril a dostal do stavu, v akom sa v súčasnosti nachádza. Žalobcom toto všetko vyhovovalo až do chvíle, kedy sa na nich písomne obrátil v roku 2014 a začal sa domáhať poskytnutia ich súčinnosti pri zosúladení stavu právneho, so stavom faktickým. Vtedy došlo k zásadnej zmene postoja žalobcov, ktorí začali nečakane tvrdiť, že si to s predajom nehnuteľnosti rozmysleli a že už nemajú záujem na predaji, pretože táto nehnuteľnosť má oveľa väčšiu hodnotu, než bola dohodnutá kúpna cena (450 000,- Sk). Faktom zostáva, že o túto nehnuteľnosť, sa takmer 20 rokov nezaujímali, žiadnym spôsobom sa nepodielali na jej udržiavaní a zhodnotení a po celý čas, čo mal nehnuteľnosť v držbe a užívaní, ani raz nenaznačili, že by jeho nárok z dohody o kúpe a predaji tejto nehnuteľnosti neuznávali a niekedy v budúcnosti ho mienili akýmkoľvek spôsobom spochybniť. Nemôže považovať postup žalobcov za legitímny vo veci vypratania nehnuteľnosti a voči tomto ich snaženiu sa bude brániť na súde podaním príslušnej žaloby.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 16.10.2020 takto rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v okrese Nitra, v Obci N., v katastrálnom území N., zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra „C“ a to parc. č. XXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere X XXX m<sup>2</sup>, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcom v 1/ až v 3/rade voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na obsah spisu, vykonané dokazovanie, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb. - § 123, § 126 ods. 1) a citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2), odôvodnil v stručnosti nasledovne:

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 16.10.2020, ktorého sa nezúčastnili žalobcovia v 1/ a v 2/rade a ich neúčast' ospravedlnil žalobca v 3/rade. Nedostavil sa ani žalovaný, a tiež jeho právny zástupca, u ktorého súd vychádzal z fikcie doručenia dňom 02.09.2020, vzhľadom na uplynutie úložnej

lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia, ako to vyplýva z doručenky pripojenej v spise. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcov v 1/ a v 2/rade a žalovaného. Žalobcovia v 1/ až v 3/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Nitra, v Obci N., v katastrálnom území N., zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m<sup>2</sup>, a to každý v podiele 1/3-iny k celku. Na základe záujmu žalovaného o kúpu predmetnej nehnuteľnosti začal tento koncom roka 1994 rokovať so žalobkyňou v 1/rade, ktorá vystupovala i za žalobcov v 2/ a v 3/ rade, na základe ich ústneho poverenia. Podľa tvrdenia žalobcov žalovaný zaplatil zálohu na kúpnu cenu. Podľa tvrdenia žalovaného v odpore proti rozkazu na plnenie vydaného tunajším súdom, za predmetnú nehnuteľnosť vyplatil celú dohodnutú kúpnu cenu. K uzavretiu písomnej kúpnej zmluvy medzi žalobcami v 1/ až v 3/ rade a žalovaným nedošlo. Žalobcovia súhlasili s tým, aby žalovaný nehnuteľnosť užíval. Z listu žalovaného zo dňa 26.11.2014, adresovaného žalobkyňi v 1/rade vyplýva, že v roku 1994 vstúpili do jednania, ktoré sa týkalo predaja predmetnej nehnuteľnosti. Kúpnu cenu v celkovej výške 470 000,- Sk uhradil v troch splátkach. Napriek uhradeniu celej dohodnutej kúpnej ceny nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy o prevode uvedených nehnuteľností z rôznych dôvod. Rozhodol sa dať všetko do poriadku, a preto sa obracia na žalobkyňu v 1/rade, či je ochotná usporiadať vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam vydržaním, ktoré by mal vyhotoviť príslušný notár. Z odpovede žalobkyne v 1/rade na list žalovaného, v liste zo dňa 08.12.2014 vyplýva, že pokiaľ ide o požiadavku na usporiadanie veci titulom vydržania, nie je čo vysporiadať. K vydržaniu vlastníckeho práva nedošlo. Predmetné nehnuteľnosti žalovaný užíva bez právneho dôvodu. Súčasne bol požiadavý žalovaný, aby z pozemku, sýpky a pivnice, odniesol všetky veci, ktoré tam v minulosti vniesol. Žalovaný listom zo dňa 16.03.2015, adresovaný žalobcovi v 3/rade, predložil svoj návrh na mimosúdne riešenie veci ohľadom predmetnej nehnuteľnosti. V liste uvádza, že zrejme nedôjde k usporiadaniu celej veci spísaním zápisnice u notára o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním. Potom však prichádzajú do úvahy len dve možnosti: 1. vrátiť nehnuteľnosť oproti vrátenia zaplatenej kúpnej ceny vo výške 15 601,14 eura, ktorú v minulosti uhradil. Okrem toho požadoval aj úrok z omeškania, spolu šlo o sumu 87 100,37 eura. 2. prichádza do úvahy uzavretie kúpnej zmluvy, ktorou nehnuteľnosti budú prevedené na osobu žalovaného za už zaplatený obnos 15 601,14 eura. Z listu žalobkyne v 1/rade zo dňa 23.03.2015, označeného ako odpoveď na list žalovaného zo dňa 16.03.2015 vyplýva, že je pripravená okamžite vrátiť peniaze, ktoré poskytol ako preddavok kúpnej ceny, v sume 15 601,14 eura. Stane sa tak jedine za predpokladu, že bez súdneho konania prestane vlastníkom predmetných nehnuteľností brániť vo výkone vlastníckeho práva a opustí predmetné nehnuteľnosti. Požiadavku na zaplatenie úroku považuje za neopodstatnenú. Ďalej v liste bolo oznámené žalovanému, že žalobcovia v 1/ až v 3/rade nemajú záujem na predaji predmetných nehnuteľností, a teda ani na uzatvorení kúpnej zmluvy. Zároveň týmto listom bol žalovaný vyzvaný, aby v termíne do 20.04.2015 predmetnú nehnuteľnosť a na nej stojacu stavbu - hospodársku budovu bez súpisného čísla (pôvodne sýpka) a pivnicu vypratá. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9C/7/2017 súd zistil, že Y. Z., ako žalobca, podal žalobu proti žalovaným v 1/ rade R.. N. F., v 2/rade T. F., v 3/rade: Y.. U. F. o určenie vlastníckeho práva vydržaním k nehnuteľnosti v kat. úz. N. zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra „C“, a to parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere X XXXmX. V žalobe okrem iného uvádza, že na základe jeho záujmu o kúpu nehnuteľnosti patriacej rodine žalovaných koncom roka 1994 so žalovanou v 1/rade a výsledkom ich jednania bola skutočnosť, že došlo medzi nimi k dohode, že túto nehnuteľnosť od žalovaných odkúpi za dohodnutú cenu 470 000,-Sk. O nehnuteľnosť sa nerušene staral a využíval ju pre svoju vlastnú potrebu takmer 20 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.04.2019 č.k. 9C/7/2017-286 bola žaloba žalovaného Y. Z. o určenie vlastníckeho práva vydržaním zamietnutá. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.05.2020 sp. zn. 9Co/191/2019-390 bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňom 03.07.2020. Z vyjadrenia žalobcu v 3/rade na pojednávaní v predmetnej veci o vypratanie nehnuteľnosti, ktoré sa konalo dňa 16.10.2020 vyplýva, že žalovaný odmieta vydať sporný pozemok a naďalej ho užíva. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalobcovia v 1/ až v 3/rade sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti každý v 1/3-ine. Žalovaný začal nehnuteľnosť užívať na základe jednania so žalobkyňou v 1/rade v roku 1994, keď prejavil záujem o kúpu tejto nehnuteľnosti. Podľa tvrdenia žalovaného nehnuteľnosť patrí do jeho vlastníctva, ktorú nadobudol titulom vydržania a za účelom určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti podal žalobu, avšak rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.04.2019 č.k. 9C/7/2017-286, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2020, bola žaloba žalovaného zamietnutá. Už listom žalobkyne v 1/rade zo dňa 23.03.2015 bol žalovaný vyzvaný na vypratanie nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť žalovaný naďalej užíva, a ako vyplýva aj z vyjadrenia žalobcu v 3/rade na pojednávaní vo veci samej, predmetnú nehnuteľnosť odmieta vydať a užíva ju bez právneho titulu, preto súd žalobe

žalobcov vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na úspech žalobcov v konaní, súd im priznal náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

4. Uvedený rozsudok, doručovaný stranám sporu prostredníctvom ich právnych zástupcov do ich elektronických schránok, odvolaním zo dňa 14.12.2020 doručenom súdu 14.12.2020 napadol len žalovaný (prostredníctvom úkonu jeho advokáta) domáhajúci sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a že skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené, keď namietané procesné nedostatky v konaní a rozhodovaní súdu prvej inštancie sú tak závažnej povahy, že ich nie je dobre možné v odvolacom konaní napraviť. Konkrétne súdu prvej inštancie vyčítal to, že pri nariadení termínu pojednávania na deň 16.10.2020 jednak vychádzal z fikcie doručenia mu predvolania do vlastných rúk a zároveň pojednávanie uskutočnil za situácie vyhláseného núdzového stavu, teda konať a rozhodovať nemal, i s ohľadom na § 3 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, keď pre tento chybný procesný postup súdu prvej inštancie v konaní potom nemôže ani obstať zistení skutkový stav veci, keď on nemal možnosť uplatniť si jeho procesné práva. Teda rozsudok považuje za predčasný s ohľadom na porušenie ústavno-právne a medzinárodno-právne garantovaných základných princípov materiálneho právneho štátu.

5. Žalobcovia vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadali napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny, s priznaním im aj práva na náhradu trov odvolacieho konania. S dôvodmi odvolania žalovaného nesúhlasia, keď je nepripustné aby právny zástupca žalovaného zodpovednosť za svoje pochybenie prenášal na súd (v otázke neprevzatia si elektronickej zásielky ani v úložnej lehote), keď ani neozrejmlí ako mala pandémia zasiahnuť do jeho možnosti prevziať si elektronicкую poštu, ktorú si môže každý z advokátov prevziať i v bezpečí svojho domova alebo svojej advokátskej kancelárie. Sám žalovaný vo svojom odvolaní konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie vo veci samej, z jeho odvolania nevyplýva aké právo žalovaného malo byť v danom prípade súdom porušené, keď k ostatným uvádzaným skutočnostiam v odvolaní sa vyjadrovať už nebudú.

6. K uvedenému vyjadreniu žalobca po doručení sa už nevyjadroval.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc predovšetkým na splnenie podmienok odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné v zmysle ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako odvolanie podané oneskorene, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého (a právoplatného) rozsudku súdu prvej inštancie už preskúmať nemohol, keď o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 261 ods. 1 a 2 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému, keď o výške tohto nároku bude konať a rozhodovať následne súd prvej inštancie.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP). Odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene (§ 386 písm. a) CSP). Na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 378 CSP).

9. Je tomu tak preto, že k doručeniu zásielky s rozsudkom právneho zástupcovi žalovaného došlo dňa 26.11.2020 fikciou (márnym uplynutím 15 dňovej úložnej lehoty), keďže si ju po doručení mu zásielky do elektronickej schránky (v zmysle § 105 ods. 1 CSP a § 32 ods. 2 a 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente) dňa 11.11.2020 neprevzal, teda dňom 27.11.2020 začala žalovanému plynúť 15 dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula dňom 11.12.2020, teda odvolanie podané dňa 14.12.2020 bolo podané až po uplynutí odvolacej lehoty, keď podané odvolanie žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty (alebo existenciu jeho návrhu na vyhlásenie neúčinnosti doručenia do elektronickej schránky) neobsahuje. Dôsledkom márneho uplynutia odvolacej lehoty je to, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 11.12.2020 a že podané odvolanie odvolací súd musel odmietnuť z dôvodu oneskorenosti jeho podania, bez možnosti preskúmavania vecnej správnosti napadnutého rozsudku s ohľadom na rozsah a odvolacie dôvody podaného odvolania žalovaného, čo je však dôsledkom procesného pochybenia (zmeškania lehoty) žalovaného právne zastúpeného advokátom, vykonávajúcim advokáciu ako spoločník a konateľ

obchodnej spoločnosti (s.r.o.). Uvedené rovnako platí aj pre (zhodné) odvolanie podané na pošte dňa 21.12.2020.

10. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).