

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118212495  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1118212495.3

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky B. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom P. XXXX/XX, W. (t. č. bytom F. XC, X.) a otca W. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom P. XXXX/XX, W., t.č. v ÚVV a ÚVTOS N., M. cesta XX, N., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na Okresnom súde Bratislava I dňa 20.07.2018 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uznesením Okresného súdu Trenčín z 26.08.2020 č. k. 31P/68/2020-105 bola v konaní prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Malacky, na ktorom začalo konanie prebiehať dňa 14.09.2020.

2. Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 09.02.2021 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom uviedla, že okolnosti sa zmenili. Vedia sa s otcom maloletej dohodnúť. Otec maloletej posiela pravidelne výživné a stýka sa s maloletou po dohode. Momentálne je otec vo väzbe, takže nepovažuje konanie za potrebné.

3. Súd vyzval ustanoveného kolízneho opatrovníka a otca maloletej na vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 11.02.2021 oznámil, že súhlasí so zastavením konania. Otcovi maloletej bola výzva doručená dňa 15.02.2021 spolu s doložkou v zmysle § 157 ods. 2 C. s. p., podľa ktorej ak sa k návrhu do 7 dní od doručenia výzvy k výzve nevyjadrí, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasí. Otec maloletej do dnešného dňa na uvedenú výzvu nereagoval, preto má súd za to, že so zastavením konania súhlasí.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29. ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom k tomu, že súd, vychádzajúc z vyjadrenia matky maloletej, nepovažoval za potrebné v konaní pokračovať a navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom žiaden z účastníkov neprejavil nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.