

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201398
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520201398.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: H. H., X.. X.X.XXXX, V.. Č.. L. U. V. J. Y. K. S. R., X. L. F.F. XX, XXX XX L., o zaplatenie 1.511,12 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.511,12 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.03.2020 domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu vo výške 1.511,12 eur na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici č.: R., Y.: XXXXXXXXXXX, F.: XXXX, titulom úhrady nákladov zdravotnej starostlivosti zdravotnou poisťovňou na základe verejného zdravotného poistenia. Žalobca svoju žalobu odôvodnil poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovanému v dôsledku užívania návykovej látky. Žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému ako jeho poistencovi vo výške 1.511,12 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že k poskytnutiu zdravotnej starostlivosti žalovanému došlo v dôsledku užívania návykovej látky, uplatnil žalobca voči svojmu poistencovi nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

2. Žalovanému súd uznesením č. k. 14C/15/2020 - 15 zo dňa 20.4.2020 uložil povinnosť podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyjadriť sa písomne k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia, pričom v uznesení bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žaloba s prílohami, uznesenie s výzvou na vyjadrenie sa a poučenie o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia dňa 16.06.2020. Žalovaný uloženu povinnosť vyjadriť sa bez vážneho dôvodu nesplnil.

3. Na prejednanie sporu súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná, žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000 eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 01.03.2021.

4. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) z. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide

o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

5. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9. Keďže bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, súd by mal priznať náhradu trov konania žalobcovi, avšak žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli. Súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov v súlade s čl. 4 ods. 2 CSP, ako aj v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol priamo tak, že sa žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b) CSP)

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 1 a ods. 3 CSP)

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. (§ 357 písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 359 a § 363 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)