

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Csp/95/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202543
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5818202543.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanej: B. M., F.. X. X. XXXX, Q. T. J. W.H. XXXX/X, Q., o zaplatenie 5 609,37 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu o zaplatenie 4273,20 € s úrokom z omeškania :

- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4927,70 € od 21.11.2018 do 17.04.2019
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4867,20 € od 18.04.2019 do 16.05.2019
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4806,70 € od 17.05.2019 do 17.06.2019
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4746,20 € od 18.06.2019 do 15.07.2019
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4685,70 € od 16.07.2019 do 16.08.2019
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4625,20 € od 17.08.2019 do 16.09.2019
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4564,70 € od 17.09.2019 do 16.10.2019
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4504,20 € od 17.10.2019 do 15.11.2019
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4443,70 € od 16.11.2019 do 17.01.2020
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4383,20 € od 18.01.2020 do 18.02.2020
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4363,20 € od 19.02.2020 do 17.03.2020
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4343,20 € od 18.03.2020 do 16.04.2020
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4323,20 € od 17.04.2020 do 21.05.2020
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4303,20 € od 22.05.2020 do 14.12.2020
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 4273,20 € od 15.12.2020 do zaplatenia
z a m i e t a .

II/ Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III/ Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28. 12. 2018 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú, aby mu zaplatila 5 609,37 EUR s úrokom z omeškania 5% ročne od 21. 11. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 8. 1. 2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0047300051. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške

2400 EUR a bola povinná veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 EUR. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti, vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 24. 11. 2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2018, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 609,37 EUR. Žalovaná svoj záväzok doteraz nespĺnila.

2. Uznesením č.k. 11Csp/95/2018-50 zo dňa 15. 3. 2019 súd pripustil, aby na strane žalobcu z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155 a na jej miesto vstúpil súčasný žalobca.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

4. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa - po čiastočnom späťvzatí žaloby, v ktorej časti súd konanie zastavil, v súlade s ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku - voči žalovanej domáha zaplata 4273,20 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 8. 1. 2015 jeho právny predchodca žalovanej poskytol úver s úverovým rámcom 2400 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 80 EUR, no žalovaná tento svoj záväzok nespĺnila. Zo zmluvy o aktivácii pôžičkovej karty Quatro zo dňa 8. 1. 2015 súd zistil, že pôvodný žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver - revolvingový, prostredníctvom kreditnej platobnej karty, s úverovým rámcom 2400 EUR, štandardnou mesačnou splátkou 80 EUR, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80% a RPMN vo výške 24,22%. Z listu, datovaného 4. 12. 2015, označeného ako „Predžalobná upomienka „ súd zistil, že žalovaná bola

vyzvaná zaplatiť nedoplatok na svojej kreditnej karte vo výške 220 EUR s tým, že ak do 11. 12. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z listu, datovaného 6. 1. 2016, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, súd zistil, že veriteľ z dôvodu, že žalovaná nezaplatila dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke rozhodol o okamžitej splatnosti úveru. Z tohto dokazovania súd zistil, že úver, ktorý si žalovaná zobrala od pôvodného žalobcu, je úverom spotrebiteľským. Súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania práva žalobcu na splatenie úveru. Ako vyplýva z predžalobnej upomienky, datovanej 4. 12. 2015, veriteľ vyzval žalovanú na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci október 2015 v lehote do 11. 12. 2015, s tým, že ak nedôjde v tejto lehote k jej zaplateniu, upozornil žalovanú, že je oprávnený úver zosplatiť. Z obsahu tohto listinného dôkazu, teda predžalobnej upomienky, súd dospel k záveru, že splátka úveru, splatná v mesiaci október 2015, je splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh. Podľa zmluvy o aktivácii pôžičkovej karty Quatro dňom splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci. Splatnosť splátky, splatnej v októbri 2015 teda nastala dňa 15. 10. 2015. Nasledujúcim dňom, t.j. dňa 16. 10. 2015 začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie práva na splatenie úveru. Žaloba bola podaná až dňa 28. 12. 2018, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty na podanie žaloby. Keďže žaloba bola podaná oneskorene, súd ju zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich žalovanej nepriznal, pretože tá bola síce v konaní úspešná, ale žiadne trovy jej nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.