

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/171/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320204431  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320204431.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci osvojenia maloletého dieťaťa: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpené poručníkom Mestom Trnava, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: v rodnom liste neuvedená, a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ L. O., nar. XX.XX.XXXX a 2/ T. O., rodená R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

- I. Maloleté dieťa sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov.
- II. Priezvisko maloletého dieťaťa bude "O".
- III. Osvojiteľia T. O., rodená R., narodená XX.XX.XXXX v N. a L. O., narodený XX.XX.XXXX v N. sa zapíšu v knihe narodení matričného úradu R., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX ako rodičia maloletého dieťaťa.
- IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.11.2020 žiadali o osvojenie maloletej G., po tom čo neodkladným opatrením bola dočasne zverená do ich starostlivosti. Následne bolo rozhodnutím Okresného súdu Trnava maloletá zverená do ich spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti. Obaja spĺňajú zákonné podmienky pre osvojenie maloletej.
2. Uznesením č.k. 19P/171/2020-32 zo dňa 21.01.2021 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý zastupuje maloletú v konaní o osvojenie.
3. Z rodného listu maloletej súd zistil, že rodičia maloletej nie sú v rodnom liste uvedení, keďže maloletá sa narodila utajeným pôrodom.
4. Okresný súd Trnava uznesením, č.k. 11PPOm/1/2020-26 zo dňa 03.03.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť a právoplatnosť dňa 03.03.2020.
5. Uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 12P/13/2020-15 zo dňa 15.04.2020, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej a zároveň jej bol ustanovený poručník, Mesto Trnava. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2020.

6. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 21P/16/2020-18 zo dňa 06.05.2020 bolo maloletej určené meno G. a priezvisko O.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2020.

7. Okresný súd Trnava uznesením, č.k. 37P/8/2020-42 zo dňa 06.05.2020 bola maloletá zverená do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2020.

8. Poručník maloletej, Mesto Trnava v správe doručenej súdu dňa 17.12.2020 uviedol, že maloletá v starostlivosti navrhovateľov napreduje. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nedisponuje žiadnym majetkom. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23.02.2021 poručník vyjadril súhlas s osvojením a s konaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.03.2021 vyplýva, že navrhovatelia obývajú dvojpodlažný podpivničený rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve rodičov navrhovateľky. Títo obývajú prízemie rodinného domu. Navrhovatelia obývajú podlažie rodinného domu, ktoré je od prízemia oddelené osobitným vchodom. Na poschodí rodinného domu sa nachádza obývačka, spálňa manželov, zariadená detská izba, kuchyňa a kúpeľňa s toaletou. Mesačné výdavky za celý rodinný dom: 300 Eur/plyn a elektrina, 22 Eur/voda. Navrhovateľka uviedla, že si mesačné výdavky delia s rodičmi na polovicu. Počas návštevy bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni. Maloletá G. má posteľku umiestnenú v spálni manželov. V domácnosti manželov má maloleté dieťa dostatok oblečenia, hygienických potrieb a ostatných vecí, potrebných pre uspokojenie všetkých jeho potrieb. Navrhovateľ je zamestnaný v DSS Košúty na pozícii údržbár - vodič s mesačným netto príjmom približne 840 Eur a sumou 115 Eur mesačne za odpisovanie plynu, ktoré vykonáva pre firmu Z. R. a.s. Navrhovateľ je aj poberateľom prídavku na jedno dieťa vo výške 25,50 Eur. Pani O. je t.č. na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú. Jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 378,10 Eur. Maloletá G. sa od 03.03.2020 nachádza v starostlivosti žiadateľov na základe uznesenia o neodkladnom opatrení. Pediatrom maloletej je Z.. D. E. z O.. Navrhovateľka počas rozhovoru uviedla, že majú absolvované preventívne vyšetrenia bedrových kĺbov, ktoré sú v poriadku a tak isto boli v marci 2020, po prepustení z nemocnice, aj na kardiologickom vyšetrení v NsP Galante, nakoľko bol u maloletej po narodení zistený šelest. Kontrolné vyšetrenie v NsP Galanta nepotvrdilo, že by bolo potrebné opätovné vyšetrenie u kardiológa. Navrhovateľka ešte uviedla, že maloletá je zdravá, za celý rok mala len 1 slabú virózu s teplotami, ktorá po 2 dňoch ustúpila. Ďalej počas rozhovoru uviedla, že na maloletú si okrem nich dobre zvykla aj ich celá širšia rodina. Maloletej chutí všetko papať, v noci je ešte kŕmená mliekom Beba 3. Maloletá bola počas návštevy na rukách u navrhovateľky, pôsobila spokojným dojmom. Bolo možné spozorovať, že medzi navrhovateľkou a maloletou je vytvorené citové puto. Maloletá už chodí sama bez pomoci, má 7 zubkov a začína rozprávať prvé slová. Zdravotný stav oboch manželov a maloletej nie je v rozpore s účelom osvojenia. Sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti o maloletú. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové, sociálne podmienky a rodinné zázemie pre starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa. Šetrením sa zistilo, že maloletá G. má u manželov O. zabezpečené všetko potrebné pre zdravý a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa. Manželia sa z príchodu maloletej do ich domácnosti tešia a chcú pre ňu vytvoriť kompletnú rodinu. Manželia prijali maloletú s láskou, vnímajú ju ako svoje dieťa a trvajú na svojom podanom návrhu o osvojenie maloletej. Osvojenie maloletej je v záujme maloletého dieťaťa.

10. Na pojednávaní dňa 15.03.2021 súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti poručníka maloletej, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne, podaním doručeným súdu dňa 23.02.2021, súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti a dal súhlas k osvojeniu maloletej G. navrhovateľmi. Navrhovateľka uviedla, že žiada súd, aby rozhodol o tom, že maloletá G. bude osvojencom jej a manžela. Maloletá sa nachádza v ich osobnej starostlivosti od 03.03.2020, a to na základe neodkladného opatrenia. Keďže maloletá prišla do domácnosti ešte ako bábätko, adaptovala sa veľmi dobre. Je zdravá, veľmi živá. Rodina obýva rodinný dom v E., pričom na prízemí žijú rodičia navrhovateľky. Manželia a maloletá G. obývajú nadzemné podlažie. Taktiež rodina prijala veľmi dobre prítomnosť maloletej. V rodine sú väčšie deti od sestry navrhovateľky, ktoré majú tiež vytvorený veľmi pozitívny vzťah k maloletej. Nevyskytli sa žiadne prekážky v priebehu celej starostlivosti a manželia konzistentne žiadajú, aby táto ich už dlhodobá starostlivosť bola pretavená do osvojenia maloletej. Navrhovateľ uviedol, že súhlasí v celom rozsahu s návrhom a žiada osvojiť si maloletú G.. Súd oboznámil obsah spisu a poučil navrhovateľov v súlade s §141 ods. 1 CMP a § 104 Zákona o rodine o zdravotnom stave maloletej, o účele, obsahu a dôsledku osvojenia, čím bola splnená informačná a

poučovania povinnosť súdu. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Po tom čo prítomní nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, súd po vyhlásení uznesenia, ktorým skončil dokazovanie, vyhlásil rozhodnutie tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

11. Zo sobášneho listu a z lustrácie v registri obyvateľov mal súd za preukázané, že navrhovatelia sú manželmi. Z výpisov z registra trestov navrhovateľov vyplýva, že nemajú záznam v registri trestov. Navrhovatelia majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Z potvrdení všeobecných lekárov navrhovateľov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľov je dobrý. Z lustrácie v sociálnej poisťovni a z potvrdenia spoločnosti DSS pre dospelých V E. vyplýva, že navrhovateľ je ich zamestnancom od 18.04.2014, kde dosahuje pravidelný mesačný príjem (v období od 2/2020 do 1/2021 s priemerným čistým príjmom 1.094,06 Eur). Z lustrácie v sociálnej poisťovni a z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta vyplýva, že navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke s maloletou a je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 378,10 Eur. Navrhovateľ je poberateľom prídavkov na maloletú G. vo výške 25,50 Eur mesačne. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 25.11.2019. Zo správy o povesti Obce E., doručenej súdu dňa 18.02.2021 vyplýva, že navrhovatelia majú v obci dobrú povesť, nebolo im uložené žiadne opatrenie, ich správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

12. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 97 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZoR) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 100 ods. 1 a 2 ZoR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 103 ods. 1 ZoR pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 3 ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará.

Podľa § 105 veta prvá a druhá ZoR osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločným osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva pre ostatné deti.

Podľa § 106 ods. 1 ZoR osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 108 ods. 1 ZoR osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

13. V zmysle vyššie citovaných ustanovení a s prihliadnutím na všetky podmienky osvojenia súd návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel. Podmienky na takéto rozhodnutie považoval súd za splnené, čo mal za preukázané z vykonaného dokazovania vo veci. Navrhovatelia majú plnú spôsobilosť na právne úkony a ich osobné predpoklady a to tak zdravotné, osobnostné, ako aj morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletej (§ 98 ZoR). Medzi maloletou a navrhovateľmi je primeraný vekový rozdiel (§ 99 ods. 1 ZoR) a osvojenie je v záujme maloletej (§ 99 ods. 2 ZoR). Maloletá je právne voľná - jeho rodičia nie sú známi a jeho poručník vyslovil súhlas s osvojením (§ 101 ods. 3 ZoR). Pred rozhodnutím súdu

bola maloletá po zákonom stanovenú dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúcich osvojiteľov (§ 103 ZoR). Zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia, osvojiteľa sú oboznámení so zdravotným stavom maloletej a boli poučení o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia (§ 104 ZoR). Keďže maloletá je v dojčenskom veku, jej súhlas sa k osvojeniu nevyžadoval (101 ods. 4 ZoR).

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 376 CMP).