

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200313
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200313.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Z. Ď., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. XXX/XX, W., proti plnoletému dieťaťu: H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, o zníženie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 150 € na sumu 50 €, ktorú má k plnoletému dieťaťu, nakoľko navrhovateľ je invalidný dôchodca, má dlhy a invalidný dôchodok nepokryje jeho finančné náklady. Ďalej má za to, že okresný súd sa nedostatočne zaoberal jeho finančnou a majetkovou situáciou a v podaní uviedol spisovú značku 17Pc/2/2019.

2. Súd následne lustráciou zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 17Pc/2/2019 je vedené konanie o určenie vyživovacej povinnosti medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie sa vedie na návrh plnoletého dieťaťa podaný na súde dňa 11.02.2019. V tomto konaní bol vo veci samej vydaný rozsudok č.k. 17Pc/2/2019 - 155 zo dňa 05.12.2019 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 17Pc/2/2019 zo dňa 19.11.2020, ktorými súd uložil otcovi (ako osobe povinnej platiť výživné) platiť výživné vo výške 150 € mesačne, splatné vždy k 15.ému dňu v mesiaci vopred a zaplatiť zmeškané výživné. Konanie nie je právoplatne skončené z dôvodu podaného odvolania. Z uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde prebieha už skôr začaté konanie o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletému dieťaťu H. Y., ktoré ešte nie je právoplatne skončené, a teda nie je právoplatne rozhodnuté o výške vyživovacej povinnosti. V oboch konaniach ide o rovnaký predmet konania, a to výživné k plnoletému dieťaťu a totožných účastníkov (otec - plnoleté dieťa).

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Vzhľadom na to, že v oboch konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 17Pc/2/2019 a sp. zn. 17Pc/1/2021 je rovnaký predmet konania, a to vyživovacia povinnosť medzi tými istými účastníkmi (otcom a plnoletým dieťaťom), súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 17Pc/1/2021 neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto súd v zmysle § 159 CSP toto konanie zastavil.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je upravené v CMP, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.