

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200651
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5915200651.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo vel.i starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.. X. Č.. XXXX/XX, XXX XX H., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.. X. Č.. XXXX/XX, XXX XX H. a Y. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. XXXX/XD F., o zrušenie výchovného opatrenia,

rozhodol:

Súd dohľad nad výchovou maloletej I. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/11/2015-91 zo dňa 03.08.2015 z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na začatie konania o zrušenie výchovného opatrenia, a to dohľadu nad výchovou maloletej I. nar. XX.XX.XXXX, uloženého rozhodnutím Okresného súdu Prievidza, č.k. 5P/11/2015-91 zo dňa 03.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.08.2015. Z predmetného podnetu vyplynulo, že oddelenie SPODaSK Ružomberok pracuje s rodinou maloletej na základe plánu sociálnej práce, keď v rodine sú vykonávané opatrenia a rodina maloletej je pravidelne navštevovaná. Matka maloletej žije s dcérou v prenajatom 2-izbovom byte na adrese N. v Ružomberku. Nájomná zmluva je na meno matky na dobu neurčitú, pričom matka mesačne hradí nájomné vrátane energií v sume 280,- eur. Domácnosť maloletej je zariadená potrebným funkčným nábytkom a je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Matka maloletej je zamestnaná ako opatrovateľka I. Z dôvodu neplatenia výživného zo strany otca maloletej I. poberala náhradné výživné, a toto jej bolo z dôvodu prekročenia príjmov pozastavené. Maloletá nie je v žiadnom kontakte s biologickým otcom. Keďže matka maloletej mala viacero exekúcií, podala si žiadosť o osobný bankrot, ktorý jej bol schválený, a tento spláca sumou 15,- eur mesačne. Maloletá I. navštevuje 5. ročník ZŠ N. v Ružomberku, pričom k vyučujúcim sa správa slušne a spolužiakmi je akceptovaná. K svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne, spolupráca matky so školou je dobrá, keď matka sa o maloletú dcéru zaujíma, často kontaktuje školu, aby sa o dcére informovala a všetky poplatky uhradza. Maloletá chodí v obnosenom, ale čistom šatstve a učí sa priemerne. Z dôvodu pandemickej situácie spojenej so šírením ochorenia COVID-19 na území SR sa od 26.10.2020 vzdeláva dištančne. Vo voľnom čase maloletá I. rada číta, požičiava si knihy zo školy aj z mestskej knižnice a navštevuje tanečný krúžok v L.. Z podnetu ďalej vyplynulo, že návštevy v domácnosti matky sú vykonávané terénnymi pracovníkmi úradu raz do mesiaca v zmysle plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou a okrem toho tam chodia aj terénni pracovníci Mestského úradu Ružomberok. Obidva subjekty zhodne konštatujú, že v čase návštev je v domácnosti poriadok. Z podnetu taktiež vyplynulo, že od 20.08.2019 do 30.06.2020 s matkou aj s maloletou I. na základe odporúčania SPODaSK spolupracovalo Centrum pre deti a rodiny, Kalvárska 35 Ružomberok, za účelom podpory a posilnenia rodičovskej roly, psychologického poradenstva matke, jej edukácii pri plánovaní aktívneho voľného času a prípravy do školy maloletej a zabezpečenia zmysluplného času maloletej. Samotné Centrum hodnotilo

v záverečnej správe spoluprácu s rodinou aktívne a pozitívne, pričom matka sa im javila ako zodpovedná a otvorená radám.

2. Uznesením č.k. 7P/76/2015-130 zo dňa 08.02.2021 začal súd konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 5P/11/2015-91 zo dňa 03.08.2015.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti.

4. Na pojednávaní matka maloletej v celom rozsahu súhlasila so zrušením výchovného opatrenia, a to dohľadu nad maloletou I.5. Kolízny opatrovník maloletej súhlasil so zrušením výchovného opatrenia v celom rozsahu, keď poukázal na to, že matka maloletej je spôsobilá riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, a to aj bez ingerencie vo forme dohľadu nad jej výchovou.

6. Súd okrem výsluchu matky maloletej vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v súdnom spise sp.zn. 7P/76/2015, ako aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9P/20/2017 a 2P/22/2019, pričom dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Rodičmi maloletej I. O. je L. Š., nar. XX.XX.XXXX a Y. O., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá I. O. bola naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 5P/11/2015-91 zo dňa 03.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.08.2015, zverená do osobnej starostlivosti matky maloletej. Predmetným rozsudkom bol okrem iného súdom určený nad výchovou maloletej I. O. dohľad. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 5P/11/2015-94 zo dňa 28.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 06.11.2015, Okresný súd Prievidza preniesol príslušnosť na tunajší súd za účelom vykonávania dohľadu nad výchovou maloletej. Zo správ ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 30.12.2015, 08.08.2016, 07.03.2017, 03.05.2019, 30.01.2020, 26.08.2020, ako aj 27.01.2021 vyplynulo, že matka maloletej I. O. zvláda starostlivosť o maloletú dcéru a zabezpečuje všetky jej potreby, keď maloletá má v domácnosti vytvorené podmienky pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Z uvedených správ vyplynulo, že matka sa o maloletú dcéru zaujíma. Maloletá dcéra má priemerné výsledky v škole, k vyučujúcim sa správa slušne a spolužiakmi je akceptovaná. Z uvedených správ taktiež vyplynulo, že spolupráca úradu s matkou je dobrá, keď matka sa o dcéru zaujíma a často kontaktuje školu, aby sa o dcére informovala. V domácnosti matky maloletej sú vykonávané pravidelné návštevy, pričom domácnosť matky je zariadená potrebným funkčným nábytkom a je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na zrušenie výchovného opatrenia, a to dohľadu nad výchovou maloletej I. O., keď matka maloletej, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, dokáže riadne, stabilne a dlhodobo zabezpečovať všetky potreby maloletej. Z uvedených správ vyplynulo, že výchova maloletej napreduje tak v domácom prostredí, ako aj vo vyučovacom procese. Na základe uvedeného súd, keďže výchovné opatrenie splnilo svoj účel, zrušil dohľad nad výchovou maloletej I. O..

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré mohlo, (a v danej veci aj začalo) aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.