

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010040
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010040.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 15. marca 2021 v trestnej veci obvinených 1/ M. C., nar. XX. XX. XXXX Z. Z. C., trvale bytom Š. XXX, t. č. ÚVV Banská Bystrica, 2/ Š. M.P., G.. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom V. XXX, t. č. ÚVV Banská Bystrica pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., konajúc o väzbe obvinených, takto

rozhodol:

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. sa obvinená 1/ M. C., G.. XX. XX. XXXX, p o n e c h á v a vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obvinenej 1/ M. C. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. sa obvinený 2/ Š. M., nar. XX. XX. XXXX, p o n e c h á v a vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obvineného 2/ Š. M. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš vydaného sudcom pre prípravné konanie v sp. zn. 0Tp/203/2020 zo dňa 29. 11. 2020 boli obvinení vzatí do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením v sp. zn. 3Tpo/94/2020 zo dňa 09. 12. 2020 sťažnosti obvinených zamietol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal dňa 23. 02. 2021 pod č. PV 423/20/6610-54 na obvinených obžalobu.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Súd určil termín výsluchu obvinených na 15. 03. 2021. O výsluchu upovedomil dozorujúceho prokurátora a obhajcov. Súd takto postupoval v zmysle § 72 ods. 1 písm. e) a ods. 2 Tr. por.

Obvinená 1/ na svoju obhajobu uviedla, že sa od času, kedy bola vzatá do väzby mnohé veci zmenili. Rozmýšľala nad trestnou činnosťou a uvedomila si mnohé veci. Kvôli starostlivosti o rodičov a pominutia negatívneho vzoru pre svoju mladšiu sestru, žiadala, aby súd ju prepustil z väzby na slobodu.

Obvinený 2/ sa k veci nevyjadril.

V konečnom návrhu prokurátorka navrhla obidvoch obvinených ponechať naďalej vo väzbe a to z obidvoch väzobných dôvodov.

Obhajca obvinenej 1/ navrhol ju prepustiť z väzby na slobodu, pretože od 01. 01. 2021 nadobudla účinnosť nová právna úprava, ktorou možno skutok právne kvalifikovať len ako prečin a nie obzvlášť závažný zločin, ako ho kvalifikuje obžaloba. Okrem iného o doterajšej jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0Tp/203/2020-62 zo dňa 15. 02. 2021 Krajský súd v Banskej Bystrici ešte nerozhodol (o sťažnosti už bolo rozhodnuté dňa 10.03.2021 v sp. zn. 3Tpo/15/21, sťažnosť zamietnutá) a v inej trestnej veci proti obidvom obvineným je na 18. 03. 2021 určený termín verejného zasadnutia, teda je predpoklad, že odvolací súd ich odvolania proti odsudzujúcemu rozsudku na nepodmienečný trest odňatia slobody zamietne ako nedôvodné. Tým by pominul dôvod rozhodovania o väzbe a obidvaja obvinení by boli preradení do výkonu trestu.

Súd z pripojeného uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 0Tp/203/2020-62 zo dňa 15. 02. 2021 (č. l. 246-247 v spise) zisťuje, že súd žiadosť obv. M. C. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, jej písomný sľub neprijal a väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Z výroku tohto uznesenia vyplýva, že súd zamietol jej žiadosť aj v zmysle § 238 ods. 4 Tr. por. V tejto časti sa javí napadnuté uznesenie nesprávnym, keď k dátumu rozhodovania o žiadosti obvinenej ešte nebola obžaloba na súd podaná.

Povinnosťou súdu je rozhodnúť podľa § 238 ods. 4 Tr. por. s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. o väzbe obvinených (ponechaní obvinených vo väzbe) najneskôr do 30 dní od podania obžaloby. Súd takto učinil a rozhodol o väzbe obvinených tak, že obidvoch naďalej ponechal vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a) a c) Tr. por., t.j. vo väzbe útekovvej ako aj preventívnej.

Z aktualizovaného odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že obv. M. C. bola v doterajšom živote 3 krát súdne trestaná, ostatnýkrát Okresným súdom v Galante v sp. zn. 2T/1/2019 pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a za to odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom a bola jej ustanovená skúšobná doba v trvaní 3 rokov do 08. 10. 2022. V inej trestnej veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 3T/16/2020 bola uznaná vinnou a odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, avšak rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Obvinená bola vzatá do väzby útekovvej ako aj preventívnej. Zo správy o povesti od Obce Širákov sa potvrdzuje, že obvinená je impulzívnej povahy (verbálne útočná). Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že za obdobie od februára 2016 do novembra 2019 sa dopustila celkom 4 priestupkov, všetkých na úseku dopravy. Obvinená je nezamestnaná a ako vyplýva zo spôsobu vedenia jej doterajšieho života, zaobstaráva si prostriedky na obživu nekalým spôsobom. Z odsúdenia Okresným súdom Galanta v sp. zn. 2T/1/2019 možno vyvodit', že je závislá na omamných a psychotropných látkach. Ako vyplýva z vedených súdnych konaní pred tunajším súdom, sa vždy trestnej činnosti dopúšťala so spoluobvineným Š. M., ktorý je rovnako nezamestnaný, obidvaja sú mobilní a bez rodinných záväzkov, čo aj obv. C. umožňuje vyhýbať sa trestnému konaniu a skrývať sa a keďže žijú v blízkosti Maďarska, tak aj pobytom v tejto krajine, len aby sa vyhlí trestnej zodpovednosti. V tomto súd vzhľadom naďalej trvanie útekovvej väzby. Čo sa týka dôvodu preventívnej väzby, tak tento je u obv. C. zastúpený tým, že v pomerne krátkom čase sa dopustila viackrát trestnej činnosti, čomu by napomáhal aj stav prepustenia z väzby na slobodu. Obv. 2/ Š. M. bol v doterajšom živote 1x súdne trestaný a to Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/24/2019. Je síce pravdou, že aj v ďalšej trestnej veci vedenej týmto súdom pod sp. zn. 3T/16/2020 sa dopustil trestnej činnosti v spolupáchateľstve s obv. C., avšak vec nie je právoplatne skončená. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní sa potvrdzuje, že obidvaja obvinení žijú spolu, z čoho možno vyvodit', že aj ich správanie a spôsob vedenia života sú podobné, čo vytvára predpoklad, že aj u tohto obvineného sú naďalej zastúpené dôvody útekovvej a preventívnej väzby. Podľa správy o povesti od Obce V. je obv. M. prihlásený k adrese trvalého pobytu v tejto obci, avšak sa na adrese dlhodobo nezdržiava. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol za dobu od októbra 2017 do novembra 2019 2x priestupkovo postihnutý za priestupky spáchané na úseku dopravy. Aj obv. M. je nezamestnaný a teda prostriedky na obživu si zaobstaráva rovnako ako obv. C. nekalým spôsobom. Dôvod útekovvej väzby napĺňa aj tento obvinený už tým, že sa obvykle zdržiava na mieste (chata rodičov obv. C.Á.), kde majú obidvaja vytvorené dobré podmienky pre zosnovanie a plánovanie

výjazdov (obvinená disponuje motorovým vozidlom) pre účel pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Aj u tohto obvineného je rovnako dôvodná obava, že by v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu sa mohol vyhýbať trestnému konaniu a ukrývať na rôznych miestach či v tuzemsku alebo v susednom Maďarsku.

Súd u obidvoch obvinených naďalej vzhliadol trvanie dôvodov útekovej a preventívnej väzby.

Povinnosťou Okresného súdu bolo aj skúmať v intenciách nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41, či účel väzby u nich nemožno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súd berúc do úvahy charakter a okolnosti stíhanej trestnej činnosti ako aj s prihliadnutím na osoby obvinených a spôsoby vedenia ich doterajšieho života dospel k záveru, že obvinení nedávajú záruku, že by dodržiavali podmienky probačného dohľadu, preto väzbu u nich nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Sťažnosť nemá odkladný účinok.