

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200839  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200839.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XXB, T., proti protistrane: X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., o neúplnom podaní a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky zo dňa 09.02.2021 označené ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia“ sa v časti zákazu priblíženia a zákazu vstupu o d m i e t a .

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v časti zákazu kontaktovať navrhovateľku z a m i e t a .

III. Protistrane sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 15.02.2021 doručené podanie navrhovateľky, v ktorom navrhovateľka navrhuje vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal protistrane priblížiť sa k navrhovateľke, vstupovať do bytového domu a bytu, v ktorom navrhovateľka býva, a kontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že počas spolužitia s protistranou, ktorá ju verbálne aj fyzicky napádala a ponižovala, sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a ukončiť vzťah s človekom, ktorý ju ohrozoval na živote a zdraví. Po odchode z domácnosti a ukončení vzťahu však vyhrážky, ponižovanie a ani verbálne a fyzické násilie neskončilo. V októbri XXXX opustila navrhovateľka spoločnú domácnosť spolu so synom V. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorú zdieľala so svojim partnerom a otcom dieťaťa - protistranou. Žili v dome jeho rodičov, mali vyčlenenú samostatnú bytovú jednotku. Asi po troch rokoch spolužitia na ňu začal partner verbálne útočiť, vulgárne sa vyjadroval na jej osobu, neskôr ju i viackrát fyzicky napadol, obmedzil ju na osobnej slobode tým, že ju vymkol v záhrade iba v pyžame a ona musela rozbiť sklenené dvere, aby sa odtiaľ dostala. Stalo sa, že po príchode domov bol pod vplyvom návykových látok, zobudil ju, fyzicky a verbálne ju napadol a nakoniec sa na ňu vymočil. Tiež ju ponižoval tým, že mal milenky, ktorými sa pred ňou netajil, autom ich priviezol pred ich dom a následne s nimi v aute súložil pod oknami, kde ho mohla vidieť nielen navrhovateľka, ale aj ich syn. Ich syn je zdravotne znevýhodnený, bol mu diagnostikovaný autizmus, veľmi zle znášal násilie, ktoré na nej partner páchal. Po odchode zo spoločnej domácnosti v októbri XXXX si navrhovateľka myslela, že ubližovanie skončilo, no už v priebehu mesiaca podával jej otec a brat trestné oznámenie na protistranu z dôvodu napadnutia, poškodzovania vecí a vyhrážanie sa smrťou. Bolo to z dôvodu, že boli v jej domácnosti, pomáhali jej so zariadením a bežnými prácami v domácnosti. Dňa 28.12.2020 i ona podala trestné oznámenie, pretože ju napadol a pokúsil sa ju znásilniť. V priebehu krátkej doby od novembra 2020 do januára 2021 tri krát kontaktovala linku 158 z dôvodu, že sa obávala o svoj život a zdravie. Musela si zmeniť telefónne číslo a zablokovať ho na všetkých sociálnych sieťach, pretože sa jej neustále vyhrážal, vulgárne sa vyjadroval na jej osobu a obťažoval ju. Dňa 06.02.2021 bez jej

vedomia vošla protistrana so svojim otcom do bytového domu a zazvonili pri vchodových dverách bytu s tým, že mu má pripraviť syna, že si ho chce zobrať domov. Syna obliekla, pripravila na odovzdanie a po otvorení bytu násilím otvoril dvere dokorán a ona od strachu vykričkla. Neoprávnene vošiel do bytu bez jej povolenia, fyzicky napadol ju aj jej kamaráta, ktorý sa v danej chvíli nachádzal v jej byte. Z bytu zobral jej mobilný telefón, neskôr jej ho vrátil, no kamarátov vyhodil z balkóna 13. poschodia. Kamarát z bytu odišiel na jej popud a privolať policajnú hliadku. Následne bola na polícii podať oznámenie. Z vyššie uvedených skutočností žiada súd o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej, bol zamedzený kontakt navrhovateľky s protistranou.

3. K návrhu navrhovateľka priložila Potvrdenie o oznámení zo dňa 06.02.2021 a SMS komunikáciu.

4. Keďže v podaní absentovali náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v časti zákazu priblíženia sa k navrhovateľke a vstupovania do bytu), navrhovateľka bola uznesením č.k. 11C/9/2021-26 zo dňa 16.02.2021 vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia podanie opravila tak, aby spĺňalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v uznesení súd uviedol, ako treba doplnenie vykonať. Zároveň súd navrhovateľku poučil podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, že podanie odmietne, ak jeho nedostatky nebudú odstránené v určenej lehote. Lehota na doplnenie podania uplynula dňa 10.03.2021 (z dôvodu spočívania lehoty podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a) zák.č. 62/2020 Z.z.), pričom navrhovateľka doposiaľ svoj návrh nedoplnila, keď najmä neuviedla, na akú vzdialenosť má byť protistrane zakázané priblíženie sa k nej a ktorého bytu sa má zákaz vstupu týkať, a teda navrhovateľka neuviedla určitý a vykonateľný petít, z ktorého by bolo zrejmé, ako má súd rozhodnúť.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 130/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

11. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Vzhľadom na to, že navrhovateľka neodstránila v súdom stanovenej lehote nedostatky podania vytknuté vo výzve zo dňa 16.02.2021, a ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať (najmä chýba určitý a vykonateľný petít v časti zákazu priblíženia sa a v časti zákazu vstupu, pričom súd nie je oprávnený tento formulovať sám), hoci bola poučená o následkoch nedoplnenia svojho podania, súd podanie navrhovateľky zo dňa 09.02.2021 v časti zákazu priblíženia a zákazu vstupu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol vo výroku I. tohto uznesenia.

14. Ďalej sa súd zaoberal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v časti požadovaného zákazu kontaktovať navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne, v ktorej časti bol návrh bez väd.

15. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

16. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu kontaktovania nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť.

17. Predovšetkým, navrhovateľka ničím neosvedčila, že pisateľom správ v rámci predloženej SMS komunikácie je skutočne protistrana. Navrhovateľka navyše predložila SMS správy z dvoch telefónnych čísiel v rámci niekoľkodňového rozpätia, pričom uvedené ničím nevysvetlila. Zároveň navrhovateľka predložila iba SMS správy prichádzajúce a nie aj odchádzajúce, hoci je zrejmé, že v prípade niektorých SMS správ išlo o reakciu na SMS od navrhovateľky („Keemu ty píšeš vagabund...“, „Nech ma. Len stretne“). Takto však súd nevie zhodnotiť, aká bola komunikácia zo strany navrhovateľky, a teda či iba zo strany tel.č. 0901-719 283 a 0950-262 029 išlo o vulgárnu a agresívnu komunikáciu, resp. akým spôsobom komunikovala navrhovateľka.

18. Zároveň navrhovateľka neosvedčila ani naliehavosť potreby neodkladnej úpravy, keďže v návrhu uviedla, že si zmenila telefónne číslo a zablokovala protistranu na všetkých sociálnych sieťach, a preto nie je zrejmé, prečo je daná naliehavá potreba nariadovať v tomto smere neodkladné opatrenie.

19. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu kontaktovať navrhovateľku splnené neboli, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vo výroku II. tohto uznesenia zamietol.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017. Súd dodáva, že navrhovateľka ani netvrdila, že by prebiehalo konanie vo veci samej, v ktorom prípade by sa o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodovalo až v konaní vo veci samej.

24. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď protistrana bola v konaní (v časti zákazu kontaktovania, keďže len v tejto časti konanie prebiehalo na základe riadneho návrhu) úspešná, z čoho by vyplýval nárok protistrany na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však protistrane žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku III. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) protistrane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. b), d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).