

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203654  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203654.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., L. B. XXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: W. X. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., ulica M. Y. XXX/XX a otca: W. W. K., G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., L. B. XXX, zastúpený: JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom v Revúcej, Kúpeľná 487/19, o určenie vyživovacej povinnosti matke, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o určenie vyživovacej povinnosti matke voči maloletému C. za obdobie od 24.8.2020 do 31.12.2020 zastavuje.

II. Matka, W. X. G., je povinná platiť s účinnosťou od 1.1.2021 na výživu maloletého C. mesačne sumu 150 eur, k rukám otca, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.1.2021 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 300 eur povoľuje súd matke zaplatiť v pravidelných 30 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, až do úplného zaplatenia dlžného výživného, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej dlžnej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na súd, dňa 24.8.2020, otec, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žiadal, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 150 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca. Návrh zdôvodnila tým, že okresný súd v konaní vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 18P/12/2016, schválil medzi rodičmi maloletého dieťaťa uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Styk matky s maloletým dieťaťom bol upravený tak, že sa bude realizovať po dohode rodičov. Výživné matke určené a ani dohodnuté nebolo. Po uzavretí rodičovskej dohody žil maloletý s otcom v zahraničí a s matkou sa stretával, keď bol na území Slovenska. Matka na výživu dieťaťa dobrovoľne neprispievala žiadnou sumou. V lete roku 2018 zabezpečil otec maloletého dieťaťa na želanie a v záujme maloletého, aby sa dieťa vrátilo a mohlo študovať a ukončiť základné vzdelanie na Slovensku a aby sa mohlo slobodne rozhodovať o spôsobe a forme štúdia na strednej škole. Otec po dohode so svojou rodinou, ktorá mu v starostlivosti pomáhala a za súhlasu dieťaťa povolil, aby maloletý zostal žiť v spoločnej domácnosti u svojho strýka a zároveň sa stretával s matkou. Dňa 21.10.2018 matka porušila dohodu rodičov o styku maloletého C. matkou, keď sa maloletý z návštevy od matky nevrátil v

stanovenej lehote, keď matka zverila maloletého do starostlivosti tretej osoby bez súhlasu otca, pričom otec maloletého o danej skutočnosti nijako neinformovala a následne podala na súd návrh o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Prievidza, zo dňa 1.3.2019, č.k. 15P/45/2018-104, bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti jeho matky, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej pod sp.zn. 15P/45/2018 a zároveň bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého, k rukám matky, vo výške 200 eur. Odvolací súd uznesením, č.k. 19CoP/15/2019-155, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, keď okrem iného uviedol: „.....nesúhlasí s názorom súdu, že je potrebné okamžite a neodkladne riešiť otázku zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, rovnako tak riešiť otázku výživného, pretože starostlivosť o dieťa je zabezpečená .... dieťa sa zdržiava v domácnosti starej matky z dôvodu zlyhania matky maloletého o starostlivosť o dieťa, zabezpečuje otec a nevidel dôvod dočasne upravovať právne pomery medzi rodičmi a maloletým a ani rozhodnúť o náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko túto majú právo prioritne zabezpečovať rodičia“. Tak ako správne konštatoval odvolací súd, matka sa o dieťa postarať nedokáže z dôvodu svojho osobného a zdravotného stavu. S otcom dieťaťa a ani so svojou matkou, v ktorej starostlivosti sa dieťa nachádza, keď je otec mimo územia SR, nekomunikuje. So starou matkou maloletého dieťaťa uzavrel otec ústnu dohodu, že bude rešpektovať rozhodnutie maloletého C., pokiaľ sa zdržiava na území SR, pokiaľ s tým ona súhlasí a bude u nej maloletý bývať. Mesačne prispieva na účet starej matky sumou 300 eur od 1.1.2020 a sumou 200 eur mesačne prispieval do 31.12.2019. Za posledných 12 mesiacov otec zabezpečil starostlivosť o syna a prispieval na jeho výživu sumou 4.923 eur. Maloletý má súčasne zabezpečené všetky ďalšie potreby a má vlastný účet, na ktorom má k dispozícii prostriedky na nevyhnutné a nepredpokladané výdavky. Stará matka podala síce návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ale tento návrh vzala v celom rozsahu späť a súd uznesením, zo dňa 30.9.2019, sp.zn. 12P/27/2019, konanie zastavil. Na pojednávaní v predmetnej veci vypovedala matka maloletého, ktorá opakovane uviedla, že starej matke na výživu syna neprispieva a že výživné na syna určené nemá. Otec očakával, že matka bude plniť svoju vyživovaciu povinnosť podľa svojich schopností a možností a aj bez rozhodnutia súdu, situácia je však taká, že matka sa o dieťa nestará ani osobne a ani žiadnym iným spôsobom, o dieťa sa v podstate nezaujíma a stará sa len o seba a svoje potreby. Otec má vedomosť, že v roku 2020 bola matka opätovne na protialkoholickom liečení a jej nespôsobilosť riadne sa starať o dieťa pretrváva. Pretože rodičia nekomunikujú a otec má vedomosť o tom, že matka maloletého sa ani v tomto období nepodieľa na starostlivosti o syna, rozhodol sa s odstupom času riešiť úpravu výživného, keďže matka dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť neplní a starostlivosť o syna je na otcovi. Otec je stále s maloletým aj so starou matkou v kontakte a dal súhlas na to, aby dieťa zostalo na území Slovenska a sám za ním chodieval. Otec poskytuje dieťaťu všetky prostriedky na jeho ošatenie, obuv, hygienu, podporuje ho v jeho koníčkoch a zabezpečuje jeho výchovu aj osobnou prítomnosťou, pokiaľ to objektívne okolnosti dovoľovali (pandémia marec 2020). Pracovný trh aktuálne nie je taký, aby umožňoval otcovi zdržiavať sa a pracovať na území Slovenska. Otec je zamestnaný v zahraničí a plní si pracovné povinnosti a snaží zabezpečiť príjem, aby zabezpečil aj svoje deti. Vzhľadom na aktuálnu situáciu vo svete, otec stratil objektívne možnosť syna navštevovať a operatívne osobne reagovať na problémy, je však v kontakte so školou, starou matkou a všetkými, ktorí akokoľvek zabezpečujú potreby dieťaťa. Okrem maloletého C. má vyživovaciu povinnosť aj k svojej dcére Z. ktorá žije s jeho manželkou v Ruskej federácii. Otec maloletých detí si plní svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne. Jeho príjem za posledné obdobie je ruských rubľoch, uzbeckých somoch, má zvýšené výdavky na cestovné, zabezpečenie bývania a stravy, ktoré však nijako neovplyvňujú jeho schopnosti riadne sa starať o všetky osoby, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Tiež je nutné uviesť, že kurz ruského rubľa devalvoval zo 69 rubľov za 1 euro na 89 rubľov za 1 euro a príjem otca tak poklesol o 30%. Otec je vlastníkom nehnuteľností, pozemkov v k.ú. I., ktoré vlastní v spoluvlastníckych podieloch a z ktorých nemá žiaden príjem, pretože sú v užívaní poľnohospodárskeho družstva, s ktorým nemá uzavretú nájomnú zmluvu. Žiadne ďalšie nehnuteľnosti na území Slovenska nevládni. Je konateľom obchodnej spoločnosti rentol, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, z ktorej činnosti nemá aktuálne žiaden príjem. Matka maloletého aj podľa vlastného vyjadrenia nie je schopná riadne sa o dieťa starať. Stará matka maloletého je starobná dôchodkyňa, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Dieťa má však dvoch rodičov a nie je správne, že matka prenechala všetku starostlivosť na otca a svoju matku a sama sa v podstate zodpovednosti za syna zbavila. Otec nepozná, aké sú súčasné osobné a majetkové pomery matky, či je alebo nie je zamestnaná, ale ak nie, tak s najväčšou pravdepodobnosťou svojím zaviním. Vzhľadom na okolnosť, že matka ani s odstupom času nezačala dobrovoľne plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, otec nemá inú možnosť, ako podať návrh na určenie výživného na súd. Vzhľadom na pomery matky a potreby dieťaťa navrhuje výživné v rovnakej výške ako platí on starej matke maloletého dieťaťa, t.j. sumu 150 eur a to najmä s ohľadom na okolnosť, že dieťa je fyzicky staršie, vyspelejšie, má opodstatnené

nároky na zabezpečenie jeho školských a mimoškolských aktivít, bývania, stravovania, osobnej hygieny, drogérie a vreckového.

2. Matka sa k meritu veci vyjadrila prostredníctvom emailu, zo dňa 30.11.2020, pričom uviedla, že s platením výživného aj s jeho výškou 150 eur mesačne súhlasí. Začala by na syna platiť aj sama, bez podania návrhu na súd, avšak jej finančná situácia bola zlá, nevedela sa na Slovensku po návrate z liečenia zamestnať a to bol hlavný a jediný dôvod, prečo v auguste 2020 vycestovala za prácou do zahraničia. Po návrate z liečenia mala vybavené zamestnanie, ktoré však kvôli epidemiologickej situácii nedostala a pod tlakom okolností jedenkrát zrecidivovala a jej matka spolu s otcom maloletého začali brániť synovi, aby sa s ňou stýkal, napriek tomu, že on a aj ona chceli. Nedovolili mu u nej spať, ani sa s ňou dlhšie zdržovať a to najmä jej matka, čo bola aj oznámiť na sociálnom úrade. Keďže jej matka, napriek tomu, že ju niekoľkokrát prosila a aj kontaktovala, odmietla s ňou komunikovať, komunikuje len so svojim synom a to pravidelne, takže tvrdenia otca v návrhu sú nezmyselné. Keďže ani on a ani jej matka s ňou nekomunikujú, nemajú informácie, ako žije a všetky tvrdenia otca v návrhu sú v súčasnosti už nepravdivé alebo sú to len jeho domnienky. Po návrate z liečenia bola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, snažila sa zamestnať, čo sa jej však nepodarilo a preto v roku 2020 vycestovala do Holandska, kde sa jej postupne začalo dariť, dostať sa z finančnej tiesne. V súčasnej dobe žije v Belgicku vo Weldee a pracuje v Holandsku pre firmu XPO Logistic, kde vybavuje zákaznícke internetové objednávky pre vybrané značky oblečenia. Po celý čas je so synom v kontakte, vie o všetkom, čo sa s ním deje a v januári sú dohodnutí, že ju príde navštíviť. Keď ju maloletý na Slovensku navštevoval, finančne ho podporovala a platila jeho telefónny účet, o čom však nemá doklady. V Belgicku má zabezpečené bývanie, prácu, v ktorej sa úspešne zapracováva a preto je schopná začať plniť si vyživovaciu povinnosť na maloletého a bude na neho prispievať aj viac podľa toho, ako to bude možné, vzhľadom aj k jej ďalším finančným záväzkom, keď spláca hypotéku, po celý čas čo je v zahraničí, úspešne abstínuje, pravidelne komunikuje so svojim bratom C. G., ktorý žije v spoločnej domácnosti s jej matkou a maloletým a prostredníctvom neho má informácie o maloletom. To, že nekomunikuje so svojou matkou, nie je pretože, že nechce, ale preto, že jej matka to odmieta, čo podľa nej nemá dobrý vplyv na maloletého. O maloletého sa nikdy neprestala zaujímať, svoje dieťa miluje, nikdy sa ho dobrovoľne nevzdala, naopak bolo jej a jemu bránené sa s ňou stýkať zo strany jej matky a otca maloletého a to aj napriek tomu, že nikdy nebola pozbavená rodičovských práv a to, že vycestovala do zahraničia bolo len z ekonomických dôvodov.

3. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní sa k návrhu otca maloletého dieťaťa v celom rozsahu pripojil.

4. Matka a ani otec sa na pojednávanie súdu neustanovili, neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. S použitím ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti.

5. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím právnej zástupkyňi otca, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1-3, pohyby na účte otca za obdobie 12.8.2019 až 3.8.2020 ohľadne výdavkov na maloletého C., uznesenie č.k. 12P/27/2019-92, sobášny list otca č.l. 8, rodný list maloletej Z. č.l. 9, lustrácia v sociálnej poisťovni na oboch rodičov maloletého č.l. 23 a 24, správy z Inštitútu odborného vzdelávania s.r.o. spolu so mzdovým listom, potvrdením o zamestnaní a skončení pracovného pomeru u matky č.l. 39-46, pracovná zmluva, mzdový list, dohoda o skončení pracovného pomeru v spoločnosti SaarGummi s.r.o. č.l. 47-53, správa zo spoločnosti Humana People to People Slovakia s.r.o. spolu s výplatnou páskou, pracovnou zmluvou, skončením pracovného pomeru, správa kolízneho opatrovníka č.l. 66, príjem matky zo sociálnej poisťovne za obdobie august 2019 - február 2020 č.l. 78, vyjadrenie matky k meritu veci prostredníctvom mailu č.l. 86, emailové podanie matky č.l. 92, mailové podanie matky č.l. 93, obsah pripojených spisov Okresného súdu Prievidza - osobitne rozsudok č.k. 18P/12/2016-126 zo dňa 18.11.2016, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 18P/12/2016-126, zo dňa 18.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2017, súd schválil dohodu rodičov o úprave ich práv a povinností k maloletému C. tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, vyživovaciu povinnosť matke na maloleté dieťa neupravil, styk matky s maloletým dieťaťom ponechal na vzájomnú dohodu rodičov a uložil matke výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na obdobie 1 kalendárneho roka od právoplatnosti rozsudku, s tým, že účinnosť uloženého opatrenia súd zhodnotí trikrát ročne od právoplatnosti rozsudku. Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu

Prievidza, č.k. 13P/607/2010-177, zo dňa 27.4.2012. Toto rozhodnutie podľa § 221 písm. a/ CSP odôvodnenie neobsahuje, pretože všetci účastníci sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní vzdali podať proti nemu odvolanie.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 1.10.2020, doručenej súdu dňa 2.10.2020, mal súd zistené, že spisovú dokumentáciu maloletého úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od roku 2006, kedy bol úradu doručený návrh matky na ustanovenie kolízneho opatrovníka pri uzatváraní darovacej zmluvy. V septembri 2010 matka podala návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a o určenie výživného, ktoré konanie súd zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu matkou (sp.zn. 13P/467/2010). Následne matka v novembri 2010 podala návrh o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a určenie výživného. Úrad v máji 2011 v rodine sprostredkoval intervenciu na referáte poradenskopsychologických služieb za účelom dohody rodičov pri úprave styku otca s maloletým. V konaní bolo nariadené aj znalecké dokazovanie. Rozsudkom tunajšieho súdu, zo dňa 27.4.2012 (sp.zn. 13P/607/2010), bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý ponechaný v starostlivosti matky a otca súd zaviazal platiť výživné v sume 250 eur mesačne na maloletého. Dňa 10.9.2012 sa dostavil otec na úrad a poukázal na požívanie alkoholických nápojov zo strany matky. Úrad začal vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s cieľom stabilizovania pomerov na strane matky. Úrad v máji 2016 opakovane rodine sprostredkoval intervenciu na referáte poradenskopsychologických služieb za účelom dohody rodičov vo veci úpravy vzťahov a riešenia výchovného prostredia maloletého. Tunajší súd v konaní o zmenu rozhodnutia a nariadenia neodkladného opatrenia, v konaní pod sp.zn. 18P/12/2016, zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke uložil výchovné opatrenie podrobiť sa psychologickému poradenstvu, ktoré splnilo svoj účel. Matka v septembri 2018 podala na súd návrh o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti a o určenie výživného. Vo februári 2019 bola matka s maloletým na základe informácií, vyplývajúcich zo zápisnice, zaradená do poradenského procesu na referáte poradenskopsychologických služieb, s cieľom upevňovania vzťahových väzieb s maloletým a poradenstvom zameraným na určenie a dodržiavanie výchovných a všeobecne platných pravidiel a budovanie rešpektu voči autoritám. Z dôvodu výchovných problémov u maloletého, úrad v rodine začal vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Uznesením, zo dňa 1.3.2019, tunajší súd (sp.zn. 15P/45/2018) neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 200 eur. Tento návrh matka vzala späť. Následne stará matka zo strany matky podala na súd návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 12P/27/2019 a z dôvodu späťvzatia tohto návrhu starou matkou bolo konanie zastavené. Úrad v súvislosti s aktuálne prebiehajúcim konaním mal záujem o prešetrenie pomerov v domácnosti matky maloletého na adrese Prievidza, M. Y. XX/X, pretože sa však v čase šetrenia v domácnosti nenachádzala, bolo jej zanechané oznámenie s telefonickým kontaktom, aby sa matka s úradom skontaktovala z dôvodu prešetrenia pomerov v jej domácnosti. Matka však úrad nekontaktovala. Stará matka maloletého Matúša zo strany matky, ktorá aktuálne na základe dohody s rodičmi maloletého zabezpečuje dieťaťu osobnú starostlivosť, počas telefonického kontaktovania uviedla, že matka maloletého sa nachádza v Holandsku, tiež poskytla na otca maloletého, ktorý žije v Rusku, telefonický kontakt, telefónne číslo na otca však bolo nedostupné. Úrad v mesiaci júl 2020 telefonicky kontaktovala osoba, ktorá neuviedla svoje meno a ktorá žiadala prešetriť domácnosť matky maloletého, ktorá vraj požíva alkoholické nápoje a nestará sa o maloleté dieťa. Prešetrením oznámenia bolo zistené, že maloletý naďalej žije u starej matky zo strany matky v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a ktorý pozostáva z troch izieb. Spoločne s maloletým obýva jednu miestnosť, avšak snaží sa viac času tráviť v obývačke, aby mal maloletý viac súkromia. Maloletý má v domácnosti vytvorené podmienky na uspokojovanie svojich potrieb, hygiena a poriadok v domácnosti boli na požadovanej úrovni. Stará matka uviedla, že otec jej na základe ich vzájomnej dohody prispieva mesačne na výživu maloletého sumou 300 eur. Matka maloletého na výživu Matúša neprispieva.

8. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletého C. nežijú v spoločnej domácnosti, obaja by sa v súčasnej dobe mali nachádzať v zahraničí, pričom osobnú starostlivosť maloletému v súčasnosti v podstate zabezpečuje, za pomoci otca maloletého, stará matka zo strany matky maloletého.

9. Kým otec pravidelne posiela na potreby maloletého mesačne sumu 300 eur tak, že sumu 150 eur posiela na účet starej matky a sumu 150 eur na účet maloletého a to po dohode so starou matkou maloletého, matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dlhodobo neplní. Otec v plnom rozsahu hradí takisto podľa vyjadrenia právnej zástupkyne aj všetky ďalšie nepravidelné potreby maloletého, pričom suma 300 eur, ktorú pravidelne posiela, hradí všetky súčasné potreby maloletého.

O vyššie uvedenom tvrdení predložil otec do spisu výpis zo svojho účtu za obdobie od 12.8.2019 do 3.8.2020 (č.l. 5).

10. Otec sa dňa 17.8.2010 oženil so štátnou občiankou Ruskej federácie (č.l. 8), s ktorou sa mu dňa 6.2.2014 narodila dcéra Z. K. (č.l. 9).

11. Matka okrem maloletého Matúša ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

12. Otec je vlastníkom nehnuteľností v k.ú. Partizánske a Handlová. Ide o pozemky, ktoré v súčasnej dobe podľa vyjadrenia otca užíva poľnohospodárske družstvo, z ktorého užívania otec nemá žiaden prospech. Matka je výlučnou vlastníčkou bytu v Prievidzi.

13. K príjmovým pomerom otca sa jeho právna zástupkyňa na pojednávaní nevedela bližšie vyjadriť, jeho príjem nezdokladovala. Matka maloletého dieťaťa sa v súčasnosti nachádza z pracovných dôvodov v zahraničí. Svoj terajší príjem takisto ako otec nezdokladovala.

14. Z mailového podania matky, zo dňa 2.12.2020, vyplýva, že momentálne si hľadá kvôli pandemickej situácii novú prácu. Doposiaľ pracovala len brigádnicky, pričom počet odpracovaných hodín závisel od epidemiologickej situácii, s tým, že jej mesačné náklady za mesiac na byt na Slovensku sú vo výške asi 550 eur (hypotéka a energie) a v Belgicku za ubytovanie mesačne platí sumu 400 eur.

15. Matka bola v minulosti v období od 20.11.2017 do 31.10.2018 zamestnaná v Inštitúte odborného vzdelávania, s.r.o.. Pracovný pomer s matkou v tejto spoločnosti bol ukončený podľa § 71 Zákonníka práce - skončením pracovného pomeru dohodnutého na dobu určitú. Za vyššie uvedené obdobie bol priemerný čistý mesačný príjem matky maloletého vo výške 509 eur. V období od 1.11.2018 do 30.6.2019 bola matka zamestnaná v spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o.. Pracovný pomer matky v tejto spoločnosti bol skončený na základe dohody o skončení pracovného pomeru. Za vyššie uvedené obdobie bol priemerný čistý mesačný príjem matky maloletého vo výške 573 eur (obdobie november 2018 až február 2019). V období od 1.7.2019 do 1.7.2019 bola zamestnaná v spoločnosti Humana People to People Slovakia s.r.o.. Pracovný pomer v tejto spoločnosti bol s matkou maloletého skončený v skúšobnej dobe podľa § 72 zákonníka práce, keď v tejto spoločnosti neodpracovala ani jeden celý deň (vyjadrenie z č.l. 54).

16. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že v deň pojednávania súdu sa matka má nachádzať na Slovensku, čo sa dozvedela od kolíznej opatrovníčky, no napriek tomu sa matka na pojednávanie nedostavila, z dôvodu ktorého nie je možné uzavretie dohody v predmetnej veci. Nie je podľa nej sporné, že 15 ročné dieťa potrebuje na svoju výživu sumu, ktorú platí len jeden rodič, ale na tejto sume by sa mali podieľať obaja rodičia rovnakou mierou, pretože obaja dlhodobo žijú a pracujú v zahraničí, pričom reálne o dieťa sa aktuálne nestará ani jeden z nich. Otec prispieva na výživu maloletého sumou 300 eur mesačne, pričom matka vo svojom vyjadrení nespochybnila, že sa dlhodobo nepodieľa žiadnym spôsobom na výchove a výžive maloletého a preto sa domnieva, že nimi žiadaná suma, s ktorou matka súhlasí, je adekvátna potrebám maloletého dieťaťa a preto žiadajú určiť matke vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 150 eur mesačne. V súčasnej dobe starostlivosť maloletému poskytuje stará matka zo strany matky maloletého. Základným problémom medzi rodičmi je to, že spolu nekomunikujú. Otec sa o maloletého stará, je v kontakte so školou a takisto s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“). Už v minulosti sa viedlo na súde konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej aj len „NOS“) starej matke, s ktorou otec nesúhlasil a je predpoklad, že by s ňou nesúhlasil ani v súčasnosti. Stará matka takisto takýto návrh nepodala. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý má už 15 a pol roka, je podľa jej názoru vhodné, aby dieťa i naďalej zostalo v osobnej starostlivosti otca, ktorý starostlivosť o maloletého nielen riadne zabezpečuje, ale aj vykonáva. Otec je v súčasnej dobe bez akéhokoľvek pravidelného príjmu a žije len z úspor, ktoré má. V minulosti pracoval v Afrike a Nemecku, pričom v súčasnosti je problém za prácou niekam vycestovať. Hoci je otec konateľom spoločnosti rentol, s.r.o., táto spoločnosť v súčasnej dobe konateľovi nevypláca žiadnu odmenu. Aj keď sa matka nevyjadrila k tomu, od akej doby súhlasí s výživným v sume 150 eur mesačne, je toho názoru, že je dôvodné matke toto výživné určiť počnúc dňom podania návrhu na súd z dôvodu, že matka sa od podania návrhu na súd na výžive maloletého nijako nepodieľala. Otec v súčasnej dobe žije v zahraničí, kde má maloletú dcéru, o ktorú sa osobne stará, so svojou manželkou v Rusku je rozvedený, žijú však aj s maloletou dcérou v spoločnej domácnosti.

Okrem pozemkov v k.ú. Partizánske a Handlová, nie je otec vlastníkom žiadnej veci väčšej hodnoty. V Handlovej žije jeho otec a na tejto adrese má otec maloletého aj trvalý pobyt. K jeho nákladom v Rusku, konkrétne v Moskve, sa vyjadriť nevie. Žije v byte, ktorý nie je v osobnom vlastníctve otca a za ktorý s terajšou partnerkou platia nejakú réžiu. Aké sú presné náklady u maloletého sa vyjadriť nevie, na všetkých sa však podieľa otec sumami, ktoré posiela pravidelne každý mesiac starej matke a takisto aj priamo maloletému. Osobitné náklady súvisiace so zdravotným stavom u maloletého nie sú. Stará matka takisto neoznamovala otcovi nejaké zmeny ohľadne zdravotného stavu maloletého. Maloletý navštevuje strednú školu. Uviedla tiež, že maloletý má problémy so správaním. Od otca vie, že komunikoval aj s riaditeľkou školy ohľadne týchto vecí. Otec si je vedomý problematického správania maloletého a v rámci svojich možností sa snaží spolupracovať a tento problém riešiť. V súčasnej dobe by asi nikto nechcel maloletého do NOS z jeho rodiny. Stará matka akceptuje to, že maloletý je v podstate u nej, zabezpečuje mu prostredníctvom otca, ktorému je maloletý zverený do osobnej starostlivosti, všetky potreby. Otec pôvodne chcel, aby maloletý bol v NOS strýka C. K., s čím maloletý súhlasil, potom však ušiel a ostal bývať u starej mamy, kde v tom čase žila aj matka maloletého a požívala alkoholické nápoje. Maloletý sa odmietol vrátiť k strýkovi a k rodine zo strany otca, preto otec maloletého, aby neeskaloval situáciu, sa dohodol so starou matkou na ďalšom postupe ohľadne starostlivosti o maloletého. Pred letom minulého roku uvažovali o zverení maloletého C. do osobnej starostlivosti matke, matka si takýto návrh však nepodala a odišla preč. V súčasnej dobe by sa mala zdržiavať na Slovensku od 27.2.2021, mohla si teda v prípade záujmu podať návrh na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. Doposiaľ, napriek tomu, že sa 2.12.2020 matka vyjadrovala, že súhlasí s výživným na maloletého v sume 150 eur mesačne, neposkytla na výživu maloletého doposiaľ žiadnu sumu.

17. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že od správy, ktorú doručili súdu z prešetrovania pomerov, bolo z ich strany obtiažne vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately pre maloletého, najmä v súvislosti s tým, že ani jeden z rodičov sa nenachádza na Slovensku a tým, že sú rodičovské práva a povinnosti neprenosné. Z polície im bolo oznámené, že maloletý bol účastník bitky, v ktorej bol poškodený. Podarilo sa im skontaktovať s otcom maloletého, ktorý im poskytol telefonický kontakt na strýka, krstného otca maloletého, ktorého kontaktovali a v súvislosti s vykonaním osobného stretnutia s maloletým im bolo oznámené, že maloletý sa nachádza u matky, ktorá sa 27.2.2021 mala vrátiť na Slovensko. Kvôli karanténym opatreniam sa im nepodarilo s matkou a ani s maloletým stretnúť. Pokiaľ ide o samotný návrh, z dôvodu že doposiaľ nebolo matke určené výživné, je v záujme maloletého, aby sa na výžive maloletého matka podieľala. Vzhľadom na skutočnosť, že otec a ani matka nezabezpečujú osobnú starostlivosť maloletému, mali by sa na tejto podieľať v rovnakej miere. Preto v prípade, že náklady u maloletého sú vo výške 300 eur mesačne, ako to tvrdí otec, javí sa byť vhodné, tieto náklady rozdeliť medzi oboch rodičov. Informácie, že matka býva na adrese M. Hodžu 14/3, Prievidza, získali pri preverovaní anonymného oznámenia, kde nejaká osoba žiadala prešetriť pomery matky, pretože má požívať alkoholické nápoje. Kontaktovali preto starú matku, ktorá im oznámila adresu, na ktorej sa má matka zdržiavať. V septembri nastúpil maloletý do prvého ročníka Obchodnej akadémie v Prievidzi. V tejto súvislosti požiadajú aj školu o písomné vyjadrenie ohľadne maloletého, s čím otec súhlasil. Podľa ich názoru, v súčasnej dobe vzhľadom na problémové správanie maloletého i samotná NOS by mohla byť problémová. O maloletom zdieľajú konkrétne informácie, ktoré budú vyhodnotené a v prípade, ak to bude v budúcnosti potrebné, podajú na súd podnet ohľadne výchovného opatrenia, resp. úpravy práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletému.

18. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 15.3.2021, vzal otec, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, návrh vo veci samej v časti o určenie vyživovacej povinnosti matke voči maloletému C. vo výške 150 eur mesačne za obdobie od 24.8.2020 do 31.12.2020 späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

19. V súlade s ustanovením § 29 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie v tejto časti zastavil a ďalej pojednával o návrhu otca o určenie vyživovacej povinnosti matke voči maloletému C. vo výške 150 eur mesačne za obdobie od 1.1.2021 do budúca.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Rodičia maloletého Matúša nežijú v spoločnej domácnosti, preto bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností voči maloletému podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Maloletý je od 10.2.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý v súčasnosti túto starostlivosť

maloletému zabezpečuje prostredníctvom matkinej matky maloletého. Matke maloletého doposiaľ vyživovacia povinnosť voči maloletému určená nebola.

22. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca o určenie vyživovacej povinnosti matke voči mal. C. je dôvodný. Napriek tomu, že maloletý je už od 10.2.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca, matke doposiaľ vyživovacia povinnosť voči maloletému určená nebola a dobrovoľne si túto matka až doteraz neplní. Za súčasnej situácie, keď osobnú starostlivosť maloletému zabezpečuje otec, prostredníctvom starej matky mal. C., keď obaja rodičia maloletého sa nachádzajú v zahraničí, kde aj pracujú a keď pravidelné priemerné mesačné náklady u maloletého sú vo výške 300 eur, na ktorých sa od zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca podieľal len otec maloletého, ktorý navyše zabezpečuje maloletému aj všetky ďalšie nepravidelné náklady, považoval súd za spravodlivé, aby sa, pokiaľ osobnú starostlivosť maloletému zabezpečuje na základe dohody s otcom, matkina matka, na polovici týchto pravidelných nákladov maloletého podieľala aj matka maloletého.

25. Matka maloletého s návrhom otca o určenie jej vyživovacej povinnosti voči maloletému v sume 150 eur mesačne súhlasila, čo deklarovala opakovane v priebehu konania svojimi mailovými podaniami doručenými súdu.

26. Vychádzajúc potom z odôvodnených potrieb maloletého, ktorý sa už pomaly blíži k veku dospelosti a ktorý navštevuje prvý ročník strednej školy, ktorý je zdravý a osobitné náklady nemá, zo skutočnosti, že matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť na rozdiel od otca nemá, že obaja rodičia sú vlastníkami nehnuteľností, zohľadniac pritom skutočnosť, že obaja rodičia sa z dôvodu zabezpečenia si vyššieho príjmu, zdržiavajú v zahraničí a takisto odôvodnené náklady oboch rodičov (bývanie, strava, oblekanie, hygiena, kultúra ap.), vychádzajúc aj z toho, že matka sa o maloletého v súčasnosti takmer nezaujíma, osobne sa s ním nestretáva a na jeho výživu ničím neprispieva, zohľadniac skutočnosť, že osobná starostlivosť otca (aj keď vykonávaná sprostredkovane) o maloletého čiastočne vyvažuje vyživovaciu povinnosť otca, mal súd za to, že je spravodlivé uložiť matke platiť na výživu jej syna mesačne výživné vo výške 100 eur, ktorú sumu uložil súd matke platiť na návrh otca od 1.1.2021, v čase ktorom už maloletý bol na základe rozhodnutia súdu v osobnej starostlivosti otca. Takto určená výška výživného je podľa právneho názoru súdu v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého a s možnosťami a schopnosťami jeho rodičov. Matka si uvedomovala dôvodnosť podaného návrhu, s ktorým napokon aj súhlasila.

27. Odkedy má otec maloletého zvereného do osobnej starostlivosti, matka na výživu maloletého ničím neprispela. Za obdobie odkedy bolo matke výživné súdom určené, teda od 1.1.2021 do vyhlásenia tohto rozhodnutia, vznikol matke nedoplatok na výživnom za mesiace január a február 2021 (v deň vyhlásenia rozsudku výživné za mesiac marec ešte zročné nebolo) v celkovej výške 300 eur (2 x 150 eur), ktorý nedoplatok povolil súd zaplatiť matke k rukám otca v pravidelných 30 eur mesačných splátkach, s prihliadnutím na výšku dlžného výživného, v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého ustanovenia zákona žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. V konaní vznikli štátu trovy konania v súvislosti s doručovaním súdnej zásielky matke detí do zahraničia, kde sa zdržuje. Štát bol teda v tejto časti konania jeho účastníkom. Bez vzniku týchto trov štátu by cudzí štátny orgán súdnu zásielku v zahraničí matke mal. detí nedoručoval. Nemožno teda vyvodiť záver, že by tieto trovy štátu vznikli zavinením účastníka konania (matky mal. detí), resp. že by matka detí vznik týchto trov zavinila. Súd preto štátu podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/2005 Z.z.).