

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200874
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200874.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. detí: K. O., G.. XX.XX.XXXX a O. O., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. M., deti rodičov: matka B. O., P. U., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XX, E..Č.. Z. XXX a otec T. A. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XX, právne zastúpený JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Námestovo, ul. Mieru 312, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 15.02.2021 domáhal upraviť styk s maloletými deťmi K. O., G.. XX.XX.XXXX a O. O.M., G.. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo v konaní o rozvode manželstva vedeného pod sp.zn. 4P/77/2020.

2. Otec podaný návrh zdôvodnil tým, že maloleté deti t.č. bývajú spoločne s ich matkou vo Z. Č.. XXX, kam sa matka spolu s mal. deťmi odsťahovala vo februári 2020. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukazoval na to, že matka sa rozhodla s mal. deťmi opustiť ich spoločnú domácnosť bez akéhokoľvek vysvetlenia. V návrhu ďalej uviedol, že s mal. deťmi mal vynikajúci vzťah až do doby, kým matka nezačala brániť v styku otca s mal. deťmi. Navrhovateľ má so svojimi deťmi vybudované silné citové väzby. Je presvedčený, že matka sa ho snaží zo života detí eliminovať, pričom tá ich má voči nemu negatívne manipulovať, čo majú preukazovať priložené snímky obrazovky telefónu zachytávajúce komunikáciu rodičov mal. detí uskutočnenú prostredníctvom aplikácie Messenger. Z konverzácie má vyplývať, že deti sa na otca nepýtajú, spomínajú ako im mal otec ubližovať a kričať po nich. Tieto tvrdenia označuje navrhovateľ ako vyslovene účelové a nepravdivé. Ďalej uviedol, že svoje deti má nadovšetko rád a nikdy im neublížil. Z návrhu vyplýva, že matka neumožnila stretnutie otca s maloletými deťmi od septembra 2020, kedy poslednýkrát otec strávil čas s deťmi počas jedného celého víkendu, pričom poukázal na to, že počas tohto styku deti s ním nemali žiaden problém. Následne od októbra 2020 sa matka začala rôzne vyhovárať a vymýšľať dôvody, pre ktoré si otec nemôže prísť pre deti, čo vyústilo do stavu, kedy sa otec nemohol s mal. deťmi stretnúť ani počas Vianoc. Rovnako nebol otcovi umožnený ani telefonický kontakt s deťmi a správy, ktoré mu má matka o deťoch poskytovať majú byť strohé. Jednou z výhovoriek prečo matka neumožňuje styk otca s mal. deťmi má byť pandémia zapríčinená vírusom Covid-19. Otec vo svojom návrhu uviedol, že nevidí žiaden dôvod prečo by sa nemohol s deťmi stýkať a taktiež, že matka zamedzuje ich stretávaniu účelovo. Keďže matka býva s deťmi vo Z., možnosti otca na stretnutie s deťmi sú obmedzené a závislé od toho, či matka takéto stretnutie s deťmi umožní alebo nie. Na správy otca, ktorými sa dožaduje vidieť a počuť maloletých, matka odpisuje stroho a arogantne, pričom otec taktiež uviedol, že tá si ma vymýšľať klamstvá ohľadom jeho agresívneho správania voči nej. Otec nesúhlasí, aby k stretávaniu s deťmi dochádzalo podľa predstáv matky, a teda, aby matka rozhodovala a nariadzovala kedy a či sa otec smie s maloletými deťmi stretnúť. Takéto konanie matky považuje otec za neakceptovateľné, a preto žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu

umožní stretávanie s mal. deťmi v nevyhnutnom rozsahu, minimálne dva víkendy v mesiaci, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo sp.zn. 4P/77/2020 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. V návrhu otec ďalej uviedol, že matka bez vážneho dôvodu odopiera otcovi jeho právo podieľať sa na výchove ich detí a starostlivosti o ne. Otec sa domnieva, že matka sa o ňom pred deťmi vyjadruje negatívne. Svoje povinnosti týkajúce sa výživného si otec plní a pravidelne prispieva matke na výživu detí spolu 240,- Eur mesačne. Má úprimný záujem na budovaní a upevňovaní väzieb medzi ním a mal. deťmi, preto správanie matky, ktorým bráni a neumožňuje stretávanie s deťmi, považuje za neakceptovateľné. Je presvedčený, že matka je povinná umožniť maloletým deťom ako aj jemu ich vzájomný kontakt v takom rozsahu, ktorý umožní naplniť právo detí na otca a právo a povinnosť otca svoje deti vychovávať a starať sa o ne. Ďalej uviedol, že o svoje deti sa vie riadne postarať a zabezpečiť im porovnateľnú starostlivosť ako im poskytuje ich matka. Prostredie, kde otec býva deti dôverne poznajú, vyrastali tam a je ochotný pravidelne cestovať za nimi a preberať si ich v mieste ich bydliska a po skončení stretnutia ich aj na tej istej adrese matke odovzdať. Otec vo svojom návrhu poukazuje na to, že skutočnosti, ktoré uviedol majú odôvodňovať naliehavosť a potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi, nakoľko matka má neodôvodnene odopierať otcovi maloleté deti, jeho rodičovské práva, a to v celom rozsahu. Vzhľadom na vzdialenosť bydlísk otca a maloletých detí, navrhuje, aby súd nielen upravil styk medzi ním a deťmi, ale zároveň zabezpečil aj telekomunikačný kontakt s nimi v rozsahu, aby nedošlo k absolútnemu odcudzeniu detí od otca. Vo svojom návrhu otec poukazuje na Dohovor o právach dieťaťa, ktorý má v čl. 9 odsek 1 predpokladať, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, budú uznávať právo dieťaťa, ktoré bolo oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi pokiaľ takýto kontakt nie je v rozpore s jeho záujmom. Tu otec zároveň uviedol, že vzhľadom na jeho silné citové väzby k deťom a taktiež naopak detí k nemu, stretávanie, a teda osobný kontakt otca s deťmi, nie je v rozpore s ich záujmami. Keďže otec je názoru, že bez vydania neodkladného opatrenia bude matka aj naďalej brániť v styku otca s mal. deťmi, pokladá za potrebné takéto neodkladné opatrenie vydať, nakoľko to má rešpektovať najlepší záujem maloletých detí s prihliadnutím na ich zdravý psychický a fyzický vývoj a súčasne má zohľadňovať potrebu udržania a rozvoja vzťahu maloletých detí s ich otcom. Otec taktiež poukazyval na potrebu jeho ako otca podieľať sa na starostlivosti o deti, nakoľko starostlivosť oboch rodičov sa má odzrkadliť na duševnom vývine oboch detí. Otec teda uviedol, že maloleté deti bezprostredne vnímajú rolu matky a otca v ich živote čo umožňuje, aby sa z detí stali duševne vyrovnané osoby, ktoré budú mať predpoklady na úspešné začlenenie sa do spoločnosti. Ďalej uviedol, že rovnako silno ako pôsobí na maloleté deti špecifický vzor matky, pôsobí aj špecifický vzor otca, ako mužského elementu. Starostlivosť a výchova o maloleté deti predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale aj nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie ich osobností. S poukazom na uvedené dôvody žiada otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa upravil jeho styk s maloletými deťmi.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletej K. O., podľa ktorého sa tá narodila dňa XX.XX.XXXX manželom, navrhovateľovi - otcovi T. A. O. a matke B. O. a taktiež rodný list maloletého O. O., podľa ktorého sa ten narodil dňa XX.XX.XXXX manželom, navrhovateľovi - otcovi T. A. O. a matke B. O.. Z pripojeného sobášneho listu manželov je ďalej zrejmé, že k uzavretiu manželstva došlo dňa XX.XX.XXXX Z. Z..

4. Navrhovateľ pripojil aj ďalšie listinné dôkazy, a to návrh matky na začatie konania o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, uznesenie, ktorým bol maloletým deťom ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a snímky obrazovky telefónu obsahujúce komunikáciu medzi rodičmi prostredníctvom aplikácie Messenger.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

10. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že u mal. detí K. a O. je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože situácia si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom poukázal na to, že má obavu, že neupravením styku otca s maloletými deťmi, bude matka aj naďalej brániť stretávaniu otca s týmito deťmi, a tým mu brániť podieľať sa aj na ich výchove. Otec poukázal na svoje obavy o udržanie citových väzieb medzi ním a deťmi, a teda, že postupom času dôjde k odcudzeniu detí od otca. V návrhu otec taktiež zdôraznil, že odopieraním jeho práva ako rodiča na podieľanie sa na starostlivosti a výchove o maloleté deti, bude ohrozený ich riadny zdravý psychický a fyzický vývoj a vývin. Je preto v najlepšom záujme detí upraviť ich stretávanie s otcom, a to nielen formou osobných stretnutí, ale aj prostredníctvom telekomunikačných zariadení.

15. Súd môže vo všeobecnosti nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

16. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenie musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

17. Otec potrebu judikovať úpravu styku s maloletými deťmi odôvodňuje najlepším záujmom mal. detí, aby mohol okamžite zabezpečiť ich riadny duševný vývoj a riadny vývin, nakoľko tento je bez akéhokoľvek podieľania sa otca na starostlivosti a výchove o ne ohrozený. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že v danom štádiu nie je možné vyhodnotiť najlepší záujem maloletých detí. Je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami fyzických osôb alebo právnických osôb o vhodnosti určitej formy zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa. Je nutné dodať objektívnu skutočnosť, že rozchádzajúci sa partneri bojujú výlučne o svoje záujmy a spravidla

považujú svoje výchovné predstavy vo vzťahu k maloletým deťom za jediné správne a naopak výchovné metódy a prostriedky partnera za nevhodné, v rozpore so záujmami maloletých detí. Nutno sa preto obmedziť na to, že v konaní nebolo preukázané, že by za súčasnej situácie bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletých detí. Otec naliehavý právny záujem na potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a nasledujúc najlepší záujem maloletých detí, povyšuje cez svoj subjektívny pohľad najlepšieho záujmu a tento svoj pohľad na najlepší záujem povyšuje nad záujem maloletých detí.

18. Za daných skutkových okolností otec neosvedčil okamžitú potrebu upravovať neodkladným opatrením styk otca s mal. K. Q. O., z dôvodu, že život alebo zdravie detí nie je ohrozený tak, aby to vyžadovalo okamžitý zásah súdu, a teda nie sú naplnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Najlepší záujem maloletých detí bude predmetom riadneho dokazovania v konaní o rozvod, pričom v danom štádiu nie je najlepší záujem maloletých detí ani len osvedčený.

19. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.